2021 광주광역시
장애인 평생학습 실태조사

광주광역시 GWANGJU CITY
광주평생교육진흥원 Gwangju Institute for Lifelong Education

2021 광주광역시 장애인 평생학습 실태조사

발 행 일 2021년 12월

발 행 처 광주광역시·(재)광주평생교육진흥원

연 락 처 주소 | 광주광역시 광산구 소촌로 152번길 53-27(소촌동)
전화 | 062-600-5233

수 행 기 관 광주여자대학교 산학협력단

책임연구원 이재호 | 광주여자대학교 초등특수교육과 교수

공동연구원 강민희 | 호남대학교 사회복지학과 교수
이우진 | 광주여자대학교 언어치료학과 교수

연구보조원 김세희 | 광주여자대학교 초등특수교육과
박진영 | 광주여자대학교 초등특수교육과

자 문 위 원 황현철 | 광주광역시 광산구 장애인복지관 관장
박진영 | 광주대학교 청소년상담 평생교육학과 교수

연 구 담 당 곽유미 | 광주평생교육진흥원 기획조정실 실장
김혜영 | 광주평생교육진흥원 기획조정실 책임역

디자인·제작 ㈜폴인사이트

본 보고서는 광주여자대학교 산학협력단이 광주평생교육진흥원의 연구용역 의뢰를 받아 수행한
연구 결과물입니다. 보고서에 제시된 내용은 연구진의 연구 결과를 반영한 것으로
광주평생교육진흥원의 공식적 견해와 다를 수 있습니다.

발 간 사

코로나19라는 전 세계적 위기와 직면해온 지난 2년간 교육 분야에도 많은 변화의 바람이 불었습니다. 온라인·비대면 교육이 화두로 부상했고, 4차 산업혁명 기술이 더욱 빠른 속도로 교육에 접목·확산되는 계기가 되었습니다.

그러나 평생교육 분야에 있어 대전환의 방향을 모색하고 있는 지금에도 우리가 절대 잊지 말아야 할 것이 있다면 교육 소외계층에 대한 지속적인 관심과 지원일 것입니다.

광주평생교육진흥원은 지난 2020년 5월, 교육부로부터 광주광역시 장애인 평생교육 거점 센터로 지정된 바 있습니다. 지역의 장애인 평생교육에 관한 정책을 수립하고 자치구와 유관기관 등을 아우르는 허브 기관으로서 책임을 막중하게 실감하고 있습니다.

따라서 우리시의 장애인 평생학습 실태조사는 광주광역시 장애인 평생교육 전반을 정확하게 파악하고 현황에 대한 객관적 통계자료를 확보하기 위해 필수적으로 요구되는 과제였습니다.

앞서 진흥원은 지난 2017년 「광주광역시 장애인 평생학습 실태조사」를 통해 기관 차원에서 지역 장애인 평생교육 운영 실태와 학습자 차원의 장애인 평생학습 참여 실태를 종합적으로 분석한 바 있습니다.

본 연구는 지난 연구 실시 이후 4년 만에 재점검하는 실태조사입니다. 지난 연구와의 비교·분석과 현 시점의 새로운 진단을 통하여 우리지역 장애인 평생교육의 나아갈 방향을 제시하는데 유익하게 활용하고자 합니다.

장기화한 코로나19 상황, 장애인 학습자의 특수성 등 여러모로 설문조사 실시가 쉽지 않은 상황 속에서 본 연구의 중요성을 인식하고 바쁜 시간을 쪼개 설문에 응하여 주신 광주 지역 장애인 기관 및 평생교육기관 관계자분들께 진심으로 감사드립니다.

본 연구보고서 발간을 위하여 코로나 확산세로 설문조사가 어려운 상황에도 불구하고 책임감 있게 조사를 추진해 주신 연구진분들과 연구 자문위원으로서 시작부터 끝까지 전 과정을 함께해주신 광주대학교 박진영 교수님, 광산구 장애인복지관 황현철 관장님의 노고에도 머리 숙여 깊은 감사를 표합니다.

「2021년 광주광역시 장애인 평생학습 실태조사」 연구 결과가 광주광역시 장애인 평생학습을 선도하는 정책 수립에 이바지할 수 있기를 기원합니다. 감사합니다.

2021년 12월

재단법인 광주광역시 평생교육진흥원

2021 광주광역시
장애인 평생학습 실태조사

CONTENTS

조사연구 개요 ····· 1

1. 조사연구 개요 ····· 3

1) 조사연구 배경 및 목표 ····· 3

2) 조사연구 내용 및 범위 ····· 7

3) 연구 추진일정 ····· 8

4) 기대효과 ····· 9

2. 조사연구 방법 ····· 9

1) 조사대상 및 자료수집 ····· 9

2) 조사도구 개발절차 및 방법 ····· 10

3. 조사내용 ····· 11

4. 조사절차 및 자료분석 ····· 20

제1장 서론 ····· 21

1. 연구 배경 ····· 23

2. 연구의 목적 및 내용 ····· 24

3. 연구방법 ····· 26

2021 광주광역시
장애인 평생학습 실태조사

CONTENTS

제2장 이론적 배경 ····· 27

1. 평생교육의 개념과 정책 동향 ····· 29

2. 장애인 평생교육 관련 법령 ····· 34

3. 외국의 장애인 평생교육 현황 ····· 38

1) 미국 ····· 38

2) 일본 ····· 52

3) 독일 ····· 62

4. 장애인 평생교육 현황 ····· 67

1) 장애인 평생교육 관련 정책과 현재 ····· 67

2) 우리나라 장애인 현황 ····· 75

3) 광주광역시 장애인 및 관련 단체 현황 ····· 84

제3장 장애인 평생학습 실태 및 요구조사 ····· 99

1. 조사 방법 ····· 101

2. 조사 결과 ····· 104

1) 학습자 특성 ····· 104

2) 온라인/오프라인 평생학습 환경(거주지 환경 및 기기 사용 경험) ····· 106

2021 광주광역시
장애인 평생학습 실태조사

CONTENTS

3) 장애인 학습자의 평생교육 프로그램 참여 ····· 110
4) 장애인 평생교육 프로그램 참여 의사 ····· 189
5) 팬데믹 상황(코로나-19) ····· 253
6) 광주광역시 평생교육 발전방안 ····· 255

제4장 평생교육기관 실태 및 요구조사 ····· 277

1. 조사 방법 ····· 279
1) 조사 대상 ····· 279
2) 조사 도구 ····· 281
3) 조사 절차 ····· 287

2. 조사 결과 ····· 288
1) 응답자 및 기관 정보, 현황 ····· 288
2) 장애인 학습자 현황 ····· 300
3) 교·강사 현황 ····· 302
4) 장애인 평생교육 프로그램 운영 현황 ····· 307
5) 광주광역시 장애인 평생교육 발전 방안 ····· 313

2021 광주광역시
장애인 평생학습 실태조사

CONTENTS

제5장 평생교육 관계자 및 장애인 당사자 면담 ····· 321

1. 연구 방법 ····· 323

1) 면담 참여자 ····· 323

2) 질문 내용 ····· 326

2. 면담 및 분석 실시 ····· 328

1) 면담 ····· 328

2) 분석 ····· 329

3. 분석 결과 ····· 330

1) 기관 실무자 ····· 330

2) 장애인 당사자 및 장애인 부모 ····· 351

제6장 연구 요약 및 제언 ····· 373

1. 조사 요약 ····· 375

2. 연구의 함의 ····· 389

3. 정책 제언 ····· 392

2021 광주광역시
장애인 평생학습 실태조사

CONTENTS

제7장 부록 401

1. 학습자 대상 조사 설문지 403

2. 기관 대상 설문지 420

2021 광주광역시
장애인 평생학습 실태조사

CONTENTS

<표 차례>

<표 1> 연구 추진일정 ····· 8
<표 2> 장애 성인 평생학습 참여 현황 조사 ····· 9
<표 3> 평생교육기관 운영 현황 조사 ····· 10
<표 4> 장애 성인 학습자 조사 문항 ····· 11
<표 5> 기관 종사자 조사 문항 ····· 14
<표 6> 질적 인터뷰 조사 문항 ····· 18
<표 7> 질적 인터뷰 조사 문항 ····· 19
<표 8> 질적 인터뷰 조사 문항 ····· 20
<표 9> 장애인 추정 및 등록장애인 현황 (한국보건사회연구원, 2020) ····· 75
<표 10> 연령 분포 (한국보건사회연구원, 2020) ····· 76
<표 11> 1인 가구 비율 ····· 77
<표 12> 우울감 경험, 자살생각 (한국보건사회연구원, 2020) ····· 77
<표 13> 외출 빈도 (한국보건사회연구원, 2020) ····· 78
<표 14> 외출하지 않은 이유 (한국보건사회연구원, 2020) ····· 79
<표 15> 국가 및 사회에 대한 요구사항 (한국보건사회연구원, 2020) ····· 80
<표 16> 코로나 장기화로 인한 어려움 (한국보건사회연구원, 2020) ····· 81
<표 17> 장애인등록현황 (2020년 10월 기준) (광주광역시, 2020) ····· 84
<표 18> 광주광역시 구별 장애유형 현황(2018년 기준) (광주광역시, 2020) ····· 85
<표 19> 광주광역시 장애인 비영리법인, 단체 ····· 86
<표 20> 비영리사단법인 현황1(장애인) 2020년 11월 기준 (광주광역시, 2020) ····· 87
<표 21> 비영리사단법인 현황2(장애인) (광주광역시, 2020) ····· 88
<표 22> 사회복지법인 현황(장애인) (광주광역시, 2020) ····· 90
<표 23> 비영리민간단체 현황(장애인) (광주광역시, 2020) ····· 90
<표 24> 조사내용 ····· 101
<표 25> 학습자 대상 조사 수합 기관 ····· 102

2021 광주광역시
장애인 평생학습 실태조사

CONTENTS

<표 26> 조사 대상 장애인 학습자의 특성 ····· 105
<표 27> 장애인 학습자의 컴퓨터나 노트북 소유 ····· 106
<표 28> 장애인 학습자의 스마트폰 소유 ····· 106
<표 29> 조사 대상 장애인 학습자의 특성 ····· 107
<표 30> 장애인 학습자의 인터넷 사용 유형별 활용 ····· 107
<표 31> 장애인 학습자의 평생교육 프로그램 정보 수집 경로(중복응답) ····· 108
<표 32> 장애인 학습자의 평생교육 프로그램 참여 교통수단(중복응답) ····· 109
<표 33> 장애인 학습자의 평생교육 프로그램 참여 경험 ····· 110
<표 34> 장애인 평생교육 프로그램에 참여하지 않은 사유(중복응답) ····· 110
<표 35> 장애인 학습자의 성별 평생교육 프로그램에 참여하지 않는 사유 비교 ····· 111
<표 36> 장애인 학습자의 연령대별 평생교육 프로그램에 참여하지 않는 사유 비교 ····· 113
<표 37 장애인 학습자의 결혼유무별 평생교육 프로그램에 참여하지 않는 사유 비교 ····· 114
<표 38> 장애인 학습자의 거주지역별 평생교육 프로그램에 참여하지 않는 사유 비교 ····· 116
<표 39> 장애인 학습자의 거주형태별 평생교육 프로그램에 참여하지 않는 사유 비교 ····· 117
<표 40> 장애인 학습자의 소득구간별 평생교육 프로그램에 참여하지 않는 사유 비교 ····· 118
<표 41> 장애인 학습자의 장애유형별 평생교육 프로그램에 참여하지 않는 사유 비교 ····· 120
<표 42> 장애인 학습자의 장애등급별 평생교육 프로그램에 참여하지 않는 사유 비교 ····· 121
<표 43> 장애인 학습자의 장애발생시기별 평생교육 프로그램에 참여하지 않는 사유 비교 ····· 122
<표 44> 장애인 학습자의 취업여부별 평생교육 프로그램에 참여하지 않는 사유 비교 ····· 123
<표 45> 장애인 학습자의 활동지원서비스 이용 유무별 평생교육 프로그램에 참여하지 않는 사유 비교 ·· 124
<표 46> 장애인 학습자의 학력별 평생교육 프로그램에 참여하지 않는 사유 비교 ····· 125
<표 47> 장애인 학습자의 평생교육 프로그램 참여 목적 ····· 126
<표 48> 장애인 학습자의 성별 평생교육 프로그램 참여 목적 비교 ····· 128
<표 49> 장애인 학습자의 연령대별 평생교육 프로그램 참여 목적 비교 ····· 130
<표 50> 장애인 학습자의 결혼유무별 평생교육 프로그램 참여 목적 비교 ····· 133
<표 51> 장애인 학습자의 거주지역별 평생교육 프로그램 참여 목적 비교 ····· 135
<표 52> 장애인 학습자의 거주형태별 평생교육 프로그램 참여 목적 비교 ····· 137

2021 광주광역시
장애인 평생학습 실태조사

CONTENTS

<표 53> 장애인 학습자의 소득구간별 평생교육 프로그램 참여 목적 비교 ····· 140
<표 54> 장애인 학습자의 장애유형별 평생교육 프로그램 참여 목적 ····· 142
<표 55> 장애인 학습자의 장애정도별 평생교육 프로그램 참여 목적 비교 ····· 144
<표 56> 장애인 학습자의 장애발생시기별 평생교육 프로그램 목적 비교 ····· 146
<표 57> 장애인 학습자의 취업 여부별 평생교육 프로그램 목적 비교 ····· 147
<표 58> 장애인 학습자의 활동지원서비스 이용 유무별 평생교육 프로그램 목적 비교 ····· 149
<표 59> 장애인 학습자의 학력별 평생교육 프로그램 목적 비교 ····· 151
<표 60> 장애인 학습자의 평생교육 프로그램 중도 포기 경험 ····· 152
<표 61> 장애인 학습자의 평생교육 프로그램의 중도 포기 사유(중복응답) ····· 152
<표 62> 장애인 학습자의 성별 평생교육 프로그램 중도 포기 사유 비교 ····· 153
<표 63> 장애인 학습자의 연령대별 평생교육 프로그램 중도 포기 사유 비교 ····· 155
<표 64> 장애인 학습자의 연령대별 평생교육 프로그램 중도 포기 사유 비교 ····· 157
<표 65> 장애인 학습자의 결혼유무별 평생교육 프로그램에 참여하지 않는 사유 비교 ····· 158
<표 66> 장애인 학습자의 거주지역별 평생교육 프로그램 중도 포기 사유 비교 ····· 159
<표 67> 장애인 학습자의 거주형태별 평생교육 프로그램 중도 포기 사유 비교 ····· 160
<표 68> 장애인 학습자의 소득구간별 평생교육 프로그램 중도 포기 사유 비교 ····· 161
<표 69> 장애인 학습자의 장애유형별 평생교육 프로그램 중도 포기 사유 비교 ····· 162
<표 70> 장애인 학습자의 장애정도별 평생교육 프로그램 중도 포기 사유 비교 ····· 163
<표 71> 장애인 학습자의 장애발생시기별 평생교육 프로그램 중도 포기 사유 비교 ····· 164
<표 72> 장애인 학습자의 취업여부별 평생교육 프로그램 중도 포기 사유 비교 ····· 165
<표 73> 장애인 학습자의 활동지원서비스 이용 유무별 평생교육 프로그램 중도 포기 사유 비교 ····· 166
<표 74> 장애인 학습자의 학력별 평생교육 프로그램 중도 포기 사유 비교 ····· 167
<표 75> 최근 2년간(2019~2020) 주로 이용한 평생교육기관(중복응답) ····· 168
<표 76> 평생교육 프로그램 참여 시간 ····· 169
<표 77> 2년간(2019~2020)과 2017년 평생교육 수집 경로 비(중복응답) ····· 170
<표 78> 2년간(2019~2020년)과 2017년 평생교육 기간 비교 ····· 171
<표 79> 2년간(2019~2020) 평생교육 프로그램 월평균 교육비 ····· 172

2021 광주광역시
장애인 평생학습 실태조사

CONTENTS

<표 80> 2년간(2019~2020) 주로 참여한 평생교육 프로그램 유형(중복응답) ····· 174
<표 81> 장애인 학습자의 성별 최근 2년간 주로 참여한 평생교육 프로그램 유형 비교 ····· 175
<표 82> 장애인 학습자의 연령대별 최근 2년간 주로 참여한 평생교육 프로그램 유형 비교 ····· 176
<표 83> 장애인 학습자의 결혼유무별 최근 2년간 주로 참여한 평생교육 프로그램 유형 비교 ····· 177
<표 84> 장애인 학습자의 거주지역별 최근 2년간 주로 참여한 평생교육 프로그램 유형 비교 ····· 178
<표 85> 장애인 학습자의 거주형태별 최근 2년간 주로 참여한 평생교육 프로그램 유형 비교 ····· 179
<표 86> 장애인 학습자의 소득구간별 최근 2년간 주로 참여한 평생교육 프로그램 유형 비교 ····· 180
<표 87> 장애인 학습자의 장애유형별 최근 2년간 주로 참여한 평생교육 프로그램 유형 비교 ····· 181
<표 88> 장애인 학습자의 장애정도별 최근 2년간 주로 참여한 평생교육 프로그램 유형 비교 ····· 182
<표 89> 장애인 학습자의 장애발생시기별 최근 2년간 주로 참여한 평생교육 프로그램 유형 ····· 183
<표 90> 장애인 학습자의 취업여부별 최근 2년간 주로 참여한 평생교육 프로그램 유형 비교 ····· 184
<표 91> 장애인 학습자의 활동지원서비스 이용 유무별 최근 2년간 주로 이용한 평생교육 프로그램 유형 비교 ·· 185
<표 92> 장애인 학습자의 학력별 최근 2년간 주로 이용한 평생교육 프로그램 유형 비교 ····· 186
<표 93> 장애인 학습자의 교육비 부담 ····· 187
<표 94> 장애인 학습자의 일반 평생교육 참여 거절 경험 비교 ····· 187
<표 95> 장애인 학습자의 평생교육 참여 후 만족도 ····· 188
<표 96> 장애인 학습자의 평생교육 프로그램 참여 후 변화 정도 ····· 188
<표 97> 장애인 학습자의 평생교육 프로그램 지속적 참여 의향 ····· 189
<표 98> 장애인 학습자의 평생교육 참여 동료에 대한 요구 비교 ····· 189
<표 99> 장애인 학습자의 평생교육 프로그램 참여 희망(중복응답) ····· 191
<표 100> 장애인 학습자의 성별 평생교육 프로그램 이용 희망 비교 ····· 192
<표 101> 장애인 학습자의 연령대별 평생교육 프로그램 이용 희망 비교 ····· 193
<표 102> 장애인 학습자의 결혼유무별 평생교육 프로그램에 이용 희망 비교 ····· 194
<표 103> 장애인 학습자의 거주지역별 평생교육 프로그램 이용 희망 비교 ····· 195
<표 104> 장애인 학습자의 거주형태별 평생교육 프로그램 이용 희망 비교 ····· 196
<표 105> 장애인 학습자의 소득구간별 평생교육 프로그램 이용 희망 비교 ····· 197
<표 106> 장애인 학습자의 장애유형별 평생교육 프로그램 이용 희망 비교 ····· 198

2021 광주광역시
장애인 평생학습 실태조사

CONTENTS

<표 107> 장애인 학습자의 장애정도별 평생교육 프로그램 이용 희망 비교 ····· 199
<표 108> 장애인 학습자의 장애발생시기별 평생교육 프로그램 이용 희망 비교 ····· 200
<표 109> 장애인 학습자의 취업여부별 평생교육 프로그램 이용 희망 비교 ····· 201
<표 110> 장애인 학습자의 활동지원서비스 이용 유무별 평생교육 프로그램 이용 희망 비교 ····· 202
<표 111> 장애인 학습자의 학력별 평생교육 프로그램 이용 희망 비교 ····· 203
<표 112> 장애인 학습자 평생교육 이용 희망 횟수 ····· 204
<표 113> 장애인 학습자 온라인 평생교육 콘텐츠 선호도 ····· 204
<표 114> 장애인 학습자의 성별 평생교육 콘텐츠 선호도 비교 ····· 205
<표 115> 장애인 학습자의 연령대별 온라인 평생교육 콘센츠 선호도 비교 ····· 206
<표 116> 장애인 학습자의 결혼유무별 온라인 평생교육 콘텐츠 선호도 비교 ····· 207
<표 117> 장애인 학습자의 거주지역별 온라인 평생교육 콘텐츠 선호도 비교 ····· 207
<표 118> 장애인 학습자의 거주형태별 온라인 평생교육 콘텐츠 선호도 비교 ····· 208
<표 119> 장애인 학습자의 소득구간별 온라인 평생교육 콘텐츠 선호도 비교 ····· 209
<표 120> 장애인 학습자의 장애유형별 온라인 평생교육 콘텐츠 선호도 비교 ····· 210
<표 121> 장애인 학습자의 장애정도별 온라인 평생교육 콘텐츠 선호도 비교 ····· 211
<표 122> 장애인 학습자의 장애발생시기별 온라인 평생교육 콘텐츠 선호도 비교 ····· 211
<표 123> 장애인 학습자의 취업여부별 온라인 평생교육 콘텐츠 선호도 비교 ····· 212
<표 124> 장애인 학습자의 활동지원서비스 이용 유무별 온라인 평생교육 콘텐츠 선호도 비교 ····· 212
<표 125> 장애인 학습자의 학력별 온라인 평생교육 콘텐츠 선호도 비교 ····· 213
<표 126> 장애인 학습자의 참여 희망 온라인 평생교육 프로그램(중복응답) ····· 214
<표 127> 장애인 학습자의 성별 온라인 평생교육 프로그램 이용 희망 비교 ····· 215
<표 128> 장애인 학습자의 연령대별 온라인 평생교육 프로그램 이용 희망 비교 ····· 216
<표 129> 장애인 학습자의 결혼유무별 온라인 평생교육 프로그램 이용 희망 비교 ····· 217
<표 130> 장애인 학습자의 거주지역별 온라인 평생교육 프로그램 이용 희망 비교 ····· 218
<표 131> 장애인 학습자의 거주형태별 온라인 평생교육 프로그램 이용 희망 비교 ····· 219
<표 132> 장애인 학습자의 소득구간별 온라인 평생교육 프로그램 이용 희망 비교 ····· 220
<표 133> 장애인 학습자의 장애유형별 온라인 평생교육 프로그램 이용 희망 비교 ····· 221

2021 광주광역시
장애인 평생학습 실태조사

CONTENTS

<표 134> 장애인 학습자의 장애정도별 온라인 평생교육 프로그램 이용 희망 비교 ····· 222
<표 135> 장애인 학습자의 장애발생시기별 온라인 평생교육 프로그램 이용 희망 비교 ····· 223
<표 136> 장애인 학습자의 취업여부별 온라인 평생교육 프로그램 이용 희망 비교 ····· 224
<표 137> 장애인 학습자의 활동지원서비스 이용 유무별 온라인 평생교육 프로그램 이용 희망 비교 225
<표 138> 장애인 학습자의 학력별 평생교육 온라인 프로그램 이용 희망 비교 ····· 226
<표 139> 장애인 학습자 평생교육 프로그램 참여를 위해 고려되는 사항 ····· 227
<표 140> 장애인 학습자의 장애인 평생교육 프로그램 참여를 위해 요구 과제 ····· 228
<표 141> 장애인 학습자의 성별 장애인 평생교육 프로그램 참여를 위한 요구 과제 비교 ····· 231
<표 142> 장애인 학습자의 연령대별 평생교육 프로그램 참여를 위한 요구 과제 비교 ····· 232
<표 143> 장애인 학습자의 결혼유무별 평생교육 프로그램 참여를 위한 요구 과제 비교 ····· 236
<표 144> 장애인 학습자의 거주지역별 평생교육 프로그램 참여를 위한 요구 과제 비교 ····· 237
<표 145> 장애인 학습자의 거주형태별 평생교육 프로그램 참여를 위한 요구 과제 비교 ····· 239
<표 146> 장애인 학습자의 소득수준별 평생교육 프로그램 참여를 위한 요구 과제 비교 ····· 242
<표 147> 장애인 학습자의 장애유형별 평생교육 프로그램 참여를 위한 요구 과제 비교 ····· 244
<표 148> 장애인 학습자의 장애등급별 평생교육 프로그램 참여를 위한 요구 과제 비교 ····· 246
<표 149> 장애인 학습자의 장애발생시기별 평생교육 프로그램 참여를 위한 요구 과제 비교 ····· 248
<표 150> 장애인 학습자의 취업여부별 평생교육 프로그램 참여를 위한 요구 과제 비교 ····· 249
<표 151> 장애인 학습자의 활동지원서비스 이용 유무별 평생교육 프로그램 참여를 위한 요구 과제 비교 ·· 251
<표 152> 장애인 학습자의 학력별 평생교육 프로그램 참여를 위한 요구 과제 비교 ····· 252
<표 153> 장애인 학습자의 팬데믹 상황 환경적인 변화 ····· 253
<표 154> 장애인 학습자의 팬데믹 상황 정서적 변화 ····· 254
<표 155> 장애인 학습자의 온라인 평생학습 운영에 따른 광주평생교육진흥원 요구 과제 비교 ····· 254
<표 156> 장애인 학습자의 평생교육 활성화 과제 ····· 255
<표 157> 장애인 학습자 평생교육 활성화를 위한 평생교육기관 개선 과제 비교 ····· 256
<표 158> 장애인 학습자의 성별 평생교육 활성화를 위한 평생교육기관 개선 과제 비교 ····· 258
<표 159> 장애인 학습자의 연령대별 평생교육 활성화를 위한 평생교육기관 개선 과제 비교 ····· 259
<표 160> 장애인 학습자의 결혼유무별 평생교육 활성화를 위한 평생교육기관 개선 과제 비교 ····· 261

2021 광주광역시
장애인 평생학습 실태조사

CONTENTS

<표 161> 장애인 학습자의 거주지역별 평생교육 활성화를 위한 평생교육기관 개선 과제 비교 ····· 262
<표 162> 장애인 학습자의 거주형태별 평생교육 활성화를 위한 평생교육기관 개선 과제 비교 ····· 264
<표 163> 장애인 학습자의 소득구간별 평생교육 활성화를 위한 평생교육기관 개선 과제 비교 ····· 266
<표 164> 장애인 학습자의 장애유형별 평생교육 활성화를 위한 평생교육기관 개선 과제 비교 ····· 268
<표 165> 장애인 학습자의 장애등급별 평생교육 활성화를 위한 평생교육기관 개선 과제 비교 ····· 269
<표 166> 장애인 학습자의 장애발생시기별 평생교육 활성화를 위한 평생교육기관 개선 과제 비교 ·· 271
<표 167> 장애인 학습자의 취업유무별 평생교육 활성화를 위한 평생교육기관 개선 과제 비교 ····· 272
<표 168> 장애인 학습자의 활동지원서비스 이용 유무별 평생교육 활성화를 위한 평생교육기관 개선 과제 비교 ··· 274
<표 169> 장애인 학습자의 학력별 평생교육 활성화를 위한 평생교육기관 개선 과제 비교 ····· 275
<표 170> 조사 대상 평생교육 기관 21곳 ····· 279
<표 171> 조사 문항 구성 ····· 286
<표 172> 기관 소재지 ····· 288
<표 173> 기관 설립년도 ····· 289
<표 174> 기관 유형 ····· 289
<표 175> 설립주체 ····· 290
<표 176> 운영형태 ····· 290
<표 177> 건물 소유 형태 ····· 291
<표 178> 영리/비영리 여부 ····· 291
<표 179> 기관 운영 관리 평가 비교 분석표 ····· 292
<표 180> 평생학습관 지정 여부 ····· 292
<표 181> 직업능력개발 훈련기관 여부 ····· 293
<표 182> 학점은행제 운영 기관 ····· 293
<표 183> 평생교육사 현장실습 운영 비교 분석표 ····· 293
<표 184> 기초문해 교육실시 기관 ····· 294
<표 185> 학력보완 교육 실시기관 ····· 294
<표 186> 지원 학습동아리 유무 ····· 295
<표 187> 전체 직원 수 ····· 295

2021 광주광역시
장애인 평생학습 실태조사

CONTENTS

<표 188> 기관 근무자 유형에 따른 결과 ····· 298
<표 189> 기관 근무자 학력 사항 ····· 298
<표 190> 기관 근무자 연령대 ····· 299
<표 191> 근무 연수 ····· 299
<표 192> 근무 형태 ····· 300
<표 193> 2020년 장애인 학습자가 2020년 1년간 참여한 프로그램 유형 ····· 300
<표 194> 수강생 지원에 대한 내용 (빈도 수) ····· 301
<표 195> 2020년 장애인 평생교육 담당 교·강사 수 ····· 302
<표 196> 2020년 장애인 평생교육 담당 교·강사의 학력 ····· 302
<표 197> 장애인 평생교육 프로그램 담당하는 교·강사 나이 ····· 303
<표 198> 장애인 평생교육 프로그램 담당하는 교·강사 경력 ····· 303
<표 199> 장애인 평생교육 프로그램 담당하는 교·강사 보유 자격증 ····· 304
<표 200> 연수 실시 유무 ····· 304
<표 201> 고용 형태 ····· 305
<표 202> 강사 채용 모집 방법 비교 분석표 ····· 305
<표 203> 강사료 책정 기준 및 우선순위 ····· 306
<표 204> 자원봉사자 활용 여부 ····· 306
<표 205> 평생교육 프로그램 운영 여부 비교 분석표 ····· 307
<표 206> 프로그램 개발 방법 (중복 응답) ····· 308
<표 207> 평생교육 프로그램을 장애인 학습자에게 홍보하는 방법 (중복 응답) ····· 308
<표 208> 장애인 평생교육 프로그램 만족도에 영향을 미치는 요인 (중복 응답) ····· 309
<표 209> 기관 장애인 평생교육 예산 지원 ····· 309
<표 210> 장애인 학습자에 대한 편의 제공 정도 ····· 310
<표 211> 프로그램 참여시 어려운 점 ····· 311
<표 212> 장애인 평생교육 프로그램 유지 및 개발 운영 계획 ····· 311
<표 213> 중점을 두고 운영하고 싶은 평생교육 프로그램 영역 비교 분석(중복응답) ····· 312
<표 214> 장애인 평생교육 활성화를 위하여 개선되어야 할 과제 (중복응답) ····· 313

2021 광주광역시
장애인 평생학습 실태조사

CONTENTS

<표 215> 공모사업에 참여 응모 경험 ····· 314
<표 216> 추가 확대하기 위한 교육 대상 ····· 314
<표 217> 평생학습 프로그램의 효율적인 운영을 위해서 적절한 학습 인원 ····· 315
<표 218> 코로나 19 상황에 따른 비대면 학습환경 등에 필요한 지원 방식 ····· 315
<표 219> 광주평생교육진흥원이 우선적으로 지원해주기를 원하는 프로그램 ····· 316
<표 220> 장애인 평생학습권을 증진하기 위한 정책 과제 ····· 317
<표 221> 기관을 운영하면서 가장 힘들었던 점 ····· 318
<표 222> 코로나 19 관련 자체 장애인 평생교육 프로그램의 운영 (중복응답) ····· 318
<표 223> 코로나 19 관련 기관의 비정규직 직원 관리 (중복응답) ····· 319
<표 224> 코로나 19 관련 교강사 직원 관리 ····· 319
<표 225> 기관 실무자 ····· 323
<표 226> 장애인 당사자 ····· 325

<그림 차례>

<그림 1> 장애인 평생교육 활성화 방안('20~'22) ····· 69
<그림 2> 제5차 특수교육계획 발전 계획 ····· 71
<그림 3> 생애주기별 장애인 지원시스템 마련 혁신 권고 주요내용(광주혁신추진위원회, 2021) ····· 74
<그림 4> 연령별 인구(2018) (보건복지부, 2020) ····· 75
<그림 5> 2020년 12월말 현재 연령별 등록장애인 현황 ····· 76
<그림 6> 장애인 평생교육 프로그램 운영 기관 수 (국립특수교육원, 2021) ····· 82
<그림 7> 여가 활용(주말 기준, 2019) (보건복지부, 2021) ····· 83
<그림 8> '19년 기준 온라인 사회참여 및 경제활동 (보건복지부, 2021) ····· 83
<그림 9> 2021 장애인 평생교육 실태조사 기관 종사자 안내 영상 ····· 287
<그림 10> 본 연구에서 제안한 핵심전략과 전략과제 ····· 398

2021 광주광역시
장애인 평생학습 실태조사

조사연구 개요

1. 조사연구 개요
2. 조사연구 방법
3. 조사내용
4. 조사절차 및 자료분석

조사연구 개요

1. 조사연구 개요

1) 조사연구 배경 및 목표

가. 조사연구 배경

❍ 학교 교육이 인간의 전 생애에 걸친 욕구와 필요에 부응하기는 어렵다는 인식이 전반적으로 수용된 이후 평생교육은 개인의 전 생애에 걸친 자아실현과 삶의 질 재고를 위한 중요한 메커니즘으로 받아들여지고 있다.

- 지식의 폭발적인 증가 등 급변하는 사회에서는 평생학습의 필요성이 더욱 높아지고 있다.

❍ 특히, 평생 직장의 개념이 가능하지 않은 현실에서는 끊임없이 새로운 직업을 찾아야 하며 재취업의 기회를 갖기 위해 노력해야 할 뿐 아니라, 사회적 노동이 가능하지 않는 연령에도 역시 새로운 것을 배우려는 욕구가 점점 높아짐에 따라 생애의 전주기를 통해 학습이 이어져야 할 필요가 있다는 것이 전반적인 인식이라고 할 수 있다.

❍ 평생교육의 필요성과 이에 대한 높은 욕구는 장애인들에게도 예외는 아니며, 특히 장애인들에게 평생교육은 노동시장으로의 진입과 재진입의 의미에서는 더욱 그 필요성이 높다고 할 수 있다.

❍ 현재 일반적인 평생교육의 기반이 어느 정도 마련이 된 데 비해, 장애인 평생교육은 그 기반이 부족하다는 것이 당사자 및 가족, 그리고 전문가들의 인식이다.

- 장애인 평생교육 프로그램 개설 미비, 장애인 평생교육 인력 부족, 평생교육기관에의 장애인 접근성 제한 등 인프라가 절대적으로 부족함.
- 복지와 평생학습의 개념 정리가 명확히 이루어지지 않아, 프로그램 개설에서부터 재원 및 인력확보, 사후 지원의 책임과 지원 의무의 주체 등이 분명히 규정되지 못하고 있다.

❍ 이에, 장애인 평생교육에 대한 실태조사를 통해 장애인 평생교육 및 이의 권리 및 요건 등에 대한 정확한 현황을 파악하고, 평생교육의 여건을 제고할 필요가 있다.

❍ 광주혁신추진위원회의 제19차 시정혁신 권고문에서도 생애주기별 장애인 지원시스템 마련을 강조하여 영유아기’,‘학령기’,‘청장년기’,‘중노년기’라는 4대 생애주기에 따른 16개 혁신과제를 권고하고 있다(2021)

❍ 최신화된 장애인의 평생학습 요구 및 기관 실태에 대한 체계적 분석의 필요성

- 지난 장애인 평생교육 실태조사(2017년) 이후 장애인 평생교육 관련 부서 신설 및 법과 제도 등에 변화가 있었음
- 지난 1주기 「장애인 평생학습 실태조사(2017)」이후 4년이 경과, 광주광역시 장애인의 평생학습 참여 · 평생교육기관 실태에 대한 재점검 및 최신 정보의 조사·분석 필요함

❒ 연구의 추진 근거

❍ 법/ 조례/ 규칙

- 「평생교육법」 제5조(국가 및 지방자치단체의 임무), 제9조(평생교육진흥기본계획의 수립), 제21조의2(장애인 평생교육과정)
- 「장애인복지법」 제20조(교육)
- 「발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 법률」 제26조(평생교육 지원)
- 「광주광역시 평생교육진흥 조례」 제2조(정의)
- 「광주광역시 장애인 평생교육지원조례」 제2조(정의), 제5조(지원 사업)

❍ 중장기발전계획 / 시행계획

- 「중장기발전계획」 세부과제 ⑷-2-가(장애인 평생교육 거버넌스 구축)

❍ 광주광역시 평생학습 참여 실태조사(2020년)

- 평생학습 참여 지원을 위한 대상별 다각적 정책 지원

❍ 광주광역시 장애인 실태조사 결과(2017년)

- 평생교육의 통합적 접근 강화(장애인과 비장애인의 통합교육)
- 장애 유형 및 정도를 고려한 다차원적 접근 확대
- 장애인 평생교육 거점기관 선정 · 운영(지역별, 학습 영역별, 장애유형별)
- 일반 평생교육기관과 연계를 통한 장애인복지시설 평생교육 프로그램 확충과 질 보강
- 온라인 프로그램 및 학습동아리 활동 지원
- 장애인 평생교육 전담기관 설립(지정) · 운영
- 장애인 평생교육 중장기 계획 수립 · 추진

❍ 국정 및 시정가치

- 「제4차 평생교육진흥 기본계획(2018~2022)」 (장애인 평생교육 추진체계 구축, 장애인 맞춤형 평생교육 제공 강화)
  · 지역 실정을 감안한 '시·도 장애인 평생교육 진흥 계획' 수립, 지역 내 유관 기관 간 협의회 활성화 및 장애인 평생교육시설 확충·운영
  · (평생교육 제도 접근성 제고) 학점은행제, 독학학위제 및 평생학습계좌제 등에 시·청각장애인이 쉽게 접근할 수 있도록 서비스 지원
- 광주광역시 지속가능발전목표(SDGs)2030」12번(다양성을 존중하는 평등공동체)
- 「광주광역시 장애인정책 종합계획(2019~2022)」전략3(교육·문화·체육 기회보장을 위한 지원기반 구축)

❍ 시대적 배경

- 「평생교육법」 제19조의2(국가장애인 평생교육진흥센터)
  · 국가는 장애인의 평생교육진흥과 관련된 업무를 지원하기 위하여 국가장애인 평생교육진흥센터 설립

❍ 광주市 사회적 가치

- 마. 사회적 약자에 대한 기회제공과 사회통합

❍ 교육부 지정 장애인 평생교육 거점기관('20.5.29)

❍ 광주혁신추진위원회 제19차 시정혁신 권고문 생애주기별 장애인 지원시스템 마련 가치 계승

나. 조사연구 목적

❍ 본 연구는 최근의 장애인 평생학습 요구 및 기관 실태를 조사하고 이에 대한 체계적 분석을 실시하여 광주지역사회의 장애인 평생교육 추진체계를 확립하는데 그 목적이 있다.

- 지난 1주기 「장애인 평생학습 실태조사(2017)」 이후 4년이 경과함에 따라, 광주광역시 장애인의 평생학습 참여·평생교육기관 실태에 대한 재점검 및 최신 정보의 조사·분석을 목적으로 함
- 본 2주기 조사는 지난 1년간 지속된 코로나 상황에서의 평생학습 실태를 조사하는 것으로서, 1주기 조사와는 그 내용의 차별성이 확보될 것임과 동시에 유사한 팬데믹 상황에서의 대처방안 등을 시사점으로 도출할 수 있을 것으로 기대함
- 장애인 평생교육 방향성 제시 및 광주형 장애인 평생교육 모델의 전략적 과제 도출

❍ 장애인 평생교육 여건을 반영한 근거 기반(evidence-based) 정책 수립

- 광주평생교육진흥원이 장애인 평생교육 거점기관으로 지정(교육부, 2020.5.29.)됨에 따라 장애인 평생교육 정책수립을 위한 기초자료 확보 및 우수사례 공유를 통한 장애인 평생학습 문화 확산의 근거 마련

❍ 장애 당사자, 장애인 평생교육 기관/시설 관계자 및 전문가의 의견 수렴

- 광주광역시 장애인의 평생학습 실태 및 장애인 평생교육 기관의 운영 실태를 파악하고 장애 학습자의 다양한 의견을 수렴함으로써 시민 요구에 부합하는 광주광역시 장애인 평생교육 정책 수립 및 사업 발굴을 도모

❍ 지역 및 대상 특색을 반영한 광주형 장애인 평생교육 모델 개발을 위한 조사 필요

- 장애인 평생교육의 방향성 정립, 광주형 장애인 평생교육 모델의 전략적 과제 도출 등

2) 조사연구 내용 및 범위

가. 시간적 범위

■ 조사기간 : 2021년 5월 ~ 11월

나. 공간적 범위

■ 광주광역시 지역(5개 기초자치구) 소재 평생교육법 및 기타법령 근거 평생교육시설, 장애인 관련 시설

다. 내용적 범위

■ 평생교육기관 운영 현황

■ 성인 장애인 평생학습 참여 현황

■ 성인 장애인, 기관 종사자 질적 인터뷰 및 의견

■ 조사연구 결과

■ 정책적 시사점 및 제언

■ 광주평생교육진흥원 평생교육 정책 개발 및 방향 수립 관련 제언

3) 연구 추진일정

■ 본 연구의 추진 일정은 아래와 같음. 2021년 4월에 시작하여 2021년 12월에 종료함

<표 1> 연구 추진일정

일시	연구수행내용	비고
2021.4	연구 착수회	
2021.5	문헌연구, 진흥원과 협의 등을 통한 설문 도구 수정 및 개발	
2021.6	예비 조사 실시 본 설문 도구 전문가 검토 및 개발 완료	
2021.7	4개 특수학교 전공과 설문 실시	
2021.8	장애인 평생교육 기관 및 학습자 설문 실시 설문조사 안내 동영상 배포	
2021. 9	본조사 실시 및 분석 질적 연구 FGI 그룹별 실시 중간보고회 실시	
2021. 10~11	본조사 실시 및 분석 질적 연구 FGI 그룹별 실시 최종보고서 작성	
2021. 12	최종보고회 및 최종보고서 제출, 정산	

4) 기대효과

❍ '광주평생교육진흥원 장애인 평생교육 사업'의 이론적 토대가 될 것으로 기대함

❍ 정책방향, 지원체계, 세부과제 등 광주광역시 장애인 평생교육 센터(진흥원) 활성화 사업계획 수립을 위한 자료로 활용할 수 있다

❍ 광주광역시 장애인 평생교육 관련 통계자료로 구조화 후 활용이 가능함

❍ 정책방향, 지원체계, 세부과제 등 광주광역시 장애인 평생교육 활성화를 위한 정책 제언이 가능함

2. 조사연구 방법

1) 조사대상 및 자료수집

가. 장애 성인 학습자 평생학습 참여 현황 조사

■ **조사대상 : 광주광역시 장애 성인 600명을 목표로 실시하여 총 645명이 조사에 응하여 분석함**

- 광주광역시 만 20세 이상의 개인
- 장애인 평생교육 기관 및 교육기관의 협조를 통하여 최대한 5개 자치구별 표본추출을 위하여 노력함

<표 2> 장애 성인 평생학습 참여 현황 조사

구분	동구	서구	남구	북구	광산구	합계
장애성인	47	180	77	205	139	645
비율(%)	6.4	28.0	12.0	31.9	21.7	100.0

나. 평생교육기관 운영 현황 조사

■ 조사대상 : 광주광역시 내 100개의 평생교육기관 및 기타 법령에 의한 평생교육기관, 공공 기관 등을 목표로 조사를 목표로 하였으나 코로나19 등의 영향으로 총 57개의 기관을 조사함

<표 3> 평생교육기관 운영 현황 조사

구분	동구	서구	남구	북구	광산구	합계
평생교육기관	4	12	8	17	16	57
비율(%)	7	21	14	30	28	100.0

2) 조사도구 개발절차 및 방법

■ 본 연구의 목적을 달성하기 위해 장애 성인과 기관 실무자를 대상으로 한 2종의 조사도구를 개발함

가. 문헌분석

■ 광주평생교육진흥원(2018)에서 기 개발된 도구와 충남, 경기도 등 광역 차원의 실태조사 도구들을 참고하여 향후 광주지역과 상호가 비교가 가능하도록 구성하고, 특히 2020년 COVID-19 상황을 문항에 반영하고자 하였음

나. 전문가 자문

■ 본 연구진에 의해 개발된 초안을 통하여 장애인 평생교육 및 일반 평생교육 관련 전문가, 특수교사 3인의 자문을 통하여 검사도구에 대한 타당도 내용을 확인하고, 광주평생교육진흥원 연구원과 자문, 의견 교환 과정을 거치며 수정, 보완함

다. 예비조사 실시

■ 문헌분석, 전문가 자문 절차를 통해 개발된 조사도구에 대하여 특수학교 전공과 재학생과 특수교사, 실무자, 복지관 내 장애 성인 학습자를 대상으로 각각 예비조사를 실시하였고, 그 결과를 반영하여 조사도구를 수정하고 보완하였음

3. 조사내용

가. 장애 성인 학습자

<표 4> 장애 성인 학습자 조사 문항

대영역	조사세부항목	조사내용
응답자 인구통계학적 배경	1. 성별	응답자의 성별
	2. 생년월일	응답자의 생년월일
	3. 결혼유무	응답자의 결혼유무
	4. 거주지역	응답자의 거주지역
	5. 거주형태	응답자의 거주형태
	6. 소득 수준	응답자의 소득 수준
	7. 주된 장애유형	응답자의 주된 장애유형
	8. 중복장애	응답자의 중복장애
	9. 장애정도	응답자의 장애정도
	10. 장애발생 시기	응답자의 장애발생 시기
	11. 취업	응답자의 취업 유무
	12. 활동지원 서비스	응답자의 활동지원 서비스 유무
	13. 최종학력	응답자의 최종학력
	14. 읽기이해능력	응답자의 읽기이해능력

대영역	조사세부항목	조사내용
온라인/오프라인 평생학습 환경		거주하고 있는 곳에 이용할 수 있는 컴퓨터나 노트북
		본인 명의로 된 스마트 폰을 소유
		스마트폰을 사용하는 방법에 대해서 배워본 경험
		인터넷 이용에 관련한 사항
		평생교육 프로그램 관련 정보
		평생교육기관을 이용 교통수단
장애인 평생교육 프로그램 참여 경험		평생교육 프로그램 참여한 경험
		프로그램을 참여하지 않은 이유
		평생교육 프로그램 참여했던 목적
		평생교육 프로그램에 참여했으나 중간에 그만둔 경험
		중간에 그만둔 포기한 이유
		지난 2년간 이용했거나 현재 이용하고 있는 평생교육기관
		평생교육 프로그램에 참여하는 시간대
		평생교육을 알게 된 계기
		참여한 평생교육 기간
		평생교육 프로그램에 참여하는 데 부담한 금액
		지난 2년간(2019-2020년) 참여하였던 평생교육 프로그램
		교육비에 대하여 심리적, 경제적 부담감 정도
		평생교육 프로그램을 수강 거절당한 경험
		평생교육 만족도
		평생교육에 대한 생각 일치도
장애인 평생교육 참여 의사		계속적으로 평생교육 프로그램에 참여할 의사
		어떤 사람들과 평생교육 프로그램에 참여하고 싶은지
		앞으로 참여를 희망하는 평생교육 프로그램
		평생교육 프로그램을 얼마나 자주 이용하기를 희망
		장애인 평생교육 온라인 수업 진행 참여 방식
		온라인(인터넷)으로 평생학습 프로그램 희망
		추후 평생교육 참여 고려사항
		장애인 평생교육 참여를 위해 요구되는 사항

대영역	조사세부항목	조사내용
팬데믹 상황 (코로나-19)	PC나 모바일을 통한 인터넷 이용량	코로나-19로 인해 외출 빈도/횟수
		정보 및 뉴스 검색 및 이메일 서비스
		메신저(카카오톡 등), SNS(트위터, 페이스북, 인스타그램 등)
		디지털 소비 (인터넷 쇼핑 음식 배달 서비스 등)
	코로나-19로 인한 정서적인 변화	일이나 여가 활동하는데 흥미, 즐거움을 느끼지 못했다.
		기분이 가라 낮거나 우울하거나 희망이 없었다.
		잠들기가 어렵거나 자다가 자주 깼다/너무 많이 잤다.
		피곤하거나 기운이 거의 없다.
		입맛이 없었다/ 과식을 했다.
		나를 부정적으로 보거나 실패자라고 느꼈다/ 나와 가족을 실망 시켰다.
		신문 읽거나 TV보는 것(유튜브 포함)과 같은 일상적인 일에 집중할 수 없었다.
		너무 느리게 움직이거나 말했다/ 너무 안절부절 하거나 들떠있었다.
		죽는 것이 더 낫다고 생각하거나 어떻게든 나를 해칠 거라고 생각했다.
		광주평생교육진흥원에게 요구 사항
광주광역시 평생교육 발전방안		장애인 평생교육이 활성화되기 위하여 해결해야 할 과제
		광주광역시 평생교육기관이 개선해야 할 사항
		장애인 평생교육 개선을 위해 어떤 의견

나. 기관 종사자 조사 문항

<표 5> 기관 종사자 조사 문항

대영역	중영역	세부 항목	조사 내용
응답자 및 기관 정보, 현황	응답자 정보		응답자 성명
			직책(직위)
			연락처
			장애인 평생교육 관련 업무 경력
			현재 장애인 평생교육 업무를 담당하고 있는지 여부
			아닐 경우 담당 업무
	기관 현황		기관명
			법인명
			기관 설립년도
			기관유형, 주소, 대표전화, 홈페이지
			설립 주체
			운영형태
			건물 소유 형태
			영리/비영리
			기관운영 관리평가
			평생학습관 지정여부
			직업능력개발 훈련기관여부
			학점은행제 운영기관
			평생교육사 현장실습운영
			기초문해 교육실시기관
			학력보완 교육실시기관
			지원 학습동아리 유무
			기관전체예산액 (운영비 포함)
			장애인 평생교육 예산액
	기관 규모		전체 직원 수
			전체 직원 중 해당자격 보유자
			직원 학력

대영역	중영역	세부 항목	조사 내용
응답자 및 기관 정보, 현황	기관 규모		직원 연령
			직원 경력
			평생교육 현장경력 / 장애기관 관련 경력
			직원 고용 형태
			총 학습자 수
			학습자 연령
			이동지원, 학습지원 등 보조(지원)인력 수
			강의실 보유여부
			기관 시설 면적
	편의시설 설치 현황	편의시설 설치 현황	매개시설
			내부시설
			위생시설
			안내시설
			그 밖의 시설
	기관의 유형		기관의 유형
장애인학습자 현황			학습자 수
			장애정도
			연령대
			1년 동안 참여한 평생교육 프로그램
			시설 접근 및 이동 편의 관련(화장실 출입, 엘리베이터 사용, 강의실 조명 등)
			정보 접근 및 학습자료 관련(홈페이지 접근성, PPT 보완 자료, 점자 교재 등)
			의사소통 관련(수어통역, 보완대체 의사소통 기기 지원 등)
			수강 보조 관련(학습도우미, 대필 지원 등)
			기타 ( )
교 · 강사 현황	장애인 평생교육 프로그램 담당 교		교·강사 수
			학력

대영역	중영역	세부 항목	조사 내용
교 · 강사 현황	강사의 현황		연령
			경력
			평생교육 현장경력 / 장애기관 관련경력
			보유자격증 (중복인원가능)
			강사료(시간당)
			연수 실시 유무
			고용형태
			강사채용 모집
			강사료 책정의 기준
	자원봉사자		자원봉사자들을 활용 여부
			자원봉사자 몇 명 정도 활용
			자원봉사자를 이용하지 않으신다면 그 이유
장애인 평생교육 프로그램 운영 현황	프로그램 운영 여부		프로그램 분야
			프로그램명
			프로그램 목적
			교육시수
			수업기간
			수강인원
			주요대상 (중복응답)
			월평균 수강료
			재정지원 (중복응답)
			프로그램 운영 형태
			교·강사 요구 자격
			운영 만족도
	프로그램 개발 및 운영		평생교육 프로그램 개발 방법
			평생교육 프로그램 홍보 방법
			현재 운영되는 장애인 참여 프로그램 개수
			장애인 학습자의 평생교육 프로그램 만족도에 영향을 미치는 요인
			평생교육 프로그램 운영 시 지원 받는 것에 대한 여부

대영역	중영역	세부 항목	조사 내용
장애인 평생교육 프로그램 운영 현황	프로그램 개발 및 운영		장애인 평생교육 예산은 재원별로 그 비중
			평생교육 프로그램 운영 시 지원받고 있는 내용, 지원기관
			장애인을 위한 교육평가는 어떻게 관리
			장애인이 평생교육 프로그램 참여 요청 시 어떤 방법으로 안내
			장애인의 평생교육 프로그램 참여 시, 지원인력
			장애인 지원인력 배치 현황
			지원인력은 배치 방법과 절차
	평생교육 프로그램 운영 시 장애인 학습자 편의 제공		각종 보조공학기기 (학습보조기기, 보장구, 보조기기) 지원
			보완대체의사소통 지원 (그림교환의사소통도구 지원, 앱을 활용한 지원, 몸짓언어 지원 등)
			정보접근 지원 (점자자료, 확대자료, 텍스트파일, 음성자료, 수어, 자막 등)
			전문인력(평생교육코디네이터, 전문상담원 등) 지원
			보조인력(학습도우미, 활동지원사 등) 지원
			이동 지원(차량 지원, 교통비 지원 등)
			장애인 평생교육 관련 정보 지원 (전화, SNS 활용, 홈페이지 활용 정보 제공 등)
			장애인 평생학습 자료 제공
	지원 내용		장애인의 평생교육 프로그램 참여 시, 운영의 어려운 점
			장애인 평생교육 프로그램 운영 시 필요한 지원
			장애인이 참여 가능한 평생교육 프로그램을 유치 및 개발 운영할 계획
			귀 기관에서 중점을 두고 운영하고 싶은 평생교육 프로그램 영역
			추후 장애인을 위해 확충해야 할 정당한 편의 제공
광주광역시 장애인 평생교육 발전 방안	광주광역시 장애인 평생교육 발전 방안		활성화를 위하여 개선되어야 할 과제
			장애인 평생교육 활성화 방안에 대해 자유롭게 기술하
			공모사업에 참여해 응모한 경험
			추가로 확대하기 적절한 교육대상

대영역	중영역	세부 항목	조사 내용
광주광역시 장애인 평생교육 발전 방안	광주광역시 장애인 평생교육 발전 방안		효율적인 운영을 위해서 적절한 학습인원
			비대면 학습환경 등에 대한 지원 방식으로 가장 필요한 것
			진흥원이 가장 우선적으로 지원해 주기를 바라는 프로그램
			장애인 평생학습권을 증진하기 위한 정책 과제
	코로나 대응상황		기관을 운영하시면서 가장 힘들었던 점
			기관 자체 장애인 평생교육 프로그램의 운영 방법
			기관의 비정규직 직원 관리
			기관의 교강사 직원 관리는 어떻게 진행

다. 질적 인터뷰

■ **평생교육기관 실무자는 모두 11명이 참여하였고 이 중 7명은 장애인 관련 평생교육기관 종사자 및 특수학교의 전공과를 담당하는 특수학교 교사임**

가) 장애인기관 참여자 집단 면접 내용

<표 6> 질적 인터뷰 조사 문항

대분류	소분류
본 기관에서 실시하고 있는 평생교육의 유형 및 형태	
평생교육 실시 시 문제점 및 어려움	교·강사 문제
	시설 문제
	프로그램 문제
	예산지원 문제(국가, 지자체)
	학습자의 문제
2020년 팬데믹 상황에서의 기관의 어려움 및 문제점	프로그램 실시 상 문제점
	전문가로서의 어려움

대분류	소분류
평생교육 실시를 위해 필요한 지원	장애 성인 지원과 관련하여 평생교육과 장애인복지 서비스의 역할 구분
	앞에서 언급한 어려움과 문제들의 해결방안
	장애인 평생학습 활성화를 위해 광주광역시와 광주 평생교육진흥원이 해야 할 일
장애인 평생학습권 증진을 위한 장애인 기관과 평생교육 기관의 역할 분담과 협력방안	광주 장애인 평생학습 활성화를 위해 광주광역시와 광주평생교육진흥원이 추진해야 할 정책이나 사업 제시

나) 평생교육기관 참여자 집단 면접 내용

<표 7> 질적 인터뷰 조사 문항

대분류	소분류
본 기관이 실시한 평생교육 프로그램에 장애인 학습자가 참여한 사례	참여사례의 구체적 설명
	참여 사례가 없는 경우, 그 이유
본 기관의 현재 여건에서 장애인학습자 참여 가능성	프로그램 유형
	수용불가능한 장애 유형 및 그 이유
2020년 팬데믹 상황에서의 기관의 어려움 및 문제점	프로그램 실시 상 문제점
	전문가로서의 어려움
본 기관의 현재 여건에서 장애인학습자에게 평생교육 기회 제공을 위해 해결해야 하는 문제	교·강사 문제
	시설 문제
	프로그램 문제
	예산지원 문제(국가, 지자체)
	학습자의 문제
장애인 평생학습권 증진을 위한 장애인 기관과 평생교육 기관의 역할 분담과 협력방안	광주 장애인 평생학습 활성화를 위해 광주광역시와 광주평생교육진흥원이 추진해야 할 정책이나 사업 제시

다) 장애인 당사자

장애인 당사자 면담 역시 모두 11명으로 실시되었으며, 이 중 2명은 발달장애를 가진 자녀를 둔 부모임

<표 8> 질적 인터뷰 조사 문항

대분류	소분류
장애인 평생교육에 대한 인식	장애인 평생교육에 대한 인식 및 개념
	장애인 평생교육 참여 목적 및 경험
	장애인 평생교육 참여 및 추진 시 애로사항 및 문제점 (접근성, 편의시설, 이동, 편의 제공 등)
2020년 한 해 동안 코로나로 인해 경험한 어려움 및 문제점	
장애인 평생교육 지원 욕구	참여하고 싶은 프로그램
	프로그램 참여 또는 운영과 관련하여 필요한 지원 사항
	장애유형별 프로그램 요구 사항
더 나은 평생교육을 위해 필요한 지원	

4. 조사절차 및 자료분석

■ 본 연구에서는 장애인 학습자 대상 조사의 경우, 광주광역시에 거주하며 현재 광주광역시 장애인 평생교육기관에 소속되어 있거나 프로그램을 수강하거나 관심이 있는 학습자를 대상으로 자료를 수집함

■ 학습자 및 실무자 대상의 경우 전문가와 진흥원의 협조를 통하여 실시하였음

■ 수집된 자료는 IBM SPSS 20.0을 사용하여 양적 분석을 실시하였으며, 질적분석의 경우 전사를 통하여 의미분석을 실시함.

■ 면담의 내용들은 참여자들의 동의를 구한 후 녹음하였고, 녹음된 내용은 자료 분석을 위해 전사하고, 자료분석은 구술된 내용들을 연속적 비교법(constant comparative method)의 방법으로 유목화함

2021 광주광역시
장애인 평생학습 실태조사

제1장
서론

1. 연구배경
2. 연구의 목적 및 내용
3. 연구방법

제1장 서론

1. 연구 배경

❍ 본 연구는 2018년 진행된 광주광역시 장애인 평생학습 실태조사의 후속 연구로 진행되었다.

❍ 장애인 평생교육 지원 조례 제정에 따라 장애인 평생학습 실태조사를 통해 장애인 평생교육 프로그램 개발 및 지원 등을 위한 기초자료가 필요하다.

❍ 일반 평생교육 기반이 마련된 데 반해, 장애인을 위한 평생교육 프로그램 개설 미비, 장애인을 위한 평생교육의 인력 부족, 평생교육기관에 대한 장애인 접근성 제한 등 교육 인프라가 부족하다.

❍ 장애인 복지프로그램과 평생교육 프로그램이 혼용되어 장애인들의 평생교육의 만족도나 질이 떨어지고 있다.

❍ 보건복지부에서도 "제5차 장애인정책종합계획[2018~2022]"을 발표하여 장애인 평생교육 지원 강화를 목표로 설정하고 학령기 의무교육 단계에서 교육의 기회를 놓친 장애인 교육지원 및 학교 형태의 장애인 평생교육시설 프로그램 지원 확대, 다양한 형태의 장애인 평생교육 프로그램 운영 지원 확대 등을 통해 장애인의 교육 기회 확장 제안하였다.

❍ 장애인 평생교육에 대한 관심이 고조되고, 국가 차원의 장애인 평생교육 정책뿐만 아니라 지역 차원의 장애인 평생교육 정책 수립의 필요성이 대두됨에 따라 지역별 장애인 평생교육 정책 수립을 위한 기초 연구 또는 실태조사 등 실시하였다.

- 2018년 경기도를 시작으로, 인천, 대구, 제주, 세종, 울산, 대전 등에서 장애인 평생교육에 대한 실태조사 또는 기초 연구 실시
- 2019년에는 국가장애인 평생교육진흥센터 차원에서 국가 차원의 실태조사 및 현황 조사 실시

- 국가장애인 평생교육진흥센터는 실태조사 결과를 토대로 지난 2019년 장애인 평생교육 중장기 계획 수립을 위한 기초 연구 실시(김삼섭 외, 2019),
- 교육부는 이 결과를 바탕으로 지난 2019년 12월, "장애인 평생교육 활성화 정책" 발표

❍ 장애인 평생교육에 대한 실태조사를 통해 장애인 평생교육 및 평생교육에 대한 권리의 개념 정의, 장애인 평생교육의 요건, 정당한 편의를 포함한 장애인 평생교육 환경, 평생교육기관의 이용 및 운영실태, 선진국의 장애인 평생교육 사례 등을 조사하고자 하였다.

❍ 최근의 팬데믹 상황에서 어려움을 겪고 있는 평생교육의 현황을 조사하여, 이에 필요한 대안을 마련할 계기를 마련하고자 한다.

2. 연구의 목적 및 내용

❍ 이 연구의 목적은 광주 평생교육 정책수립과 장애 성인 대상 평생교육 추진 체계를 구축하는 데 필요한 기초자료를 수집하기 위해 광주시 지역 현황과 특성에 부합하는 장애인 평생학습 실태를 조사하는 것이다.

❍ 이론적 기초 조사

- 장애인 평생교육의 개념 정의
- 평생교육 관련 법·제도 조사
- 외국의 평생교육 기반 및 우수 프로그램 사례 고찰
- 국내의 장애인 평생교육기관 및 프로그램, 전달 체계의 실태 및 문제점 분석
- 광주 장애인 평생교육권 증진을 위한 시사점 논의

❍ 광주 장애인 평생교육기관 운영 현황 조사

- 기관 일반현황: 기관명, 기관 유형, 기관 현황, 기관 위치 등

- 프로그램 현황: 프로그램 분류별 운영 프로그램 수 및 참여 학습자 수
- 참여 학습자 현황: 성별, 연령대별, 장애유형별 장애인 학습자 수
- 직원 현황: 성별 및 근무 기간별 교·강사 수, 사무직원 수

❍ 광주 장애인 평생학습 참여 실태 및 요구 조사

- 학습자 일반현황: 거주 지역, 성별, 연령, 학력, 직업 등
- 참여 실태: 참여 여부, 참여 프로그램 수, 참여 시간 및 비용 등
- 만족도: 교육 프로그램 내용, 개설 시간, 강좌 수, 강사 수준, 홍보 방법 및 정보 제공, 프로그램의 다양성 등
- 요구 사항: 평생교육 필요성, 적정 교육 시간, 적정 수강료, 프로그램 재참여 여부, 평생학습 활성화 방안 등

❍ 장애인 평생교육 관련 전문가 및 실무자 조사

- 장애인 평생교육 기관 운영 현황 및 참여 실태
- 광주시 장애인 평생교육의 문제점 및 개선 방안

❍ 장애인 평생교육 당사자 조사

- 장애인 평생교육 참여 당사자 경험 실태
- 광주시 장애인 평생교육의 문제점 및 개선 방안

3. 연구방법

❍ 문헌조사

- 국내외 장애인 평생교육에 대한 보고서, 연구, 논문, 해외 사례 등을 조사하여 본 보고서에 그러한 내용을 담아냈다.
- 국내외 장애인 평생교육에 대한 실태와 통계자료들을 구체적으로 조사, 인용, 활용하여 제시하였다.

❍ 설문조사

- 광주광역시 거주 성인 장애인 600명을 목표로 설문지를 기관의 협조를 통하여 실시하였으며, 수합된 설문지는 연구진이 직접 코딩, 통계분석을 실시하였다.
- 평생교육 기관 종사자 100명을 목표로 설문지를 기관의 협조를 통하여 실시하였으며, 수합된 설문지는 연구진이 직접 코딩, 통계분석을 실시하였다.

❍ 초점 집단 면담조사

- 평생교육기관 종사자의 경우 연구의 취지에 동의한 종사자들을 중심으로 일반 평생교육 기관 종사자와 장애인 평생교육 기관 종사자를 섭외하여 집단 면담을 실시하였고, 전사자료를 정리하여 의미 분석을 실시하였다.
- 장애인 당사자의 경우 기관 및 개인의 추천 등으로 연구의 취지에 동의한 장애인 당사자 및 보호자를 대상으로 개별 면담을 실시하였고, 전사자료를 정리하여 연속적 비교법(constant comparative method)의 방법을 실시하였다.

2021 광주광역시
장애인 평생학습 실태조사

제2장
이론적 배경

1. 평생교육의 개념과 정책 동향
2. 장애인 평생교육 관련 법령
3. 외국인 장애인 평생교육 현황
4. 장애인 평생교육 현황

제2장 이론적 배경

1. 평생교육의 개념과 정책 동향[1)]

(1) 평생교육의 개념

❍ 평생교육의 의미에 대해서는 태어나면서부터 죽을 때까지 전 생애 과정에서 이루어지는 교육으로 보는 견해가 지배적이다. 평생교육은 평생학습으로도 명명되는데, 이는 학습자의 입장에서 모든 경험의 변화와 내적으로 통일성과 전일성(holistic)을 획득하는 전 생애적 과정을 의미하는 것이기 때문이다. 1970년대 평생교육은 '성인에게 교육기관에서의 형식적 과정을 제공하는 것'으로 정의되었으나, 1996년 이후 보다 포괄적으로 '학습활동에 참여하고자 하는 모든 개인이 생애에 걸쳐 지식과 능력을 향상하도록 하는 모든 의도적 학습활동'으로 정의하게 되었다. 모든 사람들이 전 생애에 걸쳐서 전 사회적 학습자원을 활용하여 지속적으로 자신의 학습을 수행하고 관리함으로써 사회가 요구하는 가치를 창출하고 관리해 가는 과정이라는 측면을 강조하는 것이라고 이해할 수 있다.

❍ 또한 평생교육은 한 사회가 가지고 있는 교육자원을 효율화함으로써 교육역량을 극대화하려는 노력이로도 볼 수 있다. 인간의 삶의 질 개선이라는 이념을 추구하는 것으로 개인의 잠재능력을 최대한 발전하게 하고 이를 기반으로 사회발전 참여 능력의 개발을 그 목적으로 하며 급격히 변천 하는 사회에 있어서 개인과 집단으로 하여금 계속적인 자기개발과 사회적 적응을 추구하게 하기 위한 것이라 할 수 있다. 이는 유아교육과 아동교육, 청년교육과 성인교육, 그리고 노인교육을 통합한 사회교육의 기능적 통합이라는 측면을 강조하기도 한다. 즉, 학교의 사회화와 사회의 교육화를 이룩하려는 일련의 새로운 교육방식으로 이해될 수 있을 것이다.

---

1) 본 장은 "장애인평생학습 활성 방안 연구" 및 "포용적 평생교육체제 구축의 의미와 방향-장애인의 평생학습 필요를 중심으로"의 내용들을 요약·수정한 것임

❍ 우리 사회에서는 전통적으로 '교육'은 학교 교육으로 그리고 '평생교육' 은 학교 밖 교육으로 이해하는 경향이 짙다. 실제로 「평생교육법」(제2조)에서도 평생교육을 "학교의 정규교육과정을 제외한 학력보완교육, 성인 기초·문자해득교육, 직업능력 향상교육, 인문교양교육, 문화예술교육, 시민참여교육 등을 포함하는 모든 형태의 조직적인 교육활동"으로 정의하고 있다. 이러한 평생교육은 모든 국민이 평생교육 기회를 균등하게 보장받아야 하며, 학습자의 자유로운 참여와 자발적인 학습을 기초로 이루어지는 점을 전제로 하고 있다(평생교육법 제4조). 이는 우리 사회가 가지는 평생교육의 이념이라 볼 수 있는데, 이에는 인본주의, 교육 평등, 교육복지의 실현, 교육의 민주화 등의 내용이 내포되어 있다고 할 수 있다. 이러한 평생교육의 이념을 실현하기 위해 국가 및 지방자치단체는 모든 국민에게 평생교육 기회가 부여될 수 있도록 평생교육진흥정책을 수립·추진하여야 할 의무(평생교육법 제5조)를 지고 있다. 평생교육은 단지 개인이 알아서 해결해야 하는 문제가 아니라 국가 및 지방자치단체가 함께 해결해야 할 문제로 인식되고 있으며, 국가 및 지방자치단체로서도 지역 문화 및 주민의 삶의 질 향상, 경쟁력 향상이라는 관점에서 평생교육에 대한 적극적인 역할을 수행해야 하는 것으로 받아들여지고 있다.

(2) 포용 교육으로서의 평생교육

❍ 평생교육은 이제, 그 의의와 의미를 사회적 가치를 실현하는 것으로까지 확장되고 있다. 이는 평생교육이 어떻게 실현되어야 하는지에 대한 한 사회구성원들의 인식으로 대변될 수 있는데, 우리 사회를 포함하는 많은 국가들에서는 평생교육이 필요에 따른 실용적 측면과 평생 동안 욕구에 부응하는 복지적 측면, 그리고 사회적 약자와 소수자들의 필요를 충족시키고 이들을 위한 사회인식 변화를 주도할 수도 있어야 한다는 인식이 공유되고 있다.

❍ 1994년 UNESCO 살라만카 세계회의에서는 학교가 아동의 신체적, 지적, 사회적, 정서적, 언어적, 기타 조건들과 관계없이 모든 아동을 받아들여야 하며, 이들은 장

애아동이나 거리 아동, 노동하는 아동, 외딴 지역 아동이나 유목민, 언어적, 민족적, 문화적 소수자 아동, 그밖에 불이익을 당하거나 소외된 지역 및 집단에 속한 아동 등 모두를 의미한다(UNESCO, 1994, p. 6). 이는 교육이 포용적이어 하며 사회통합적이어야 한다는 것을 의미한다. 이러한 '포용교육(inclusive education)'은 처음에는 모든 어린이들이 학교에서 기초교육을 받을 수 있어야 한다는 사실을 강조하는 취지에서 시작되었으나, 논의가 진전되면서 단순한 기회 부여의 차원을 넘어 사회통합과 교육에 대한 실질적 참여 보장을 강조하는 개념으로 진전된다. '통합'은 주류에서 배제된 학생들에게 주류교육 기회를 제공하는 것을 의미하지만, '포용'은 이보다 좀 더 넓은 의미의 사회적 조화를 강조한다. 이는 모든 학생들이 사회적, 문화적으로 조화를 이룰 수 있도록 적극적인 보장 조치를 내포하는 개념이라 볼 수 있다. 이러한 배경에서 '포용 교육'은 사회적 약자를 포함한 모든 이들이 참여하는 교육체제 속에서 학생들의 특별한 교육적 필요(educational needs)가 무시되거나 배제되지 않고 존중되는 과정, 특히 교육받는 이들의 다양성에 적극적으로 대응하는 과정'으로 정리될 수 있다(UNESCO, 2009).

❍ 포용적 교육은 교육받을 권리가 있는 이들의 기본권 중 하나라는 점도 강조되지만, 복잡 다원화된 사회에서 요구되는 새로운 지식의 습득과 활용이라는 차원에서도 강조되는 개념이다. 특히 문화적 다양성이 거의 모든 국가의 중요성 특성으로 자리매김하게 되고, 인간의 특성 자체가 존중받을 수 있는 민주주의적 가치가 발전하면서, 교육은 다양한 조건과 배경의 사람들을 아우를 수 있는 중요한 사회 메커니즘의 역할을 해야 한다는 것이 현재와 앞으로의 교육목표라 할 수 있다. 따라서 교육은 타문화에 대해 높은 포용력을 갖추어야 하고, 교육을 통해 사회차별을 해소하여 좀 더 통합적인 사회를 만들어 가야 한다는 새로운 과제를 가지게 되었다고도 할 수 있다.

❍ 우리 사회에서도 포용교육은 소수자 및 사회적 배제자 등을 위한 여러 유형의 교육에 적지 않은 영향을 미쳤다. 장애아동을 비장애아동과 분리해서 교육하였던 관행에서 벗어나 비장애아동과 함께 학습할 수 있도록 지원하게 되었을 뿐 아니라, 장애아동의 특수한 상황과 필요를 고려한 교육방법상 보장적 조치들도 함께 강화

되는 변화가 일어났다. 그러나 안타깝게도 평생교육영역에서는 아직 포용교육에 대한 관심과 정책적 반영이 미비하다. 장애인의 교육과 관련하여 포용적 교육으로서의 평생교육에 대한 논의도 시도되고 있는 단계이다. 그러나 전문가집단과 당사자집단에서는 장애인의 포용적 평생교육의 필요성을 강하게 요구하고 있고, 필요하다고 강조하고 있다. 이는 장애인 평생교육이 장애인의 시민적 참여를 지원하는 도구로서 역할을 해야 한다는 당위성과 함께, 우리 사회는 배움을 통한 돌봄과 배려, 인권과 민주적 시민의식, 자립적 삶을 구현하는 교육이념의 강조가 필요하기 때문이다(강순원, 2013). 그리고 이를 위해서 비장애인의 장애인 이해 교육도 반드시 병행되어야 한다는 점도 강조하지 않을 수 없다. 이처럼 평생교육 영역에서 포용 교육은 장애인과 비장애인이 함께 어울려 살 수 있는 새로운 공동체 건설을 목표로 하는 미래의 청사진을 그릴 수 있게 하는 기본적 도구 혹은 재료와 같은 것이라고 이해할 수 있다.

(3) 장애인 평생교육의 요소 및 특성

❍ 장애인 평생교육의 구성요소로는 교육자로서의 교사, 학습자로서의 학생, 가르치고 배우는 내용인 교육과정을 꼽을 수 있다. 이에 더하여 학습자로서의 성인 장애인, 공간으로서의 평생교육시설, 프로그램으로서의 평생교육과정, 프로그램 제공자로서의 평생교육 제공인력 등이 포함되어 고려되고 있다.

❍ 장애인 평생교육의 특성으로는, 장애인들은 급변하는 사회에 적응하기 어렵고 그에 따라 사회적 배제를 더욱 심각하게 경험하고 있으나 현재 장애인에 대한 평생교육이 만족스럽게 이루어지지 못하다는 현실적 문제를 해결할 수 있어야 한다는 것이 그 첫 번째이다. 장애인들은 본인들이 가지고 있는 기능을 가능한 한 그대로 잔존시키거나 가능하다면 개선할 수 있도록 함에 그 초점이 맞추어져야 하고, 이러한 의미에서 장애인들은 비장애인 이상으로 평생교육을 필요로 한다는 것이 두 번째 특성이라 할 수 있다. 따라서 장애인들에게 일생 동안 그들의 신체적·정신적 기능 보존과 보완을 위한 교육활동을 보장할 수 있는 평생교육 체계 보완이 필요하다.

❍ 이러한 이해를 바탕으로 장애인 평생교육의 목표를 이해하자면, 장애를 이유로 제한적이거나 치명적 대우를 받아서는 안 되며, 자신이 거주하고 생활하는 환경 내에서 적절한 지원을 계속 받아야 하며 이를 통해 이들을 지역사회에 통합되도록 하는 데 있다고 볼 수 있다(박원희, 2002). 이는 평생교육이 시기와 장소, 대상 등에 국한되지 않고 장애인의 삶의 모든 영역에 걸쳐 계속되는 학습의 과정으로, 빠르게 변화하는 지식정보화시대에 장애인에게 적절한 교육기회를 보장하여 성인기에도 지속적인 지역사회 참여 및 사회통합을 의미하는 것이다(김두영, 2013).

(4) 평생교육의 지역화

❍ 평생교육의 의미에서 강조되는 또 다른 영역은 '평생교육의 지역화'이다. 이는 평생교육은 살아가는데 필요한 것들을 학습하고 실행하게 하는 매개체이자 도구이며, 우리의 삶에서 생각과 행동을 바꾸는 인식적 추진 체계이기 때문에, 우리가 살아가고 있는 바로 그 곳에서 행해져야 한다는 의미에서 강조되는 개념이다. 교육이란 생활 현장에서 발생하고 성취되는 과정이자 활동이기 때문에, 평생학습은 지역을 토대로 하여 주민들을 대상으로 이루어져야 한다는 점을 강조한다.

❍ 이는 평생교육의 중요성을 지역화라는 범세계적인 현상과 함께 이해하는 방식으로도 볼 수 있다. 모든 사회가 단일한 필요와 욕구, 실행으로 발전할 수 없으며, 환경에 따라 달라질 수 있는 삶의 문제는 매우 지역적이므로, 같은 사회문제 역시도 지역에 따라 다른 현상으로 드러나기 때문에 평생교육 역시도 지역의 개인과 공동체에 맞도록 실시되어야 한다는 주장이다. 지역 평생학습의 목표 역시 개인과 공동체라는 두 주체의 내적 발전과 외적 발전으로 나누어 수립될 수 있으며, 개인의 내면적·외면적인 접근에서 배움의 의미와 정체성을 인식시켜주는 기능을 수행할 수 있다는 점을 의미한다. 같은 맥락에서 공동체의 내면적·외면적인 접근에서 공동체의 상호신뢰와 협력을 구축하는 기능을 수행할 수 있다는 점을 의미한다.

❍ 지역평생교육에서는 지역주도형 평생학습으로 전환됨으로 인해 그 실효성 높아질 수 있다는 점이 강조되고 있으며, 이는 지방주도의 지역발전정책에 대한 요구가 높아지고 있다는 점을 고려한 것이며, 정보화, 지식기반화로 촉발된 글로벌화가 사실상 국가 간 경쟁이 아니라 지역 간 경쟁과 기업 간 경쟁으로 그 패러다임이 전환된다는 사회상황에 대응할 수 있는 방안으로 고려되는 점이다. 또한 우리 사회에서 더 이상 '중앙에서 지방', 또는 '정부에서 기업'의 수직적 의사결정 체계로는 급격하게 변화하는 환경에 신속히 대응할 수 없을 뿐 아니라 창의력과 전문성을 통해 구축될 수 있는 경쟁력을 확보하기 어렵다는 인식에서 비롯된 것이기도 하다. 이러한 환경변화는 중앙주도가 아니라 지역 주도로, 지역 구성원들의 삶에 필요한 평생교육은 지역에서 비롯되고 기획되며, 구축되는 학습정책으로서의 당위성을 보여주는 것이다.

❍ 지역주도형 평생교육체계는, 지역여건을 반영하여 지역평생교육 거버넌스를 형성하고 평생학습의 양적, 질적 성과 관리를 통해 목표를 달성할 수 있어야 한다. 즉, 지역민의 직업능력개발과 일자리 창출사업에 관한 체계 구축과 추진사업의 양적, 질적 성과를 관리할 수 있는 전문기관이 만들어져야 한다는 것이다.

2. 장애인 평생교육 관련 법령

(1) 장애인권리협약(Convention on the Rights of Persons with Disabilities)

❍ 장애인 평생교육과 관련된 법령 중 세계 모든 국가들에 공통적으로 적용되는 법령은 장애인권리협약이라 할 수 있다. 국제조약인 장애인권리협약은 비준한 국가 내에서는 국내법과 동일한 지위를 인정받을 수 있고, 협약의 내용과 상충되거나 미흡한 국내법의 내용들은 합리적인 수준에서 수정되어야 하기 때문에 상당히 중요한 법적 지위를 가진다고 할 수 있을 것이다.

❍ 특히 협약의 내용 중 '장애인의 접근성의 보장'(제9조)에 관한 부분에서 '국가는 장애인이 다른 사람과 동등하게 지역사회 내 모든 시설과 서비스에 접근하는데

필요한 조치를 취하여야 하고 접근을 저해하는 장벽을 철폐하여야 한다'고 명시하고 있다. 이에 따라 우리 국가는 시설과 서비스에 대한 물리적 접근과 정보의 접근 등을 보장하기 위하여 최소한의 기준을 마련·공포하고 필요한 조치를 취하여야 한다. 구체적인 내용은 다음과 같다.

"당사국은 장애인이 자립적으로 생활하고 삶의 모든 영역에 완전히 참여할 수 있도록 장애인이 다른 사람과 동등하게 도시 및 농촌지역 모두에서 물리적 환경 교통 정보통신 기술 및 체계를 포함한 정보통신 그리고 대중에게 개방 또는 제공된 기타 시설 및 서비스에 대한 접근을 보장하는 적절한 조치를 취한다는 접근성에 대한 장애와 장벽을 식별하고 철폐하는 것을 포함하는 이러한 조치는 특히 다음의 사항에 적용 된다"

- 교통 및 학교 주택 의료시설 및 직장을 포함한 기타 실내 외 시설
- 건물, 도로
- 정보 통신 및 전자 서비스와 응급서비스를 포함한 기타 서비스

"당사국은 또한 다음을 위하여 적절한 조치를 취한다"

- 대중에게 개방되거나 제공되는 시설과 서비스에 대한 접근성과 관련된 최소한의 기준과 지침을 개발 공표하고 그 이행을 감시할 것

❍ 접근성 보장과 함께 '평등하고 통합적인 교육 제공'(제24조)의 내용 역시 장애인의 평생교육을 강조하고 있다. 그 내용은, 국가는 장애인에 대하여 모든 수준에서의 통합적인 교육제도와 평생교육을 보장하고, 차별 없이 동등하게 고등교육 성인교육, 그리고 평생교육에 접근할 수 있도록 보장하여야 한다는 내용이다. 이때 '합리적인 편의'를 제공해야 함을 강조하는데, 합리적인 편의는 장애인이 비장애인과 다르지 않게 권리를 보장받을 수 있도록 제공해야 하는 지원과 서비스를 의미한다. 그 내용은 아래와 같다.

"당사국은 장애인의 교육을 받을 권리를 인정한다. 당사국은 이러한 권리를 균등한 기회에 기초하여 차별 없이 실현하기 위하여 모든 수준에서의 통합적인 교육제도와 평생교육을 보장한다."

"당사국은 이러한 권리를 실현함에 있어 다음의 사항을 보장한다."

• 개인의 요구에 의한 합리적인 편의가 제공된다.
• 장애인은 일반 교육제도 내에서 효과적인 교육을 촉진하기 위하여 필요한 지원을 제공받는다.
• 학업과 사회성 발달을 극대화하는 환경 내에서 완전한 통합이라는 목표에 합치하는 효과적이고 개별화된 지원 조치가 제공된다.

"당사국은 장애인이 차별 없고 다른 사람과 동등하게 일반적인 고등교육 직업훈련 성인교육 및 평생교육에 접근할 수 있도록 보장한다. 이를 위하여 당사국은 장애인에 대하여 합리적인 편의 제공을 보장한다."

(2) 평생교육법

❍ 장애인 평생교육을 보장하기 위한 국내법으로는 「평생교육법」을 들 수 있다. 사실상 장애인 평생교육 관련 사항은 2007년 「장애인 등에 대한 특수교육법」에 최초로 규정되었다. 장애인 등에 대한 특수교육법에서는 장애인야학 등을 지원하기 위한 학교형태의 장애인 평생교육시설의 설치와 운영, 그리고 각급 학교의 장애인 평생교육과정의 운영 사항을 언급하고 있다. 또한 국가평생교육진흥원과 시·도 평생교육진흥원, 시·군·구 평생학습관에서의 장애인 평생교육 관련 프로그램을 실시할 수 있는 근거를 마련하였다. 이 후 2016년 6월 평생교육법이 개정되면서 「장애인 등에 대한 특수교육법」의 장애인 평생교육 관련 조항이 평생교육법으로 이관되어, 국가 장애인 평생교육 진흥센터 설치 등 장애인 평생교육 지원에 관한 조항을 신설하였다. 평생교육법이 개정됨으로인해, 장애인 평생교육은 특수교육법이라는 학령기 중심의 장애학생 교육에 관한 법률이 아닌 전체 국민의 평생교육과 관련된 법률에 그 지원 체계가 규정되게 되었다.

❍ 평생교육법에서 평생교육과 관련된 내용은 다음과 같다.

- 국가 및 지방자치단체의 임무에 장애인 평생교육 지원에 관한 내용 추가
- 평생교육진흥기본계획 수립 시 장애인 평생교육에 관한 사항 포함
- 시도 평생교육협의회, 군자치구 평생교육협의회에 장애인 평생교육 주체의 참여 보장
- 국가장애인 평생교육진흥센터 설치
- 장애인 평생교육시설 내 장애인 평생교육과정 운영
- 장애인 평생교육시설 내 평생교육사 배치 및 채용

(3) 발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 법률

❍ 장애인 평생교육 보장에 관한 내용은 「발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 법률」에서도 잘 나타나 있다. 이 법 제26조에 따라 국가와 지방자치단체는 기존 평생교육기관을 지정하고, '발달장애인을 위한 교육과정을 적절하게 운영'하도록 조치하여야 하며, 교육부 장관이 보건복지부 장관과 협의하여 발달장애인 평생교육기관의 지정 기준과 절차 등을 정하도록 규정하고 있다.

(4) 장애인복지법

❍ 이 외에도 「장애인복지법」 역시 장애인의 평생교육에 대해 언급하고 있다. 이 법 제20조는, 국가와 지방자치단체가 '사회통합의 이념에 따라 장애인이 연령·능력·장애의 종류 및 정도에 따라 충분히 교육받을 수 있도록 교육 내용과 방법을 개선하는 등 필요한 정책을 강구'하여야 한다고 명시하고 있다.

3. 외국의 장애인 평생교육 현황

❍ 대부분의 국가들에서 장애인 평생교육과 관련하여 가장 중요한 화두로 삼는 것은 '장애를 가진 사람들이 학령기 이후 어떻게 지내는가'이다. 특히 장애성인의 평생교육은 학령기 이후성인으로서 사회로 소속될 수 있으며, 계속 자아실현을 이루어 나갈 수 있는 기반을 마련해 준다는 점이서 매우 중요하며 이를 위한 지원장치가 바로 평생교육이기 때문이다.

1) 미국

(1) 장애인 평생교육 관련 법

가. 장애인교육법(The Individuals with Disabilities Education Act)

❍ 미국은 장애인교육법에 의해 대부분의 중등교육 이후 장애인에 관한 지원을 실시하고 있다. 이 법은 장애 청년들을 위한 전환서비스를 위한 조항을 포함하고 있으며, 생활 유지를 중심으로 하는 전환 서비스에 대한 내용을 강조하고 있다. 특히 2004년에 개정된 내용에 따르면, 일반교육에의 접근 및 평가 향상, 부모 및 아동의 권리 보호, 특수교사의 고차원적 능력 확보, 개별화교육 프로그램, 정부기금 지원, 환경으로서의 지역 전체를 포함하는 평가 등이 강조되어 있다. 이 법은 장애아동에게 무상의 공교육을 적절히 제공하기 위한 연방정부의 법규이며, 이 안에 교육 보장을 위한 6개 주요 원리를 포함하고 있다. 바로 '거절 없는 교육(Zero Reject)', '차별 없는 평가(Nondiscriminatory Evaluation)', '개별화되어 적합한 교육(Individualized and Appropriate Education)', '제한이 최소화되는 환경(Least Restrictive Environment)', '정당한 절차에 의한 교육과정(Procedural Due Process)', '부모 참여(Parent Participation)'이다 (Turnbull, 2007).

❍ 본 법에서 강조되는 첫 번째 내용은, 생활중심의 전환 서비스에 초점을 맞추어 장애청년들을 위한 전환 서비스를 강조한다는 점이다. 1997년 법 개정에 따라 전환교육은 좀 더 강화·확장되으며 2004년 추가개정이 이루어져, 학교에서는 16세 이전에 전환 서비스를 제공하도록 규정하고 있다. 2004년 IDEA의 주요 변화는 전환서비스의 개선, 일반교육으로의 접근, 최초 평가와 재평가에서의 향상, 아동과 부모의 권리보호, 특수교육 교사의 '높은 질'에 대한 정의, 개별화 교육 프로그램(IEP) 및 개별화 교육 프로그램팀 회의, 적절한 정부기금 제공, 주 및 지역 전체와 관련된 평가 등으로 정리할 수 있다.

❍ 본 법 Part A 변화된 내용은 성인교육과 결과지향적인 과정에 대한 강조의 내용이 가장 중요하다. 장애 아동의 중등이후 교육, 직업교육, 경쟁고용, 성인교육, 성인서비스, 자립생활 혹은 지역사회 참여 등이 학교이후 활동으로 잘 연계될 수 있도록 학문적, 기능적 성취의 증진에 초점을 둔다는 내용이다. 특히 흥미 뿐 만 아니라 아동의 강점에 기초를 두도록 강조하고 있다.

❍ Part B에서는 14세부터 요구되었던 개별화 교육 프로그램의 전환 서비스가 16세 이전으로 수정되었다는 점이다. 장애아동의 훈련, 교육, 고용, 적절한 장소에서의 자립생활 기술과 관련된 적절한 나이의 전환 평가에 기초를 두고, 적절한 측정이 가능한 중등교육 목표들과 아동이 그 목표들에 도달할 수 있도록 돕는데 필요한 전환 서비스(학습과정 포함)를 포함하도록 하였다. 이 부분에서 전환 평가가 강조된 부분에 의의가 높다.

❍ 개정된 IDEA(2004)는 일반교육과정에서 장애아동의 향상을 꾀하도록 하고 있고, 이에 대한 정기적 보고를 하도록 명시하였다. 개별화 교육 프로그램 과정 동안에 주와 지역평가에 참여하도록 하고 평가 시에는 학문적 성취와 기능적 수행을 측정할 수 있도록 개개인의 장애 특성에 따라 적절한 편의를 제공하도록 하였다.

나. 전 아동 낙오방지법(No Child Left Behind Act)

❍ 전 아동 낙오방지법은 미국의 모든 아동의 교육에 관련된 법으로 1965년 미국의 초중등교육법을 2001년에 개정한 법이다. 본 법의 개정 원칙은 결과에 대한 책임, 융통성의 증가와 지역 관리, 부모의 선택권 확장, 효과가 증명된 교수방법 사용 등이다. 본 법에 따르면, 학교는 적절한 연간 진보(Adequate Yearly Progress: AYP) 에 대한 책임을 가지고 매년 성취 기준에 대한 아동의 향상 정도를 측정한 후, 모든 아동에 대한 평가 결과를 보고하여야 한다. 이 때 장애아동을 비롯한 영어학습자, 소수인종, 소수민족, 저소득층에 대해서는 분리하여 보고하도록 하였다. 평가에 있어서 장애나 불리한 조건을 가진 아동은 다른 아동과 마찬가지로 같은 기준을 사용할 것인지, 혹은 이러한 기준에 대처하기 위한 다른 과정을 만들 것인지 등에 관해 학교와 부모가 결정해야 한다.

❍ 최근에는 일반교육과정에서 장애학생의 참여를 높이기 위해 유니버설디자인(Universal Design)을 도입하여 장애학생 뿐 아니라 모든 소수 학생들이 평등한 교육의 혜택을 받을 수 있도록 하고 있다(Turnbull et al., 2004). 이러한 시도는 중증 장애학생을 비롯한 모든 소수 학생들을 교육의 장에서 절대 배제하면 안 된다는 점을 중요시한다는 것을 보여주는 예라 할 수 있으며, 동시에 모든 학생을 포용하는지에 대한 평가를 통해 교육의 장에서는 어떤 아동도 배제하면 안 된다는 점을 법을 통해 명확히 하고 있다을 의미한다. 또한 장애인 교육이 특수교사만의 책임이 아니며 학교장을 비롯한 학교 전체의 모든 교사와 지역사회, 주, 나아가서는 국가 전체의 책임임을 강조하는 것이라 볼 수 있다(국가인권위원회, 2016; 73).

❍ 이상에서 살펴본 바와 같이 전 아동 낙오방지법의 주요 내용은 아동에 대한 평가와 모든 아동의 점수 자료 요구, 모든 아동을 위한 다양한 교육형태 등에 관한 것으로, 장애인교육법과 전 아동 낙오방지법의 공통된 강조점은 목표와 지침의 수행, 평가, 높은 질의 교사, 부모의 권리 등이다.

다. 2008년 고등교육기회법(Higher Education Opportunity Act of 2008)

❍ 2008년 고등교육기회법은 대학의 교육 자원을 강화하고 중등 교육 이후의 학생들에게 재정 지원을 제공하기 위해 고안된 연방법이다. 2008년 승인된 고등교육기회법은 과거에 비해, 장애를 가진 개인을 위한 학생 재정 지원과 관련한 상당한 내용이 변화가 있었다. 주목할만한 점은, 지적 장애 학생은 연방 학생 지원 프로그램 참여 대학 또는 승인 교육기관에서 '포괄적인 전환 및 고등 교육(CTP) 프로그램'에 참석하명 연방학생지원을 받을 수 있다는 점이다.

❍ 연방 정부에서 정의한 포괄적인 전환 및 고등 교육 프로그램으로는 첫째, 대학 또는 직업학교에서 제공하고 미국 교육부의 승인을 받은 경우 둘째, 학위, 수료증 또는 비학위 프로그램 셋째, 학업, 직업 및 자립생활 교육을 통해 취업을 준비하려는 지적 장애 학생 지원 등이 있으며, 이를 위해 학업 상담 및 체계적인 커리큘럼을 구축하고 있다. 이 외에도 비장애 학생과 함께 학점 인정 과정에 정기적으로 등록하여 학업활동을 할 수 있으며, 학생이 정규학점을 받지 못하는 과정에 대한 감사 등을 실시할 수 있도록 하고 있다. 2020년 5월 현재, 펜실베니아와 뉴저지 대학의 West Chester University, Temple University, Penn State, Widener University, Arcadia University 등을 포함하여 미국 전역에 100개 이상의 승인된 CTP 프로그램이 있다.

(2) 장애인 평생교육 지원체계[2)]

가. 담당 주체

❍ 미국의 공교육은 연방 및 주(State), 지역사회 차원들에서 모두 이루어지고 있으며, 법적 효력을 기반으로 하는 권한은 정부의 다양한 수준에서 여러 분과가 분리하여 행사하고 있다. 이 중 연방정부는 헌법과 의회를 통과한 법 등에 기초하여 학교 관련 문제들을 다루고 있고, 주에 속해 있는 학교들은 주법을 근간으로

2) 본 절은 "미국의 장애인 평생교육 기반과 시사점", 정인숙, 2007의 내용을 요약·정리한 것임

주 법원 및 주지사, 주교육부, 학교장, 지역학교구, 지역관리자, 교사들 등이 그 책임을 지고 있다(Gary&Edward, 1990).

❍ 장애인 교육을 담당하는 체계 역시 연방정부 및 주정부가 각각 그 역할을 나누어 수행하고 있다. 연방정부에서는 교육부 내 특수교육 및 재활서비스국(Office of Special Education and Rehabilitation Services)이 있다. 특수교육 및 재활서비스국은 특수교육 프로그램(The Office of Special Education Programes)을 담당하고 있고, 재활서비스 행정부(Rehabilitation Service Administration)는 관련 행정업무를 담당하며, 재활연구원(National Institution Research)에서는 관련 연구 및 조사 업무를 담당하고 있다. 교육부 내에는 또한 성인교육 및 직업교육부(The Office of Adult and Vocational Education) 설치되어 평생교육 및 고용과 관련된 훈련 등 직업교육을 담당하고 있다. (Broin and Loyd, 2004)

❍ 특수교육 및 재활서비스국은 특히 장애아동 및 장애 청년의 교육과 재활을 지원하는데 중심적 역할을 하고 있으며, 보조공학과 유니버설디자인 공학을 통한 접근성 향상, 장애인 교육기회의 확장, 직장에서의 장애인 통합, 교통수단 확장, 지역사회 생활권의 접근성 향상 등을 위해 기금을 지원하는 등 장애인교육 지원에 있어 중추적 역할을 수행하고 있다[3]. 특수교육 및 재활서비스국의 행정조직에는 주 소속의 특수교육국과 직업재활국, One-stop-center 등이 속해 있다. 이 조직들은 주의 실행계획 및 법률과 관련된 일, 그리고 연구 및 데이터 자료와 관련된 일, 그리고 고용 정보 제공 등의 일들을 수행한다. 또한 특수교육 관련 프로젝트를 통해 유니버설 학습 계획을 지원하고, 특수교사와 관련된 서비스를 제공하며, 동료지원 네트워크 형성과 관련 데이터 운영 등에 관한 업무를 지원하고 있다.

❍ 연방정부의 발달장애인을 위한 평생교육 행정은 건강 및 인간서비스국(Department of Health & Human Services)에서 지역사회 행정 부서(Administration for Community Living)를 거쳐 장애 담당 부서(Administration on Disabilities) 및 지적·발달장애 행정 부서(Administration on Intellectual and Developmental

3) http://www.ed.gov/about/office

Disabilities)로 전달되어져 수행된다. 이렇게 연방정부에서 지적장애인 및 발달장애인을 위한 행정기관을 별도로 운영하고 있는 것처럼, 주정부에서도 각 주마다의 특성에 따라 조금씩의 차이가 있기는 하나 해당 발달장애인 관련 행정조직에 의해 관련 행정이 수행되고 있다.

❍ 중등교육 및 전환 센터(National Center on Secondary Education and Transition)[4]는 장애청년의 미래를 위한 기회창출을 위해 2000년 국가기금으로 만들어진 기관이며, 중등교육 및 전환교육에 관련된 전국적 정보를 제공하는 역할을 수행하고 있다. 본 센터에서는 중등교육 및 중등교육 이후의 고용 등 서비스에 관한 지역사회 프로그램을 지원하는 동시에, 지역의 교육국과 함께 지역사회를 기반으로 하는 기술적 지원과 보급을 위한 전국 네트워크를 형성하여 장애청년과 그 가족 역시 지원하고 있다. 또한 중등교육 이후의 전환서비스에 한정되지 않고 노년에 이르기까지 가족지원 등 다양한 내용의 서비스를 제공하고 있으며, 네트워크를 통하여 파편적인 정보를 수집·제공함으로서 평생교육을 받을 수 있도록 지원하고 있다.

❍ 본 기관의 지원으로 실시되는 교육을 살펴보면, 읽기와 문자, 수학능력, 컴퓨터능력, 미디어 문자 등을 포함한 기술교육이 있고, 중등 이후 교육은 청년들의 고용과 관련하여 다양한 진로지도와 탐색 지원, 기회창출을 위한 고용주와의 계약방법 등 고용주와의 협력방안, 고용 및 지역사회활동 참여를 위해 장애청년과 가족을 위한 서비스 지원 등이 있다. 전환계획과 관련해서는 장애청년과 가족이 이용할 수 있는 서비스 즉, 장애청년 개개인의 선호와 요구에 초점을 맞추어 가족의 가치와 문화에 기반을 둔 전환계획이 수립될 수 있도록 전문적인 연계를 지원하고 있고, 가족들에게는 동일한 서비스를 한 곳에서 받을 수 있도록 서비스 기관 간 협력이 가능하도록 하고 있다. 이와 함께 학교 및 카운티 등 관련 기관에서 기금지원을 받을 수 있는 방법들을 안내하고, 서비스 코디네이터를 통한 직접 서비스 제공 방안도 안내하고 있다.

4) 중등교육 및 전환센터의 내용은 본 기관 홈페이지의 내용을 기반으로 작성함 (http://www.ncset.org)

나. 장애인 고등 교육 지원[5)]

❍ 미국 연방 입법부의 자료에 따르면, 미국 장애성인의 교육수준은 비장애인의 교육수준과 비교할 때 낮은 수준으로 나타난다. 한 예로, 장애인이 비장애인에 비해 학사학위 취득 정도에서 18.2% 정도 낮다. 이는 2020년을 기준으로 전체 일자리의 약 2/3가 어떤 형태로든 고등교육 또는 이에 상응하는 훈련을 필요로 한다는 점을 감안하면, 낮은 학위 취득율은 낮은 고용과 연결될 가능성이 있다을 보여준다. 학위나 자격증과 같은 중등 이후 교육자격증을 취득하면 고용 선택의 폭이 넓어지고 미래 수입과 직업 안정성에 대한 중요한 지표가 된다는 점은 반박할 수 없는 사실이며, 중등교육 이후 과정의 자격증이 없는 근로자는 낮은 임금과 높은 실업을 경험할 가능성이 더 크다는 사실도 이해하기 어렵지 않다.

❍ 중등 이후 교육에 대한 필요성이 높아짐에 따라, 고등교육 자격증을 취득하는 비율이 상대적으로 낮은 장애인들은 노동시장에서의 경재 조건이 더욱 나빠질 수 있다을 짐작할 수 있다. 따라서 정부는 장애인들에게 재정지원을 늘이고 관련 교육 프로그램 참여를 지원하는 방식으로 장애인의 포괄적인 고등교육 접근성을 높이려 하고 있다. 이 과정에서 장애인이 '장애인 전용 프로그램'으로 분리되지 않아야 함을 강조하며 '포괄적이고 포용적인 교육 참여'가 이루어지도록 노력하고 있다. 특히 각 주에서는 이를 위한 다각도적인 방법론을 모색하고 있다.

❍ 2014년 이래로 48개 주와 컬럼비아 특별구에서는 장애인과 그 가족을 위해 저축계좌 프로그램을 위한 법안을 제정하였다. 이 프로그램은 'ABLE(더 나은 삶의 경험 달성) 계좌'라고 명명되며, 장애인에게 고등 교육, 고용 훈련 및 지원 서비스를 포함하여 특정 장애 관련 비용을 저축할 수 있는 금융 수단을 제공하는 것을 목적으로 한다. ABLE 계정에 보관된 기금은 연방 혜택 자격을 결정하는 데 사용되는 자산 한도에서 면제되기 때문에, 장애인들이 자산을 구축할 수 있는 새로운 방법을 제공한다는 평가를 받고 있다.

---

5) 본 절은 미국 연방의 입법부의 홈페이지의 내용을 요약·정리한 것임
https://www.ncsl.org/research/labor-and-employment/supporting-higher-education-for-people-with-disabilities.aspx

❍ 이미 여러 주에서 개선된 ABLE 프로그램을 운영할 준비를 갖추고 있다. 개선된 내용에는 ABLE 계정에 대한 예금에 대한 세금 공제, ABLE 계정에 대한 주 및 지역자산조사 프로그램으로부터의 면제 등이 포함된다. 특히 몬타나주에서는 개인이 적격 계좌에 예치한 총 예금만큼 혹은 그 금액이 $3,000이 넘는 경우 $3,000까지 주소득세 의무를 줄여주고 있으며, 메릴랜드주에서는 ABLE 계정에 대한 모든 기부금을 주세금 부채에서 연간 한도 $2,500까지 공제할 수 있으며 나머지 공제 잔액은 연속 과세연도에 이월할 수 있도록 하고 있다. 위스콘신주에서는 주 자체의 ABLE 계정 프로그램은 만들지 않으나, 위스콘신 거주자가 다른 주에서 개설한 ABLE 계정에 대한 기부금을 최대 연간 기부금 한도인 $14,000까지 공제할 수 있도록 허용하고 있다. 알래스카주와, 메릴랜드주, 뉴저지주, 노스캐롤라이나주, 그리고 사우스다코타주를 포함한 몇몇 주에서는 ABLE 계정 자금을 주 및 지역 자산 조사 프로그램, 서비스 및 혜택에서 면제하고 있다.

❍ 아칸소주, 콜로라도주, 미네소타주, 플로리다주에서도 지적 및 발달 장애가 있는 학생을 대상으로 하는 혁신적인 고등 교육 프로그램들을 개발하고 있다. 아칸소주는 「더나은 미래를 위한 고등학교법(Building Better Futures High School)」을 통과시켜 특정 고등교육 기관이 고등학교 졸업생과 장애 학생을 위해 포괄적인 실무 경험 프로그램을 개발하여 인증을 받을 수 있도록 했다. 콜로라도주는 2개의 4년제 주립 대학과 1개의 커뮤니티 칼리지를 지정하여 대학의 이름으로 증명서를 수여하는 '포괄적 고등교육 파일럿 프로그램'을 만들었다. 미네소타주는 주 고등교육 시스템의 이사회에 취업 준비를 위한 작업기반 학습구성 요소가 있다고 판단되는 지적 및 발달 장애 학생을 위해 '포괄적 2년 기숙 대학 프로그램'을 시행하도록 했다. 플로리다즈에서도 「중등 이후 종합전환 프로그램법(Florida Postsecondary Comprehensive Transition Program Act)」은 적격 기관이 지적 및 발달 장애가 있는 학생에게 의미 있는 자격 증명을 제공하는 '포괄적 전환 프로그램'을 개발하고 주 전체에 걸친 조정 센터를 만들어 장학금 프로그램 등을 실행할 수 있도록 하고 있다.

❍ 각 주에서 뿐 아니라 연방에서도 장애인들이 중등 이후 고등교육에 참여할 수 있도록 다양한 조치를 취하고 있다. 2008년 「고등 교육 기회법」에는 지적 및 발달 장애가 있는 학생을 위한 '포괄적인 전환 및 중등 이후 프로그램(CTP)'의 생성을 승인하는 내용이 포함되어 있으며, 이 프로그램은 약 20여개의 주에서 운영되고 있다. 본 프로그램에 등록한 학생들은 특정 종류의 연방 재정 지원을 받을 수 있는 자격을 부여하고 있다.

(3) 장애인 평생교육 기관 및 프로그램[6)]

❍ 미국의 장애인 평생교육은 위에서 언급한 노동시장 진출을 위한 프로그램 외에 통합과 지역사회 참여라는 가치 아래 다양한 형태고 시행되고 있다. 장애인만을 위한 교육기관이나 프로그램을 개설하기 보다는 비장애인을 위한 평생교육기관이나 지역사회 내의 다양한 기관과의 연계를 위해 다양한 노력을 기울이고 있다.

가. 직업·고용 중심의 평생교육

❍ 직업과 고용을 타깃으로 하는 평생교육의 대표적인 프로그램은 'Duckworth School / Lab School'을 들 수 있다. 이 학교들은 워싱턴 DC에 위치에 있는 학교들로, 장애청소년 및 예비성인장애인을 대상으로 직업훈련 및 전환교육프로그램을 중점적으로 제공하는 곳이다. 이곳에서 운영하는 대부분의 전환교육 프로그램은 고등학교 1학년인 14세에서 21세의 장애인을 대상으로 행해지고 있는데, 이보다 어린 장애학생에게는 학교 내의 기능 교과수업, 자립생활 기술 등의 프로그램을 통해 지도하고 있다. 이 두 학교는 전환교육을 중점적으로 행하고 있다는 점에서 공통점을 보이지만, 실질적인 운영방식과 그 주된 대상자는 같지 않다.

❍ Duckworth School의 전환교육 프로그램은 반복훈련에 바탕을 두고, 작업량에 따라 수당을 지급하며 졸업 후 인근의 보호작업센터와 연계하여 그 곳에서 계속적인 훈련과 생활을 지원한다는 특성이 있다. 또한 가능한 학생들은 하루에 3시

6) 본 장은 "장애인 평생학습 활성화 방안 연구"의 일부 내용을 요약·정리한 것임

간 정도 지역 내 호텔이나 노인요양원 등으로 이동하여 지원고용 훈련을 실시하는데, 이때 직무지도원(job coach)이 동행하여 지도한다. 주로 하는 일은 건물 내 청소, 장식, 창문 닦기, 정원 가꾸기 등이고 훈련기간 동안은 학교에서 실습비용을 지급하지만, 일단 고용이 되면 경쟁고용 상태로 회사로부터 정식급여을 받게 된다. 지역사회 내의 많은 업체로의 취업을 높이기 위하여 Duckworth School은 학교 홈페이지를 통하여 학생의 특성 및 능력, 할 수 있는 작업내용 등을 홍보하여 지역 내 신청 업체를 발굴하는 한편, 적합한 학생을 해당 업체에 배치 및 훈련하여 취업시키는 선 배치-후 훈련 방식을 채택하여 시행하고 있다.

❍ Lab School은 학습장애를 가진 장애청소년 및 예비성인장애인을 주 대상으로 하는 교육프로그램을 실시한다. 학교 교육과정 및 운영방식은 학습장애를 가진 장애인의 독립적인 생활과 사회참여를 돕기 위한 전환교육 중심으로 행해진다. 학습장애를 대상으로 하기 때문에 교육내용들은 이들의 잠재력 개발에 중점을 두고 있으며, 이를 위해 각 개인의 장애특성에 대한 정확한 진단과 더불어 이들 각자가 가지고 있는 재능을 중점적으로 지도한다. 이들 전환교육과정의 대부분은 예능활동이나 사회참여 활동으로 편성되어 있어, 정규교육과는 차별화되고 있다. 프로그램의 성격에 따라 필요시 학교가 주체가 되어, 지역사회 기관과의 연계를 도와 장애학생들의 특성에 맞는 취업지도를 실시하고 있다.

❍ LA에는 Miller Career and Transition Center가 있다. 이곳은 특수교육대상자들에게 전문화된 직업 및 전환교육 프로그램을 제공하고 있는 곳이다. 이전에 어떤 학력을 취득했는지와 상관없이, 14세에서 22세의 장애인 중 직업 활동을 수행하는데 적합하다고 판단되는 장애인들에게 기본적인 기술을 지도한다. 지도하는 영역은 매우 다양하며 고용과 관련된 전문적인 교육과 훈련에 중점을 두고 있다. 프로그램들은 각각의 장애학생의 '개별적 특성과 선택(individual interests and choice)을 존중' 한다는 점이 특히 다른 기관들과의 차이점으로 볼 수 있다. 이 기관의 프로그램에 참여하는 장애학생은 다양한 직업과 훈련과정에 참여하면서 자신이 무엇을 하고 싶어 하는지, 무엇을 할 수 있는지의 경험을 충분히 해볼 수 있어서 선택권을 넓힐 수 있고, 개인의 선택이 완료되었을 때 적합한 직업훈련

과정을 시행한다. 이 센터는 현장에서의 훈련뿐 아니라 학생들이 다양한 채용정보에 맞추어 준비할 수 있도록 지원하는데, 모든 교육프로그램에서 직무조정자(job coordinator) 및 보조 인력(assistant)이 배치된다.

❍ Goodwill Industries는 장애인을 포함하여 사회경제적 소외계층에게 직업훈련, 취업경험, 그리고 일상생활 스킬을 제공하는 기관이다. Goodwill은 세계최초로 발달장애인 직업재활 프로그램과 보호 작업장을 운영한 곳으로도 잘 알려져 있는데, 사용하던 물건이나 새 것을 기증받아 수선한 후 다시 저렴하게 팔아 생긴 수익금으로 장애인들의 자립자금을 지원하는 일도 한다. 장애인과 관련된 Goodwill의 주요 사업영역은 소매(Retail Sales), 산업서비스(Industrial Services), 직업 개발(Workforce and Career Development) 등이 있다.

나. 지역사회 적응중심의 평생교육

❍ 장애인의 지역사회 적응 교육 중 가장 중요한 영역 중 하나는 자립훈련이라 할 수 있을 것이다. ACIT 프로그램(Almansor's Community Integration & Training Program)은 성인 장애인의 자립생활과 지역사회 적응을 돕기 위해 평생교육의 일환으로 이루어지고 있는 프로그램이다. 발달장애를 가졌거나 중 중복장애를 가진 이들이 프로그램의 주 참여대상자이며, 문제해결능력과 합리적 사고, 사회통합기술 등이 주요 내용으로 구성되어 있다.

❍ 프로그램은 기관과 지역사회 모두에서 이루어지고, 기관내 프로그램과 지역사회 프로그램은 50:50 정도로 편성되어 있다. 주로 일상생활과 관련한 계산하기, 식사 계획하기, 쇼핑하기, 식당가기, 공원 이용하기, 은행 이용하기 등이 주 내용으로 구성되어 있으며 직장 견학하기나 핫 플레이스 찾아가기 등 일상생활에 활력을 줄 수 있는 활동들도 비중 있게 구성되어 있다.

❍ 주정부 재활국에서의 지원을 받아 프로그램을 운영하는 용역회사도 있다. Asian Pacific Community Services라는 단체가 그 실례이다. 이곳에서는 18세 이상의 다양한 국가에서 온 아시아계 발달장애인과 영어와 해당 국가 언어의 이중 언어

를 구사하는 선생님들이 연결되어 자기의사 결정, 일상생활 기 술, 대중 교통수단 이용, 직업 훈련 등을 주요 프로그램으로 운영하고 있다. 직원 1인이 이용자 3인을 지원하는 시스템으로 오전 9시부터 오후 3시 정도까지 지역사회내의 상점이나 시설 등을 이용해 프로그램을 실시한다.

❍ 그룹홈의 형태로 자립생활 지원 프로그램 역시 운영한다. 대표적인 곳으로 Ability First를 들 수 있다. 이곳에서는 18세에서 59세의 성인장애인이 입주하여 훈련을 받고 있으며, 원하는 경우 기간의 제한 없이 입주가 가능하도록 하고 있다. 그룹홈에서는 15인의 장애인들이 총책임자 1인, 자립생활 지원인 2인, 요리 담당 지원인 1인과 함께 거주한다. 1인 또는 2인이 한 개의 방을 사용하는 기숙사형 주거지이다.

❍ 자폐성 장애인의 자립생활 지원 프로그램 기관도 있다. Jay Nolan이 그 한 예인데, 이곳은 개별 장애인을 중심으로 그들의 가족과 친구, 도우미, 지원자 그리고 이웃사람들이 함께 24시간 순환 지원 서비스(Circles Support)를 실시하면 지내는 곳이다. 장애인이 거주하는 지역에서 그들이 도움을 요청하여 필요한 도움을 받으며 살아갈 수 있도록, 친구를 만들어 주는 활동도 주요 프로그램 중 하나이다.

다. 임파워먼트 중심의 평생교육

❍ 자신의 능력을 키워 교육 이후 같은 문제를 직면했을 때 스스로 해결할 수 있도록 하는 것이 목적인 임파워먼트 모델을 중심으로 평생교육을 구현하는 방법을 활용하기도 한다. 특히 발달장애인 관련 지원 기관들은 이 유형의 프로그램들을 다양한 형태로 수행하고 있다. Center for Emerging Leaders(CEL)은 캘리포니아주 샌디에이고 대학의 부설로 설치된 청소년기와 청년기의 발달장애인리더십 향상을 위해 설립된 교육기관이다. 지역사회의 통합을 경험한 발달장애청소년과 청년들이 멘토-멘티 관계를 맺어, 자신보다 경험이 적은 동료들에게 성인기를 준비할 수 있도록 자신의 경험을 바탕으로 동료 발달장애인을 교육하고 지원하는 프로그램을 운영하고 있다.

❍ 자립 경험이 있는 멘토들은, 자기권리 옹호자로서 그들의 지식과 통찰력, 경험을 공유하고 발달장애인이 지역사회에서 보다 자립적으로 살아갈 수 있도록 지원 가능한 지역사회 서비스 등에 관한 정보를 제공한다. 이러한 프로그램들을 통해 발달장애인들이 임무를 수행하며 유급노동을 할 수 있도록 할 뿐 아니라, 지역사회의 기관이나 단체에서 다른 발달장애인을 지원하는 역할을 수행하며 사회적 가치를 실현할 수 있도록 지원하는 역할도 담당한다.

라. 통합적 평생교육

❍ Bakersfield Association for Retarded Citizens(BARC)는 직업훈련, 고용지원, 발달장애인과 그 가족의 서비스를 지원하는 곳으로, 캘리포니아주 Kern County의 비영리 기관이다. 이곳은 발달장애성인들을 위한 서비스를 실시하는 대표적인 종합서비스 제공기관이며 특별히 기획된 프로그램을 약 240명 정도의 직원들이 운영하고 있다. 주요 프로그램으로는 장애 조기발견, 영유아 발달, 성인 일자리 제공, 권리옹호, 발달장애인 가족 휴식, 보장구를 이용한 직업능력 훈련, 일상생활 기술향상 등 다양한 프로그램을 제공한다. 이 기관은 장애인 개인에게 필요한 부분과 개인들의 욕구를 함께 고려하여 프로그램을 설계하고 필요시 여러 프로그램들을 통합하여 설계하여 필요한 발달장애인들에게 제공·지원하고 있다.

❍ 중도장애인을 위한 프로그램 역시 여러 기관을 통해 지원되고 있다. Activity Center는, 중도장애인을 위한 주간 프로그램을 운영하고 있는데, 하루 평균 두 시간 정도 제공되며, 이용자들이 직업 활동 프로그램으로 전환될 수 있도록 서비스를 제공하고 있다. Adult Development Center는 최중증 장애성인에게 돌봄을 제공하기 위한 주간 프로그램을 제공하며, Client Service는 자기권리 옹호, 여가서비스 프로그램을 제공한다. Community Integration은 주간 프로그램 이용자들이 직업 활동을 통해 지역사회로 통합될 수 있도록 하며, 가능하다면 이들이 직업 활동 프로그램으로 전환될 수 있도록 지원하고 있다. Supported Employment에서는 지역사회에서 그룹이나 개인별로 풀타임 직장을 가질 수 있

도록 지원하는 프로그램을 제공하며, 주간 프로그램으로 Job Coach 등의 지원을 제공한다.

마. 연계형 통합교육

❍ Osher Lifelong Learning Institute는 텍사스 주 대학 내에 있는 기관으로, 외부 기관과 협력하여 장애대학생들의 성공적인 대학생활을 위한 프로그램을 실시하고 있다. 이 기관은 대학이나 공립기관 연계 평생교육 프로그램을 운영하고 있는 대표적인 곳이라 할 수 있다. National Association Adults with Special Learning Needs(NAASLN)은 오하이오에 센터를 두고 있는 장애성인들을 위한 단체이며, 장애성인의 평생교육을 지원하고 있다. 특히 다양한 온라인 프로그램(Webinars) 프로그램을 운영하고 장애성인들에게 필요한 각종 뉴스와 소식들을 신속히 전해주는 역할을 하고 있다. Career, Technical, Adult & Community Education(CTACE)는 플로리다에서 운영되는 직업, 기술, 성인 및 지역사회 교육을 위한 단체이며, 기관 프로그램의 일부로 활발하게 장애성인을 위한 평생교육을 진행하고 있다.

❍ 연방과 주차원의 교육 프로그램 및 사설기관의 교육 프로그램도 최근 웨비나(Webinars)를 통해 활성화되고 있다. 이러한 인터넷 베이스 프로그램들을 통해 미국 전역으로 점차 장애인 평생교육의 기회를 확대해나가고 있다. 웨비나는 온라인 회의와 같이 강의 중 질의응답이 가능하고 교수자와 학습자가 활발한 상호작용이 가능한 것이 기존 웹기반 학습과의 차이점이라고 할 수 있어 적절한 활용이 이루어질 때 장애인의 교육기반이 더 넓어질 수 있을 것으로 기대된다.

2) 일본

(1) 장애인 평생교육 추진 배경

❍ 다른 국가들과 마찬가지로 일본에서도 최근 몇 년간, 평균수명의 연장 및 고령자의 증가와 함께 노년기의 정신발달 등에 관한 연구 성과를 바탕으로, 전생애적 발달(life-span development)에 관한 재검토가 이루어지는 경향을 보이고 있다. 학술적 측면에서 우선, 성인기·노년기에 해당하는 60세를 중요한 인생의 한 부분으로 자리매김하려는 흐름이 강해졌다. 둘째, 노인의 삶을 다시 개척하려는 흐름이 지배적이며, 이와 관련한 욕구들이 다양해지고 높아졌다 셋째, 세대 관계가 크게 변화하여, 양육기가 끝났지만 자녀 및 부모와의 관계를 지속해야 하는 상황이 이어지면서, 인간의 발달을 생애과정으로 이해하려는 움직임이 활발해 졌다.

❍ 이러한 사회의 분위기 변화에 따라 평생교육의 개념은 그 중요성을 더해가고 있다. 일본에서는 '생애학습'의 개념으로 평생교육을 지칭하고 있으며, 우리사회와 마찬가지로 교육 관련법에서 평생교육의 필요성과 의의를 강조했다. 2006년에 개정된 「교육기본법」 제3조에서는 평생교육의 이념을 '국민 개개인이 자기의 인격을 갈고 닦아 풍요로운 삶을 살아갈 수 있도록, 일생에 걸쳐, 언제 어디서나 학습할 수 있고, 그 성과를 적절히 살릴 수 있는 사회의 실현을 도모해야 한다'라고 서술하고 있다. 물론 장애인도 본 법의 대상이므로 평생교육의 중요한 대상이다.

❍ 장애인의 교육은 2006년 일부 개정된 「학교교육법」으로 특별지원교육의 영역에서 담당하게 되었으며, 이 전환으로 인해 장애인의 영유아기부터 성인기까지의 일관성 있는 지원이 가능하게 되었다. 특히, 장애인의 전생애과정에 걸쳐 발달지원이 필요하다는 관점에서, 성인기의 학습지원을 보장해야 한다는 요구가 높아졌다. 그러나 장애인을 별도로 규정하는 내용보다는 일반적인 평생학습의 규정에 따라 장애인의 성인기 교육을 지원하는 방식을 선택했다. 다만, 장애인들의 특성을 고려하여 그들의 사회생활 능력과 직업능력을 촉진하는데 중점을 두고 있다.

(2) 장애인 평생교육 관련법

❍ 일본의 평생교육에 관한 기본적인 법규는 헌법과 교육기본법, 사회교육법 등이 있다, 「사회교육법」에서 "학교교육법에 따라 학교의 교육과정으로서 행해지는 교육활동을 제외하고, 주로 청소년 및 성인에 대해 행하는 조직적인 교육활동(체육 및 레크리에이션 활동을 포함)"을 사회교육이라고 정의하고... 모든 국민이 모든 기회와 모든 장소를 이용하여 스스로 실생활에 부합하는 문화적 교양을 높일 수 있는 환경을 조성하도록 노력하지 않으면 안 된다"고 규정하여 장애인을 포함한 모든 국민이 이 법의 적용을 받도록 하고 있다. 이런 의미에서 일본의 장애인 평생교육 정책은 장애인을 대상으로 별도로 규정한 내용보다는 일반인의 평생교육 규정에 따라 이루어지고 있으면서도 장애인의 특성을 고려하여 그들의 사회생활능력과 직업능력을 촉진하는데 그 초점을 맞추고 있다고 볼 수 있다.

❍ 평생교육을 가장 잘 설명할 수 있는 법은 「생애학습 진흥법(1990)」이라 할 수 있다. 이 법은 교육기본법의 하위영역이 아니라 헌법 아래 교육기본법과 같은 수준에 있는 별도의 법으로 존재한다. 본 법 제 3조에서는 생애학습 진흥을 위해 "학교 교육 및 사회교육, 문화진흥에 관련된 학습사업으로 도도부현의 사업을 규정하여 생애학습이 학교 교육은 물론 사회교육과 문화활동까지 포함한다"는 점을 명시하고 있다. 또한 본 법은 대도시 외의 지역주민의 다양한 학습기회를 제공하여야 한다는 생애학습진흥의 기본 원칙도 명확히 하고 있으며, 도시와 농촌 간의 삶의 격차를 줄이는 것도 법이 가지는 취지임을 명시하고 있다.

❍ 이뿐 아니라 생애학습진흥법은 제도운영 등을 담당하는 기관의 의무와 책임에 대해서도 규정하고 있다. 이는 생애학습심의회에 대한 내용으로 드러나는데, 생애학습심의회는 문부성에 설치되어 평생교육에 관련되는 사항을 조사·심의하는 것 외에도 평생교육에 필요한 시책에 관한 주요 사항과 사회교육의 일반적 사항 역시 심의할 수 있으며, 필요한 경우 관련된 행정기관의 장에게 건의도 할 수 있도록 하고 있다. 현재는 지자체마다 생애학습행정으로 사회교육행정이 흡수되는 일원화된 행정체제를 갖추는 지자체가 늘고 있다.

❍ 이와 함께 민간단체의 평생교육활동을 촉진하기 위하여 1998년 '비영리활동촉진법(NPO법)'을 제정하여 공공기관 중심의 평생교육이 민간단체와의 협력활동으로 발전될 수 있도록 하였다. 그 결과 평생교육의 기회를 제공하는 기관이 대폭 늘어나면서, 일반행정과 민간에서도 사회교육이 이행될 수 있도록 하여 학력 위주의 사회폐해를 해소할 수 있도록 노력하였다.

❍ 두 번째는 '발달장애자지원법(2012)'을 들 수 있는데, 이 법 제 2장에서는 아동의 발달장애의 조기발견 및 발달장애인의 지원을 위한 시책을 제시하고 있다. 또한 제 5조에서는 건강진단을 시정촌에서 행해야 함을 규정하고 있는데, 이에 따르면 시정촌은 발달장애 의심 소견이 보이는 아동이 있는 경우 적절한 지원을 위해 해당 아동과 계속적으로 상담을 하도록 노력해 한다. 이와 동시에, 필요에 따라 해당 아동이 조기에 의학적 혹은 심리학적 판정을 받을 수 있도록 해당 아동의 보호자에게 발달장애인 지원 센터 혹은 도도부현이 확보한 의료기관 등을 소개·조언을 수행해야 한다. 또한 도도부현은 아동의 발달장애 조기발견에 관한 기술적인 부분에 대하여 지도·조언해야 하고, 기타 시정촌에 필요한 기술적 도움을 주어야 하며, 발달장애아동이 조기에 발달지원을 받을 수 있도록 발달장애아동의 보호자와 상담하고 필요한 경우 센터 등을 소개하여야 하며, 기타 적절한 조치를 강구해야 한다. 이와 함께 발달장애아동의 조기 발달지원을 위해 필요한 체제를 정비함과 동시에, 발달장애아동에게 행해지는 발달지원의 전문성을 확보하기 위해 필요한 조치도 역시 강구해야 한다.

❍ 제 8조에서는 국가 및 지방공공단체가 발달장애아동 즉, 18세 이상의 발달장애인 중에서 고등학교, 중학교 및 특별지원학교에 재학하는 자를 포함한 아동의 장애 상태에 따라 충분한 교육을 받을 수 있도록 하기 위해, 적절한 교육적 지원, 지원체제의 정비 및 기타 필요한 조치를 강구해야 한다고 명시되어 있다. 이 외에도 대학 및 고등전문학교는 발달장애인의 장애 상태에 따라 적절한 교육상의 배려를 해야한다는 내용을 포함하고 있다. 교육과 관련하여 시정촌은 방과 후 아동건전육성사업에 대하여 발달장애아동의 이용 기회의 확보를 도모하기 위해 적절한 배

려를 해야 하는 의무가 있고, 도도부현은 발달장애인의 취업을 지원하기 위해 필요한 체제를 정비하도록 노력함과 동시에 공공취업안정소, 지역장애인취업센터, 장애인 취업·생활지원 센터, 사회복지협의회, 교육위원회와 기타 관계기관 및 민간단체 상호의 연계를 확보하면서 발달장애인의 특성에 따라 적절한 취업의 기회를 확보하기 위해 노력해야 한다는 내용을 담고 있다. 또한 지역에서의 생활지원과 관련하여, 발달장애인이 그 희망에 따라 지역에서 자립 생활을 영위할 수 있도록 하기 위해 발달장애인의 사회생활 적응에 필요한 훈련을 받을 기회를 확보해야 하고, 공동생활을 해야 하는 주거 지역에서 생활할 주거확보 등 기타 필요한 지원을 위해 노력해야 한다는 내용 역시 포함되어 있다.

(3) 장애인 평생교육 지원 체계

❍ 일본의 평생교육은 시도관청의 중장기종합계획에 의해 결정된다. 첫 번째 단계는 관청 내에 평생교육 관련 조직을 만들고, 두 번째 단계는 시도군청의 장기종합계획의 일부로서 평생교육의 역할 및 위상을 결정하며, 세 번째 단계는 관련 관청 내에 평생교육 추진을 위한 행정체계가 만들어, 네 번째 단계에서 교육위원회의 평생교육추진위원회 설치한다. 다섯 번째 단계에서는 교육위원회 내 평생교육 전문부서 및 심의회 설치하여 이중 시도관청에 설치되어 있는 평생교육추진위원회에서 중앙교육심의회에서 발표되는 평생교육 정책을 지역사회에 맞는 평생교육 형태의 사회학습을 구성하는 일을 한다. 시도관청에서의 평생교육은 평생교육 심의회에서 기본방침 및 해당 시도관청의 교육과 관련한 장기계획과의 연계성을 찾아 지역의 독자적인 평생교육 정책을 만든다.

가. 문부과학성

❍ 장애인 평생교육 지원에 있어 가장 중요한 행정체계 중 하나는 문부과학성이다. 문부과학성에서 평생교육사회 구현을 위해 내세운 비전이 있는데, 이는 '지역만들기'와 '인간만들기'의 비전이다. 이를 위해 '생애학습 진흥을 위한 시책의 주친체계

등의 정비에 관한 법률'을 제정할 만큼 평생교육의 일반화 및 이를 통한 지역발전에 대한 국가의 노력은 상당하다. 문부과학성은 '생애학습정책국'을 두고 문교시책의 종합조정을 담당하게 하고 각 지방 공공단체에서도 역시 관련 업무를 담당하고 있다. '생애학습정책국'에서는 정책과, 생애학습추진과, 정보교육과, 사회교육과, 청소년 교육과, 남녀공동참가학습과, 참사관 등을 설치하고 생애학습에 관한 조사 및 기획, 법안마련 등의 업무를 수행하고 있다.

나. 중앙교육심의회 평생학습분과회

❍ 중앙교육심의회는 일본 교육정책 전반의 방향 및 목표 설정하는 곳이며, 중앙교육심의회 내 평생교육과 관련된 평생학습분과가 설치되어 운영되고 있다. 평생 학습분과는 평생학습의 기회 확보를 위한 주요 사항을 결정하는데, 사회교육 전반에 관한 내용을 조사·심의하고, 시청각 교육에 관한 사항 역시 조사·심의한다. 이에 더하여, 평생학습분과의 또다른 주요 업무 중 하나는 청소년 육성을 위한 생애학습진흥을 위한 법률 및 사회교육법 규정에 기초한 심의회 권한 관련 내용 수행이다.

다. 도도부현 교육위원회

❍ 도도부현 교육위원회는 교육청과 유사한 기능을 하는 기관으로서, 본 기관 내 생애학습심의회에서 평생교육 관련 업무를 담당하고 있다. 학교교육 및 사회교육 관련 정보를 제공하고, 주민 프로그램에 대한 수요 조사 및 강좌 개설, 지역에 맞는 학습방법론 개발, 주민 프로그램 담당자 연수, 지역사회의 학교교육 및 사회교육 전반에 대한 지원을 담당하고 있다.

라. 시정촌 평생교육협의회

❍ 평생교육 시정촌협의회는 평생교육을 통해 지역 발전을 추구하는 것을 주요 목적의 하나로 설정하고 조직한 지방자치단체 간 협력체이다. 평생교육은 지역사회가

주도해야 성공할 수 있을 뿐 아니라, 지역이 필요로 하는 교육을 구현할 수 있다는 철학을 가지고 시작된 협의회는 지역 상호 간 연계를 위한 정보를 교환하고 공동 연구 수행 및 연구 결과 공유 등의 역할을 담당하고 있다.

(3) 장애인 평생교육 프로그램

가. 공공기관을 활용한 지역사회 통합교육

❍ 평생교육의 유형에서 가장 중요한 것은 어디에서나 접근할 수 있는 공간을 평생교육의 주요 거점으로 삼는다는 일본사회의 전략이다. 특히 공민관은 전국에 약 1,600여개 정도가 설치되어 있으며, 지역주민들의 학습 뿐 아니라 교류의 장으로도 중요한 역할을 담당하고 있어, 이런 전략에 매우 중요한 역할을 담당한다. 공민관에서는 지역 실정과 지역주민들의 학습욕구 등을 고려하여 강좌를 개설하고 있는데, 이는 '교육진흥기본계획'에서 공민관을 지역사회의 학습거점으로 지정하여 관련 기관과의 연계를 통해 그 역할을 하도록 명시한데서 비롯된다. 특히 동경 국립시의 공민관에는 일반청년과 장애청년간의 교류의 장을 제공하는 프로그램을 운영하여 주목을 받기도 했다. 이는 시민들의 방문이 잦은 공민관이라는 공간을 이용하여 장애의 유무와 관계없이 같은 지역에서 함께 생활하는 과제를 논의하는 의사소통의 장을 제공하는데 그 의의를 찾을 수 있는 프로그램이었다. 내용을 살펴보면, 프로그램의 일환으로 티룸을 공민관 1층에 설치하고 티메이킹과 서빙 등 장애인이 다양한 유형의 작업형태로 일하고 있으며, 시민들이 이곳에서 티를 나누며 장애인과 함께 토론 등을 할 수 있도록 하여, 장애인이 일자리를 얻는 것이 힘든 현실에서 이들이 일할 장소를 제공하고 동시에 시민들과 소통할 수 있는 기회를 자연스럽게 마련한다는 것이 그 의미로 이해될 수 있다. 이곳을 이용하는 장애인도 늘어나 장애인이 일하면서 배우고 운동하며, 책을 빌리는 등의 역할도 하는 장소가 되어, 장애인의 정상화를 실현하는 공간으로서, 장애인 평생교육의 중요한 기회를 제공한다고 평가받고 있다.

❍ 시도의 중앙도서관도 중요한 역할을 한다. 특히 일부의 운영을 장애인 부모 단체에서 담당할 수 있도록 하여, 다양한 방법으로 장애인들에게 독서의 기회를 제공하고 있다. 특히 외출이 곤란한 중증의 장애인과 노인의 가정에 매월 한 번 책을 배달하는 활동과 도서관 내의 낭독실 프로그램의 하나로 시각장애인에게 책을 읽어 주거나 혹은 원하는 경우 자택을 방문하여 책을 읽어주는 프로그램을 시행하고 있다. 이는 도서관이 복지의 관점에서 활용됨으로써 한층 풍요로운 사업을 하게 된 것으로 평가받기도 하고, 장애인과 비장애인의 소통을 독서라는 교육 체널을 통해 추구하는 사회통합의 과정이라 인정받고 있다.

❍ 공공기관을 활용하는 평생교육 프로그램으로 '장애청년학급'을 또 하나의 예로 들 수 있는데, 이는 1974년 한 공민관의 사회교육 일환으로 복지사무소와의 협력을 시작으로 이어져온 프로그램이다. 청년학급의 개설을 위해 시의 사회교육과는 복지사무소와 협력하여 장애인의 욕구조사를 실시하여 이의 실천방안으로 장애인의 문화활동을 기획하게 되었다. 공민관에 설치된 학급은 매월 1주와 3주 일요일에 다양한 활동을 지원하였는데, 이 학급에는 다양한 연령의 비장애인과 장애인이 참여하여 밴드와 뮤지컬, 노래 등의 음악교육을 받았다. 공민관의 직원 4명이 학급의 행정 담당 직원으로 배치되어 시설의 준비, 그 밖의 학급운영의 전반적인 지원을 지원하여 행정의 적극적인 참여로 이루어진 프로그램이라 평가받았으며 현재는 다양한 형태로 변형되어 여러 공간에서 이루어지고 있다.

나. 학교 기관 연계 교육

❍ 특수학교는 다른 어떤 기관보다 장애학생들이 평생교육 프로그램을 안정적으로 학습할 수 있는 공간이다. 특히 유형별 프로그램이 활발히 시행되고 있어 각 유형의 장애학생들은 본인에게 필요한 프로그램들을 들을 수 있는 장점이 있다. 시각장애와 관련해서는 점자 수업, 특히 중도장애인을 고려하여 개설되는 경우가 많고, 시각장애인 통역 및 활동보조인 양성 연수 시각장애인을 대상으로 하는 통역과정 역시 마련되어 있다. 청각장애와 관련해서는 수화표현 등의 수업이 이루

어지고 있으며, 동시에 수업에 참여하는 청각장애인을 위해 수화통역사 및 필기 도우미 등을 배치하는 등의 지원을 하고 있다. 발달장애인의 경우 음악활동 및 여러 가지 소재를 활용한 만들기 등의 작업 프로그램들이 시행되고 있다. 대학에서도 역시 장애인을 위한 프로그램들이 일부 실시되고 있는데, 예를 들자면, 장애인을 대상으로 하는 영양교육, 발달장애인과 돌봄인 등을 위해 지적장애인의 자기관리, 일상생활 기술, 발달장애인 이해하기 등의 프로그램들이 시행되고 있다.

❍ 국립대학 외 방송대학 등의 교육기관 역시도 지역사회의 지식의 거점으로서의 역할을 톡톡히 해내고 있다. 특히 방송대학은 TV나 라디오를 통해 누구에게나 접근이 가능한 매개체로서 더욱 그 중요성을 인정받고 있다고 할 수 있으며, 전국의 도도부현에 '학습센터'를 설치하여 공개강연회 등을 개최하는 등 지역사회 평생교육의 한 축을 담당하고 있다. 방송대학에서는 다양한 교양수업과 함께 실생활에 필요한 교육을 전문화된 심화과정을 통해 배울 수 있도록 하고 있으며, 기존의 학문 분야와 상관없이 지역학습자들의 목적에 맞게 자유로운 선택이 가능하도록 하고 있다. 이에는 교원자격증을 비롯해 각종 자격증 취득에 맞도록 설계된 과정과 특정분야의 수업과정들을 개설해 학위 외의 이수증을 교부받을 수 있도록 하고 있다.

❍ 개방대학 역시 많은 프로그램을 시행하고 있는데, 특히 "지적장애인을 위한 개방대학"을 주목할만하다. 지적장애인 개방대학은 1998년에 오사카부립대학 내 연구실을 중심으로 시작되었으며, 4년 동안의 시범과정으로 진행되었다. 이 프로그램은 지적장애인의 발달가능성을 높이기 위해 기획된 것으로, 지적장애인의 교육권 보장과 지역사회에 대한 대학의 공헌도 실현할 수 있으며, 대학 재학생 등이 함께 참여할 수 있는 내용으로 구성되었다. 무엇보다 다양한 경험을 할 수 없었던 지적장애인들이 대학교 내에서 학교 내 구성원들과 함께 다양한 경험을 할 수 있도록 하여 일상생활의 활기를 불어넣어줄 수 있는 동시에 지역의 대학이 사회통합에 공헌할 수 있는 역할을 부여할 수 있었다. 또한 다양하게 설계된 과목을 통해 지적장애인들은 자기를 더욱 잘 표현할 수 있는 방법과 자신을 긍정적으로 평가하는 방법 등을 학습할 수 있는 기회를 가질 수 있었다는 점에서 좋은 프로그램으로 평가받고 있다.

라. 지역연계 기술교육

❍ 지역의 평생교육센터 역시 1990년 이후 평생교육체제구축의 일부 역할을 담당한 기관이다. 1990년대 후반부터 일본은 지방분권제도 및 행정을 개편하여 작은 정부와 커뮤니티 중심의 정책을 확산하면서, 교육 역시 지역사회를 중심으로 지역 내 인프라를 활용·연계하는 방안을 마련하기 시작했다. 그 대표적인 형태가 지역 내 기관 혹은 시설을 활용한 평생교육센터 설립이다. 이의 한 예로 와카야마 대학의 지역연계를 들 수 있다[7]. 와카야마 대학의 지역연계 평생교육센터는 1998년 국립대학 평생교육 연계센터로서 대학본부가 와카야마 시내가 아닌 오사카부에서 가까운 사카에다에 설립한 센터이며, 센터가 독자적으로 운영하는 위원회를 두고 대학본부와 별개로 운영된다. 2012년 '대학과의 협동에 의한 지역 평생학습의 추진'이라는 목적을 내세우며 지역사회 평생교육에 기여하기 위한 프로젝트로서 수행되고 있다. 센터는 와카야마현 교육위원회를 비롯한 그 밖의 지역협동 인프라 구축을 기반으로 지속적인 지역연계를 통한 다양한 사업을 진행하고 있다.

❍ 센터는 3개의 하부조직(Satellite)을 중심으로 운영된다. 대학이 적은 와카야마현의 정보와 대학에서 멀리 거주하는 주민의 다양한 학습욕구를 파악하여 평생학습 기회를 제공하고, 자치단체 및 기업, NPO 등과의 연계를 통해 지역활성화를 위한 사업을 수행하고 있다. 3개의 하부조직에는 지역코디네이터를 두고 있는데, 이들은 지역 각 분야의 현장에서 다양한 직업을 가지고 활동을 해오면서 인적 네트워크를 착실히 구축한 인재를 선발하여 대학이 모두 소화할 수 없는 주민 집단의 교육을 계획·수행토록 하고 있다. 각 하부조직은 대학재학 중에 있는 학부생 및 대학원생 등을 대상으로 고등교육을 실시하기도 하고, 이 외에도 여러 계층의 학습자를 대상으로 지역연구, 산학연계, 고교연계 등 다양한 프로그램과 방법론으로 프로젝트를 실시하고 있다.

---

7) 와카야마 시의 지역연계 부분은 이유정·이원범(2013), '평생학습시대의 대학과 지역사회의 파트너십에 관한 연구'에서 발췌한 내용임.

❍ 기술전수교육기관은 직업이나 그 외 실제생활에 필요한 기술 등을 훈련하고 이에 필요한 능력을 배양할 수 있도록 하기 위해 만들어진 학교로 장애인 평생교육의 기술교육을 수행하는 곳이다. 이 교육기관에서는 전문 기술교육이 평생교육의 한 과정으로 실시되고 있으며, 그 과정은 각 학교의 특성에 따라 달리 설계되어 있다. 예를 들자면, 고등학교를 졸업한 이들에게 허용되는 '전문과정', 그리고 중학교 졸업을 인정받는 이들을 위한 '고등과정', 특별한 자격이 필요 없는 '일반과정' 등으로 나누어 여러 목적에 따라 과정을 수강할 수 있도록 하고 있다. 다양한 시간대를 활용할 수 있고, 자신의 필요와 욕구에 맞게 학습기회를 활용할 수 있도록 단위제, 통신제 등의 형태로 운영하고 있다. 단위제란, 학년이라는 틀 없이 자신의 사정에 맞게 장기간 계획을 세워 이수할 수 있도록 하고, 수업연한을 넘어서도 전수학교 정기과정을 수료할 수 있도록 하는 제도이다. 통신제 학과는 학습시간이나 장소의 제약을 받지 않도록 교제 등을 합리적으로 활용할 수 있도록 하는 제도이다.

마. 문화센터를 중심으로 하는 교양교육

❍ 지역문화센터는 장애인들이 비장애인과 함께 교양강좌를 들을 수 있는 교육장소 중 하나이다. 장애인들은 센터의 프로그램을 통해서 합창 및 오카리나 등 악기들을 연주할 수 있는 음악교실이나 축구 등과 같은 여가활동, 영화감상, 게임 등에 참여할 수 있다.

3) 독일

(1) 독일의 평생교육 추진 배경[8)]

❍ 독일의 평생교육은 2000년 리스본의 유럽대표자회의를 계기로 전환점을 마련하게 되었다. 독일연방교육부가 유럽연합과 보조를 맞추어 평생교육에 대한 내용을 개편·개발하기로 결정했기 때문이다. 이를 계기로 2001년에 평생교육에 대한 국가자문을 받고 정책적으로 유럽연합차원의 프로그램을 독일에서도 실시하기 시작했다. 2001년부터 연방교육부(Bundesministerium fur Bildung und Forschung: BMBF)는 "모든 국민을 위한 평생교육" 이라는 프로그램을 진행하면서 각 지역에서의 네트워크형성에 대한 기초를 마련하고, 사회복지단체, 청소년부서, 직업소개소, 노동청, 지역 유관단체 등 주무부서를 지정하여 평생교육 전반에 관한 장기적 목표와 과제를 진단하도록 하였다. 이에, 연방노동부(BMAS), 연방다문화부(BAMF), 연방직업교육연구소(BIBB), 연방직업중개소 (BA) 등과 협력체계를 강화하면서 평생교육의 프로그램을 다양화시켜왔다.

❍ 2004 년에는 연방 및 주 위원회(Bund-Lander Kommission:BLK) 에서 주도한 독일연방차원에서의 실험프로젝트인 "Lebenslanges Lernen" 프로젝트를 평생교육의 정책과 연구장려를 위해 운용하였다. 이 프로젝트를 통해 평생교육에 관한 대상인 모든 개인과 모든 연령대의 국민들에게 모든 생활영역에서 다양한 평생교육장과 교육형태들을 제공하도록 가이드라인을 제시했다. 특히 2008년부터는 평생교육에 대한 기본방침을 마련하고 사회적 약자인 다문화가정의 성인 그리고 장애성인에 대한 평생교육과 성인 직업교육을 위해 연방정부가 다른 책임부서들과 각 주를 비롯해 파트너사회기관이나 단체들간의 네트워크를 형성하게 된다.

8) 본 절은 “독일의 장애성인 평생교육”의 일부 내용을 발췌·수정한 것임.

(2) 평생교육 기관 및 프로그램

가. 정신 장애성인을 위한 평생교육

❍ 장애성인의 평생교육과 관련한 구체적 정책과 지원활동은 주의 영역에서 주교육부들을 주무부서로 해서 다른 유관부서들과 협력하여 진행하고 있다. 독일은 주의 독립성이 강해 주마다 행정부서의 명칭도 다르고 이런 유관단체들의 조합구성과 활동도 차이가 있어 통일된 형태의 교육은 진행되지 않고 있으나 다양한 모델을 통해 프로그램을 개발·운영하고 있다.

❍ 특히, 정신장애를 가진 성인들을 위한 프로그램은 주목할만하다. 2000년 시작된 평생교육 리뉴얼 계획에 맞추어, 다른 영역과 함께 정신장애인 프로그램 역시 활발히 개발되기 시작했다. 독일에서도 1980년 이전에는 학교교육 외에는 정신장애인을 성인교육프로그램이 거의 없었다. 이는 '효율성'의 측면에서 정신장애인들의 학업능력과 신체발달능력이 현저하게 떨어지고 또한 수명이 짧다는 전 사회적 인식에 기인한 것으로 이해된다. 학교 정규 교육 이후 주거와 노동의 문제를 당시 중점적인 현안으로 다루어졌다. 1980년대 이후에는 장애인 관련 공공부조 시스템이 재정비되면서, 장애를 질병의 개념으로 이해하 던 전통적 경향이 변화하게 된다. 이런 변화를 통해, 장애인은 다만 학업능력과 발달능력이 다른 사람으로, 그에 따른 교육을 받을 권리가 있다는 점이 강조되기 시작한다. 이를 계기로 1984년 정신장애인의 성인의 삶과 교육을 위한 연방통합조직으로서 Lebenshilfe가 만들어지게 되고, 이어 1989년 "Hamburg Kolloquium", 1995년 "Berliner Manifest", 2007년 "Kolner Erklarung" 등 다양한 학회, 토론의 장과 단체를 발족시키게 되면서 본격적으로 장애인들의 평생교육에 대한 논의를 진행하게 된다.

❍ 장애인부조 시스템에서 중요한 역할을 담당하는 지역상담소, 장애-비장애 통합유치원, 통합작업장, 특수교육유치원, 청각장애인 직업학교, 장애인 작업장 등을 중심으로 프로그램들이 운영되기 시작했다. 청각시각장애인을 위한 직업교육과 직업적 통합부조, 장애인을 위한 주거보조와 생활지원, 장애인 차량도움 등이 대표적

인데, 이 기관들은 사회복지법(Sozialgesetzbuch:SGB) 따라 지원 영역별로 각기 다른 기관에서 재정지원을 받아 프로그램을 운영한다.

나. 사각지대 장애인을 위한 평생교육

❍ 정책과 지원의 사각지대에 놓인 장애인을 위해 설계된 평생교육의 형태는 베를린 모델(Das Berliner Model)에 기초한 장애인 평생교육이라 명명할만 하다. 사회복지법에 근거해서 교육으로 장애아동의 특수교육과 장애성인의 직업교육을 제외하고는 사실상 행정시스템에서 재정지원을 받기가 어렵다. 이런 이유로 장애성인평생교육과의 책임부서인 교육부와 장애인 평생교육에 대한 전적인 재정지원을 책임지는 Behindertenhilfe의 책임에 대한 갈등은 아직도 일어나고 있다. 베를린은 1995년에 장애인과 지역사회의 평생교육을 주제로 한 학회에서 "Berliner Manifest"를 통과시켰는데, 이는 장애성인의 평생교육과 관련한 재정을 장애인 생계부조금이나 사회복지기금에서 지출하지 않고 교육부에서 지출하도록 하는 것을 주 내용으로 하고 있다. 또한, 2001년 사회복지법에서 재정지원의 새로운 형태로 도입되어 2008년 본격적으로 실시되고 있는 Das personliche Budget의 형태가 장애성인의 평생교육재정지원에 대한 대안으로 시도되고 있는데, 이는 평생교육과 관련한 지출에 관해서는 중간타협형태의 주 교육부와 Behindertenhilfe의 분담체계로 운영하는 방안이다.

❍ 베를린 역시 대안으로 제안된 분담체계로 이행하여 유관단체 (Koordinationsrunde)를 운영할 계획을 세우고 있다. 특이할만한 점은, 훔볼트 대학의 장애재활학 연구소 산하 의 정신장애교육 부서에서 "Gesprachsrunde Erwachsenenbildung" 가 협력 네트워크의 형태로 운영되고 있다. 이 협력네트워크는 Behindertenhilfe 시스템의 유관기관과 단체들, 성인교육 관련 기관들, 그리고 시와 주정부의 관련 부서, 대학의 관련학과의 전문인력들 등으로 구성되어 있다.

❍ 베를린에서 장애성인을 위한 평생교육은 시민대학(Volkshochschule)과 시민단체, 그리고 각종 센터들에서 진행된다. 특히 정신장애인의 평생교육은 Theodor-Heckel-Bildungswerk(T-H-B)

와 Lernmobil e.V. 등에서 진행되며, 지역의 센터들로는, 개인의 주거지와 직장 등과 결합된 여가활동센터 또는 WfbM 등이 있다. T-H-B는 시민대학이 정신장애성인을 위한 평생교육프로그램을 만족스럽게 진행하지 못한다는 점을 고려하여 뮌헨시의 지원으로 운영하게 된 단체이다. 여기에서는 장애-비장애인의 통합프로그램을 주로 진행하고 있고, 뮌헨시가 속한 바이에른주의 교육부가 재정적 지원을 하고 있다. 일차적으로는 정신장애성인과 그 가족 및 보호자들을 대상으로 하는 강좌가 개설 운용되다가, 2009년부터는 다수의행사와 강좌를 개설·진행해왔다. Lernmobil e.V.는 이후 만들어진 T-H-B와 유사한 기관으로서 그 프로그램 역시 크게 다르지 않다.

❍ 교육 내용으로는 장애를 느끼는 환경 극복, 읽고 쓰고 셈하고 이해하기, 여가활동, 예술문화 활동, 직업 관련 교육, 사회소통, 그리고 대인관계, 심리사회적 주제, 일상생활과 관련한 주제, 성인으로서의 사회적 삶, 새로운 미디어와 커뮤니케이션 방법, 자기 삶의 주인으로 살아가기, 건강 관련 주제, 정치관련 주제 등이 중심을 이루고 있으며, 이렇게 개발되는 주제와 내용들은 대부분 일반성인 평생교육의 재교육내용과 연계되어 개발된다. 베를린의 강좌개설에 대한 기준은 장애인이 개설정보에 쉽게 접근할 수 있고, 강좌와 관련된 정보를 쉽게 찾을 수 있어야 하며, 구체적인 공개강좌와 성인교육의 원칙들을 만족시켜야 한다. 또한 주거지나 회사가 소재한 지역이나 프로그램에 구속되지 않고 자신이 원하는 곳의 프로그램을 수강할 수 있어야 하며, 모든 강좌는 전문적인 강사진으로 구성되어야한다.

❍ 또 하나의 예는 장애성인의 직업교육으로서의 평생교육이다. WfbM은 장애성인의 일터와 동반된 평생교육의 일환인 직업교육의 장으로서 그 역할을 한다. 현재 베를린주에서는 17개의 주 공인 WfbM과 약 80여개의 작업장이 있다. WfbM에서는 직업교육의 일환으로, 각 공장에서 필요로 하는 직업적 지식, 컴퓨터 사용법, 돈사용법, 전화대화법과 이용법, 영어, 스마트폰 사용법 등과 음악, 게임, 밴드, 합창, 목각조각, 수영, 페스티벌을 즐기는 법, 신문읽기, 짧은 사설쓰기 등을 실시하고 있다. 한 WfbM당 6개에서 220개의 강좌가 개설되고 있고 평균 1-2주에 1회, 강좌시간은 45분-90분 정도가 소요된다. 이는 1인 장애성인이 1주일에 1-3

시간 정도의 평생교육에 참여하고 있다을 나타낸다. 교육의 재정은 장애인재활 유관 기관들에게서 통합적으로 지원되며, 장애성인 개인이 수강하게 되는 강좌내용에 따라 예산이 달라진다.

❍ Lebenshilfe는 1960년대 정신장애인과 가족들의 삶을 지원하기 위해 만들어졌고, 2003년부터 장애시설이나 장애인부조시스템에서 업무를 하는 전문가들 그리고 장애인의 가족들에 대한 교육을 중심으로 강좌를 개설해왔다. 2009년에는 정신장애 성인을 대상으로 한 8개의 강좌와 더불어 장애인 가족과 전문 가들 연수로 150개의 강좌를 운용하였다. 이외에도 AWO, Caritas, Diakonie, 독일적십자 등 여러 단체들에서 운영하는 장애인 여가선용기관들과 Furst Donnersmarck-Stiftung이 있다.

다. 유관기관 네트워크를 통한 평생교육

❍ 장애인 평생교육을 논할 때 빠지지 않는 부분은 유관기관들이 네트워크를 형성하여 효율적으로 교육 프로그램을 시행한다는 점이며, 이는 함부르크모델(Das Hamburger Modell)로도 명명되고 있다. 함부르크에서는 장애인들이 평생교육을 위한 강좌개설을 쉽게 알 수 있도록 하는 접근용이성 문제와 참여를 유도하는 문제를 해결하기 위해 장애인관련 5개의 유관기관들이 결합해서 "Koordinationsrunde Erwachsenenbildung Hamburg" (KEH)를 설립하였다. KEH는 공동프로젝트를 운영하면서 평생교육을 위한 새로운 내용과 방법론들을 업그레이드하고 정신장애인과 중복장애인을 위한 강좌개설과 장애-비장애인 통합강좌개설, 전체 장애인을 위한 일반 성인교육 등 연간 100개 이상의 공개강좌를 개설하고 평생교육의 일환으로 진행하고 있다. 5개의 유관단체는 Alsterdorf Assistenz Ost gGmbH, Behindertenhilfe Hamburg gGmbH, Das Rauhe Haus, Leben mit Behinderung Hamburg, Lebenshilfe Landesverband Hamburg e.V. 이다.

❍ 다섯 개의 유관단체에서 Koordinationsrunde를 담당하는 직원은 정기적 회의를 통해 여러 주요 사안들을 협의하고 조정한다. 재정지원은 각 단체에서 Koordinationsrunde

을 대표한 강좌개설과 관련하여 지출한 부분을 공동으로 결산한다. 위 단체들은 장애인 부조와 관련한 각 단체의 활동내용에 따라 사회복지법상의 각 영역별로 지정된 기관들에서 재정적 지원을 받는다. 함부르크 시정부의 교육부에서도 강좌지원을 위해 1년에 약 4,000유로 정도를 지원하고 있다. 강좌는 1년 약 100개 정도 개설하고 이 강좌들에는 다른 시나 주의 VHS 프로그램과 유사한 내용도 있으며, 이 외 지역사회와 정치, 문화와 예술, 건강과 영양, 신체와 표현, 언어소통을 위한 미디어, 자립을 위한 주거와 진료, 직장에서의 연수휴가 등 폭넓은 주제로 기획된다. Koordinationsrunde에 참여하지 못한 단체에서 강좌개설을 원할 경우 그 단체가 소정의 비용을 지불하고 강의를 개설할 수 있도록 하고 있다.

4. 장애인 평생교육 현황

1) 장애인 평생교육 관련 정책과 현재

❍ 정부부서 합동 「장애인 평생교육 활성화 방안(2020~2022)」을 2019년 12월 발표하여 활성화를 꾀하고자 한다.

❍ 장애 친화적 평생학습 환경 구축 관련 과제로 장애인 평생학습도시를 조성하여 지역별 특성화 지역시설 활용 등 장애인의 접근성을 제고하고 양질의 온라인 콘텐츠 탑재 및 장애인 웹 접근성 강화를 통한 온라인 장애인 평생교육 환경을 조성하는 과제를 제시하였다.

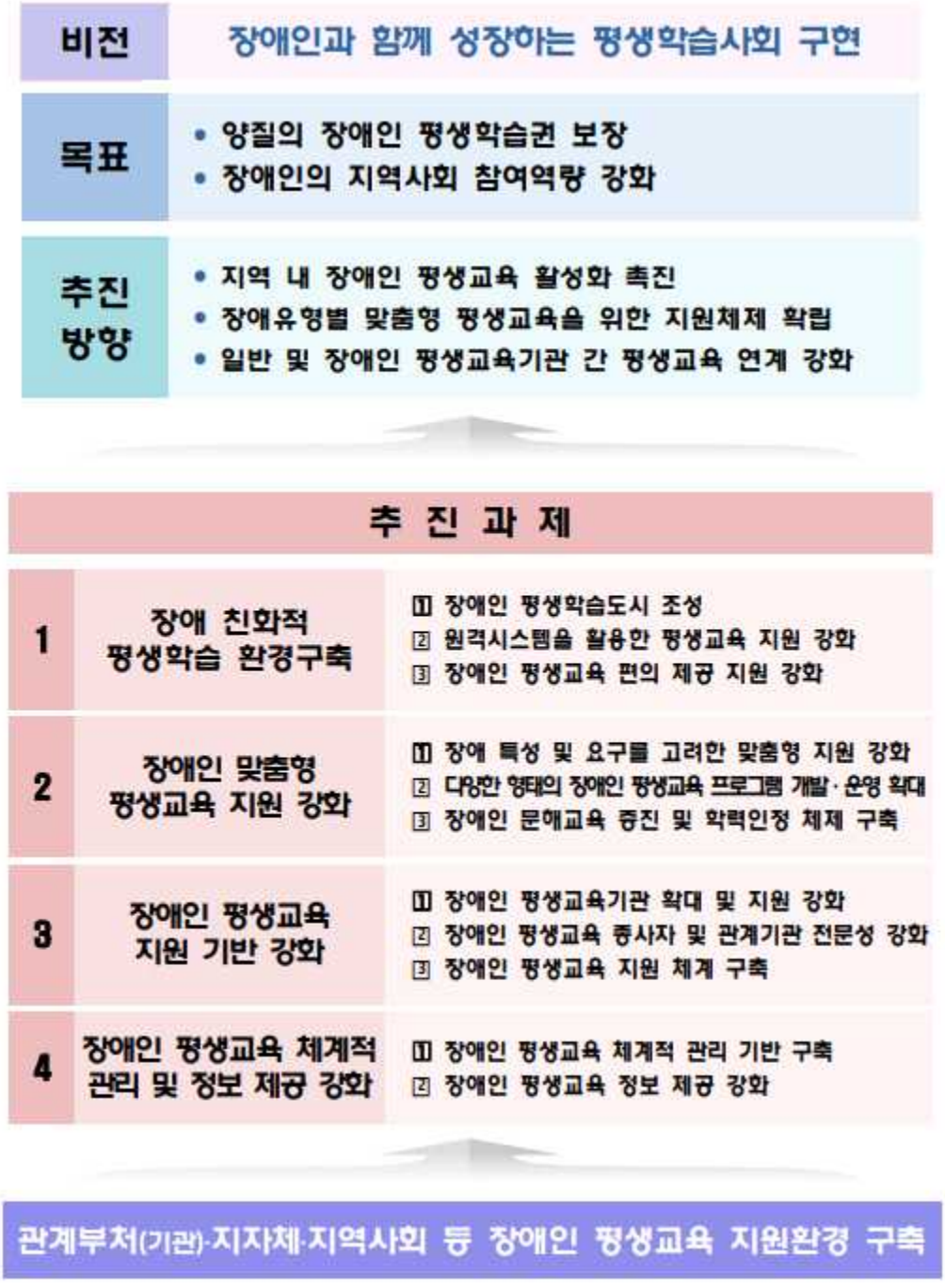
❍ 시각 청각 지체 중도중복장애 등 장애유형 특성을 고려한 장애인 평생교육 프로그램 개발 · 보급을 통한 맞춤형 교육을 지원하고 장애인 문해교육 교육과정을 신설하여 학령기 교육기회를 놓친 장애인에 대한 지원을 강화하는 과제를 제시하였다.

❍ 장애인 평생교육기관 확대 및 발달장애인 평생교육기관 지정 운영 등 인프라 구축으로 양질의 교육을 제공하고 장애인 평생교육 지원 체계 구축을 위한 관계부처 중앙 지방 장애인 평 교육기관 간 연계 협조를 강화하는 과제를 제시하였다.

❍ 장애인 평생교육 현황조사 장애인 평생교육진흥 정책 성과평가로 장애인 평생교육 체계적 관리 기반을 구축하고 장애인 평생교육 프로그램 정보 제공 강화 및 홍보콘텐츠 개발 보급 등을 통한 범국민 장애인 평생교육 인식을 개선하는 과제를 제시하였다.

❍ 교육부가 발표한 장애인 평생교육 활성화 방안은 평생교육법에 규정된 국가 및 지방자치단체의 장애인 평생교육에 대한 책무를 이행하고 장애인의 낮은 평생학습 참여율과 열악한 장애인 평생교육 지원 환경을 개선하기 위한 단계적 정책 과제를 분야에 따라 제시한 국가 정책임을 강조하고 있다.

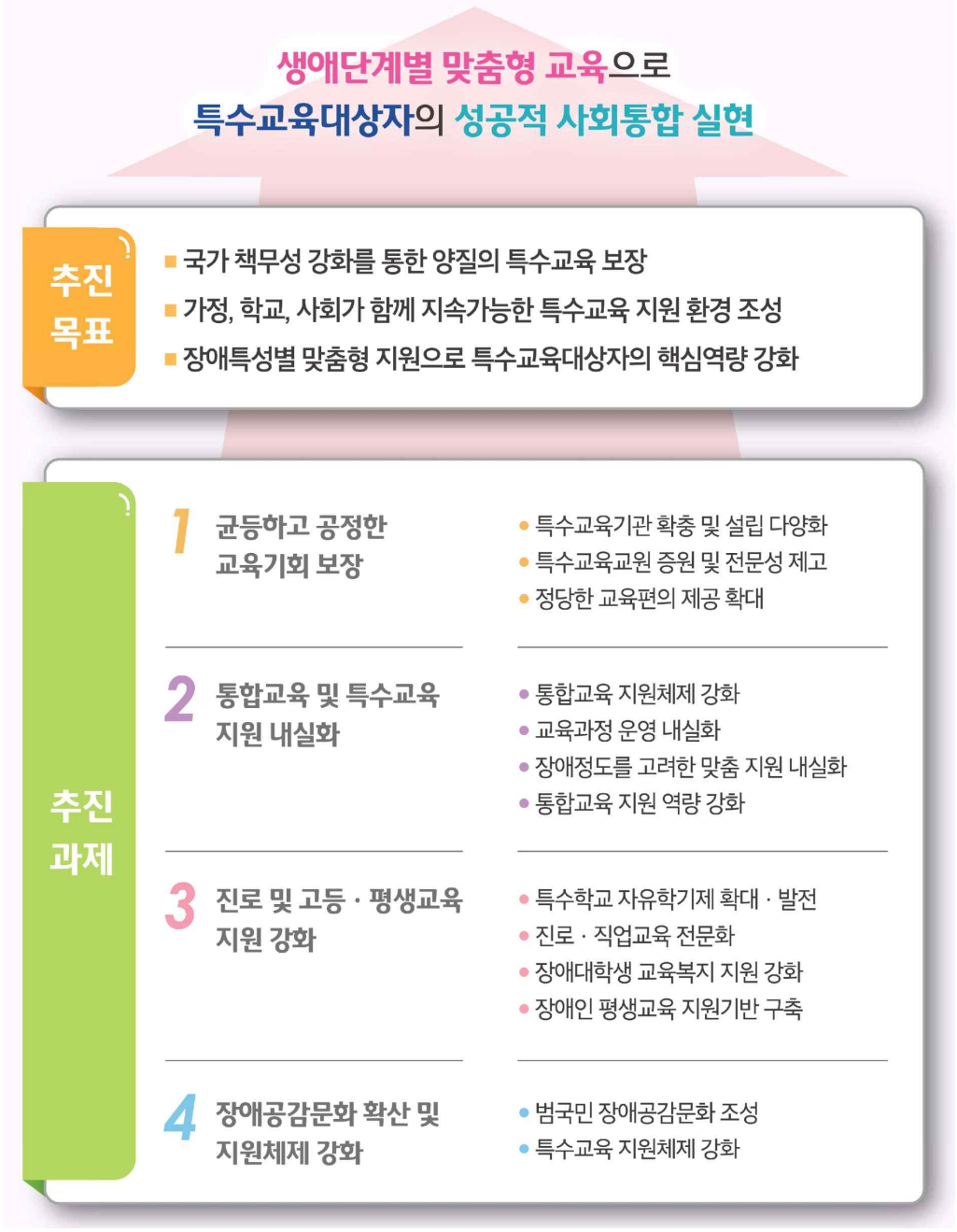
❍ 이 방안은 교육부는 지난 장애인 평생교육을 활성화하기 위한 대책에 이어 두 번째로 발표된 국가 차원의 장애인 평생교육 정책이라 할 수 있다. 지난 평생교육에 대한 법적 근거가 미약한 시기였던 시기임에 반해 개정된 평생교육법에 따라 장애인 평생교육에 대한 구체적인 법적 근거를 갖추었고 교육부 내 장애 학생 진로 평생교육팀과 국립특수교육원 국가장애인 평생교육진흥센터 등 장애인 평생교육 지원 및 전달 체계를 구축하였으므로 정책의 실효성을 뒷받침할 수 있는 여건이 조성된 시기라 할 수 있다. 따라서 이와 같은 정책은 평생교육진흥기본계획과 함께 장애인 평생교육의 실질적인 활성화에 기여할 수 있을 것으로 예상된다.



<그림 1> 장애인 평생교육 활성화 방안('20~'22)

(2) 특수교육발전 5개년 계획 내 장애인 평생교육 정책

❍ 특수교육발전 5개년 계획에서는 장애 성인을 위한 학교 형태의 장애인 평생교육 지원 정책이 포함되면서 특수교육 정책에 장애인 평생교육 정책이 최초로 포함되었음. 계획에서는 특수교육지원센터 등 다양한 교육기관에서의 장애인 평생교육 프로그램을 확대 보급하는 계획이 추가되었으며 장애인 평생교육 활성화를 위한 구체적인 방안이 제시되었으며 해당 내용은 다음과 같다.



<그림 2> 제5차 특수교육계획 발전 계획

(3) 평생교육진흥계획 내 장애인 평생교육 지원 계획

❍ 평생교육진흥기본계획의 경우 지난 계획에서는 장애인 평생교육을 사회 소외 계층을 위한 평생교육 지원 중 하나로 제시하는 등 장애인 평생교육 진흥을 위한 구체적 계획이 제시되어 있지 않았으나 장애인의 평생교육 관련 내용이 평생교육법에 포함되면서 소외 계층의 실질적 평생학습 기회 확대를 위해 중점 정책 대상으로 장애인을 설정하고 장애인을 위한 구체적인 평생교육 진흥 계획이 추가되었다. 특히 장애인 평생교육을 체계적으로 추진하기 위해 국가장애인 평생교육진흥센터를 설치하도록 하고 국가 시도 간의 역할 분담 체계를 명확히 하고자 하였다.

❍ 또한 지역의 장애인 평생교육 추진체계 구축을 위해 각 기관별 역할을 분담하는 체계를 제시하였고 이에 대한 추진 실적을 매년 평가하여 평생교육진흥위원회에 보고하도록 하여 장애인 평생교육 진흥에 대한 실행 의지를 강하게 드러내고 있다.

❍ 계획에서는 장애인 맞춤형 평생교육 제공을 강화하기 위해 기존 평생교육 제도 및 기관 학점은행제 독학학위제 평생학습계좌제 일반 평생교육기관 대학 부설 평생교육원 등에 대한 접근성 및 방송 또는 인터넷 접근성을 제고하는 지원 방안도 함께 제시하였다.

(4) 광주혁신추진위원회 생애주기별 장애인 지원시스템 마련

❍ 2021년「광주혁신추진위원회」는 '20. 12. 18. 21차 회의에서 행정·복지, 경제·산업, 환경·교통·건설, 문화·예술·체육 등 4개 분과위원회를 재구성, 분야별 혁신과제를 선정하고 혁신안을 마련하기로 하였다.

❍ 광주광역시도 포용복지국가 시대에 맞춰 모든 시민에게 보편적이고 공평한 복지를 제공하기 위해, 기존의 복지전달 체계를 재편하여 복지수요자 중심의 맞춤형 서비스를 제공하는 '광주형 복지모델'을 구축, 추진 중에 있다.

❍ 다양한 연령 계층과 유형별·정도별로 서로 다른 특성을 지니는 장애인을 위한 정책이 장애인의 특성과 욕구를 바탕으로 실시될 수 있도록 맞춤형 서비스를 제공

해야 함. 이를 위해 개인의 요구와 특성을 고려하여 취업을 희망하는 장애인에게는 고용을, 돌봄이 필요한 분에게는 돌봄을 연계하는 등 장애인이 지역사회 안에서 지속 가능한 생활을 하면서 안정적인 삶을 살아갈 수 있도록 지역사회 기반 돌봄과 상담, 교육, 치료, 주거 등 생애주기에 따른 전반적이고 체계적인 지원이 요구된다.

❍ 이에 4개의 생애주기별로 영유아기, 학령기, 청장년기, 중노년기로 나누어 그에 맞는 지원 시스템을 마련하고자 함. 특히 청장년기와 중노년기는 평생교육 범위 안에 포함되어 정책 입안에 참고할 필요가 있다.

목표 **생애주기별 장애인 지원시스템 마련**

4대주기 / 16개과제

1. 영유아기

① 영유아 건강검진 시행 의무화와 장애 발견사항의 관련기관 통보
② 통합정보 및 서비스 지원을 위한 원스톱 통합지원체계 구축
③ (가칭)통합지원서비스센터의 방문 상담 등을 통한 조기 개입 강화
④ 부모 역량 강화 및 지역사회 관계 형성 지원

2. 학령기

① 방과후와 방학기간 동안 놀이·돌봄 프로그램 확대 및 지원방안 마련
② 장애학생의 사회적응 및 진로 선택을 위한 다양한 체험 프로그램 제공
③ 장애인 지원·상담 등 관리내용의 지속적 활용을 위한 연계시스템 구축
④ 교육·고용·복지를 연계한 통합서비스 제공을 위한 통합취업지원 체계 구축

3. 청·장년기

① 성인기 진입 장애인들에 대한 직업훈련·재훈련 시스템 마련
② 사업장 인식 개선 사업 지원과 장애인 고용유지 지원제도 도입
③ 공공기관 및 사회적 기업의 장애인 의무고용률 제고를 위한 관련 조례 강화
④ 민간 및 공공 지원기관의 연계와 커뮤니티 케어 기능 활성화
⑤ 장애인의 특성에 맞는 주거서비스 지원 강화
⑥ 정서 행동 장애인 중재 지원
⑦ 중증장애인 건강 주치의제 도입 및 확대

4. 중·노년기

① 찾아가는 의료 및 여가 지원 등 장애인 재가 서비스 이용 편의 제공

<그림 3> 생애주기별 장애인 지원시스템 마련 혁신 권고 주요내용(광주혁신추진위원회, 2021)

2) 우리나라 장애인 현황

(1) 장애 인구

❍ 2020년 장애인실태조사로 조사된 장애인은 7,025명으로 등록장애인 262.2만 명을 추정할 수 있다.

<표 9> 장애인 추정 및 등록장애인 현황 (한국보건사회연구원, 2020)

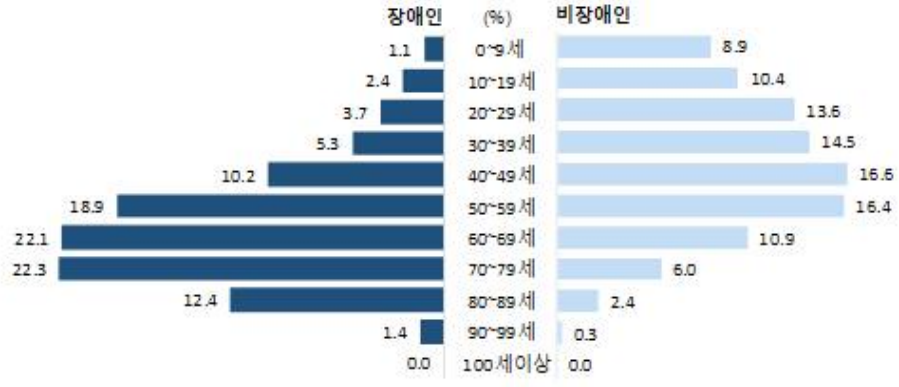
구분	2008년도	2011년도	2014년도	2017년도	2020년도
장애인 추정	-	2,683,477	2,726,910	2,668,411	-
등록장애인	2,137,226	2,611,126	2,646,064	2,580,340	2,622,950

(2) 연령별 분포

□ **'18년 기준 장애인은 전체 인구의 5.0%인 251만 7천 명으로, 국민 100명 중 5명은 장애인 인구에 해당한다.**

❍ 장애인 10명 중 6명(58.3%)이 60대 이상으로 고령자 비중이 비장애인(19.7%)에 비하여 약 3배 정도 높은 수준이다.

❍ 장애인 인구의 57.8%가 남자로 여자보다 많은 반면, 비장애인 인구는 남자가 49.5%로 여자보다 적다.



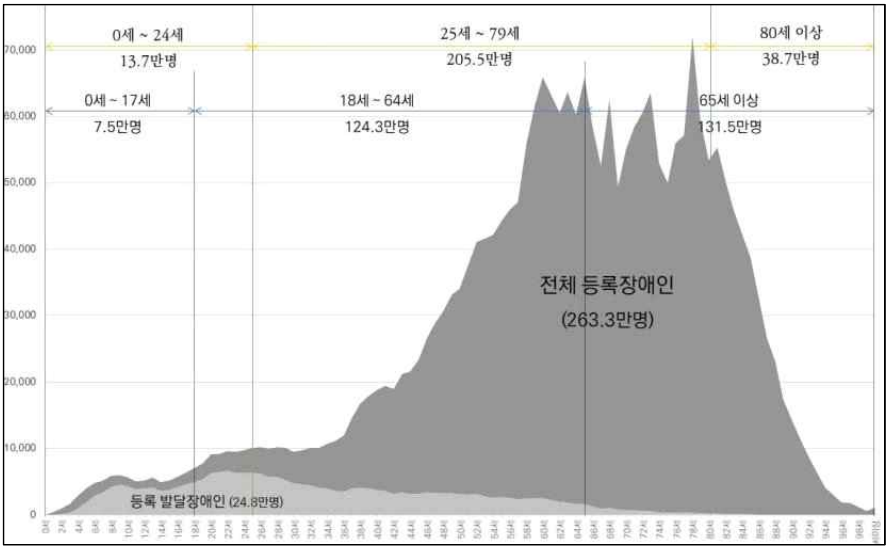
<그림 4> 연령별 인구(2018) (보건복지부, 2020)

❍ 연령별 장애인 분포에서 65세 이상 인구가 49.9%로 2017년 46.6%에 비해 3.3% 포인트 증가함. 우리 사회가 점차 고령화 사회로 접어듦에 따라 장애 노인의 지속적인 증가 경향을 보여줌. 만 75세 이상 초고령 장애인의 비율이 점차 증가하여 75세 미만 장애 노인에 비해 비중이 크다.

<표 10> 연령 분포 (한국보건사회연구원, 2020)

구분	2008년도	2011년도	2014년도	2017년도	2020년도
만 0-17세	3.9	3.5	2.7	3.3	3.0
만 18-29세	4.0	4.2	4.1	4.6	4.2
만 30-39세	7.4	7.2	6.7	4.8	4.8
만 40-49세	16.7	14.2	12.5	10.4	9.5
만 50-64세	32.0	32.1	30.7	30.3	28.7
만 65세 이상	36.1	38.8	43.3	46.6	49.9
만 65-74세	25.6	23.8	23.5	23.5	22.0
만 75세 이상	10.5	15.0	19.8	23.1	27.9
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

❍ 2020년 12월 말 연령별 등록장애인 현황을 그림으로 나타낸 자료에는 60세 이상의 고령 장애인이 전체 등록장애인의 과반수 이상을 차지하고 있다



<그림 5> 2020년 12월말 현재 연령별 등록장애인 현황

(3) 결혼 상태

❍ 장애인의 결혼상태는 유배우 비율이 51.3%로 나타남. 그 외 사별 20.8%, 미혼 17.4%, 이혼 9.7%, 별거 0.7%의 순으로 나타났다.

<표 11> 1인 가구 비율

구분	2014년			2017년			2020년		
	남자	여자	전체	남자	여자	전체	남자	여자	전체
미혼	19.2	10.1	15.4	18.1	11.5	15.3	21.8	11.5	17.4
유배우	63.7	42.5	54.7	65.0	42.5	55.3	60.4	39.1	51.3
사별	5.6	38.2	19.5	5.3	36.6	18.7	6.6	39.9	20.8
이혼	9.3	8.0	8.7	9.9	7.9	9.0	10.5	8.7	9.7
별거	2.0	1.0	1.6	1.6	1.5	1.6	0.7	0.7	0.7
기타(미혼모/부)	0.1	0.1	0.1	0.0	0.1	0.1	0.0	0.2	0.1
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

(한국보건사회연구원, 2020)

(4) 우울감 경험, 자살 생각

❍ 우울감 경험률은 18.2%이며, 자살 생각률은 11.1%로 나타났는데 이는 전체 인구의 우울감 경험율(10.5%) 에 비해 높은 수준이다.

❍ 특히 만 65세 이상 장애 노인의 우울감 경험률은 18.5%, 자살 생각률은 11.5%로 높은 수준임. 만 19세 이상 장애인의 스트레스 인지율은 33.7%로 전체 인구(28.6%)에 비해 높게 나타난다.

<표 12> 우울감 경험, 자살생각 (한국보건사회연구원, 2020)

구분	2017년	2020년			전체 인구
		전체	만19~64세	만65세 이상	
우울감 경험	18.6	18.2	17.9	18.5	10.5
자살 생각	14.3	11.1	10.8	11.5	-

(5) 외출 빈도

❍ 지난 1개월간 장애인의 외출 빈도는 거의 매일 외출하는 경우가 45.4%로 2017년에 비해 큰 폭으로 감소하였으며, 전혀 외출하지 않는 경우는 8.8%로 2배 정도 늘어남. 주 1~3회 외출(32.9%)과 월 1~3회(12.9%)는 증가하여 장애인이 외출 빈도를 줄이고, 외출하지 않은 경우가 많아진 것으로 보인다.

❍ 외출하지 않은 이유는 '장애로 인한 불편함'이 가장 큰 이유이 나 '도우미 부재'와 함께 감소 경향을 보이고, '코로나19로 인해' 이외 '교통 불편', '하고 싶지 않아서'는 증가 경향을 보인다.

<표 13> 외출 빈도 (한국보건사회연구원, 2020)

구분	2014년도	2017년도	2020년도	연령별		
				19세 미만	19-64세	65세이상
거의 매일	67.3	70.1	45.4	62.8	55.2	35.1
주 1-3회	20.3	19.5	32.9	26.1	28.3	37.6
월 1-3회	7.2	5.9	12.9	2.6	9.3	17.0
전혀 외출 않음	5.2	4.5	8.8	8.5	7.2	10.3
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

(6) 외출하지 않은 이유

❍ 교통수단 이용시 장애인의 39.8%가 어려움을 느끼는 것으로 나타나 2017년에 비해 증가함. 교통수단 이용이 어려운 이유는 '버스·택시가 불편해서'(52.6%), '장애인 콜택시 등 전용 교통수단 부족'(17.4%), '지하철 편의시설 부족'(12.1%)의 순으로 높음. 다만, 버스 택시 불편도, 지하철 편의시설 부족, 전용 교통수단 부족의 이유는 2014, 2017년에 비해서 지속적으로 감소 경향을 나타내고 있다.

<표 14> 외출하지 않은 이유 (한국보건사회연구원, 2020)

구분	2014년	2017년	2020년	연령별		
				19세 미만	19-64세	65세 이상
교통이 불편해서	1.1	-	5.9	5.0	3.0	7.9
주차시설 등 편의시설 부족으로	0.9	0.6	0.6	0.0	0.6	0.6
장애 때문에 몸이 불편해서	60.9	72.7	55.8	27.7	50.4	61.0
외출을 도와줄 도우미 부재	9.8	12.0	9.0	28.3	10.7	6.8
시간이 없어서	0.5	0.5	1.5	0.0	1.4	1.6
하고 싶지 않아서	12.1	7.8	10.8	15.8	15.5	7.5
주위의 시선 때문에	1.9	0.4	1.2	0.0	2.1	0.6
코로나19로 인하여	-*	-*	11.7	17.0	12.3	11.0
기타	12.8	5.9	3.5	6.3	4.0	3.0
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

(7) 국가 및 사회에 대한 요구사항

❍ 국가 및 사회에 대해 가장 우선적으로 요구하는 사항은 '소득보장'(48.9%), '의료보장'(27.9%), '주거보장'(7.4%), '고용보장'(3.6%)의 순으로 나타남. 소득보장 욕구가 더욱 커지고, 의료보장에 이어 주거보장 욕구가 높게 나타나 2017년과 차이를 보인다

- 소득보장 욕구의 증가와 고용보장 욕구의 감소는 코로나19 장기화로 인한 소득감소 및 고용시장 위축을 예상할 수 있다.

<표 15> 국가 및 사회에 대한 요구사항 (한국보건사회연구원, 2020)

구분	2014년	2017년	2020년	연령별		
				19세 미만	19-64세	65세 이상
소득보장	38.5	41.0	48.9	28.9	52.9	46.5
의료보장	32.8	27.6	27.9	30.8	22.4	32.8
고용보장	8.5	9.2	3.6	6.5	5.6	1.5
주거보장	6.4	5.1	7.4	5.8	7.8	7.2
이동권 보장	1.8	3.0	1.5	1.0	1.1	2.0
보육교육 보장	1.7	1.2	0.7	11.9	0.5	0.2
문화여가생활 및 체육활동보장	1.6	1.4	1.4	2.4	1.5	1.1
장애인 인권보장	2.7	2.5	1.9	6.5	2.5	1.1
장애인 인식개선	2.2	2.0	1.5	4.0	1.5	1.4
장애인 건강관리(장애예방 포함)	1.2	6.0	2.5	1.6	2.3	2.8
의사소통 및 정보접근 참여보장	0.6	0.5	0.3	0.1	0.1	0.4
재난안전관리	0.5	0.3	0.1	0.0	0.1	0.2
기타	0.3	0.2	0.3	0.1	0.2	0.3
없음	1.3	-	2.0	0.5	1.7	2.4
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

(8) 코로나 장기화로 인한 어려움

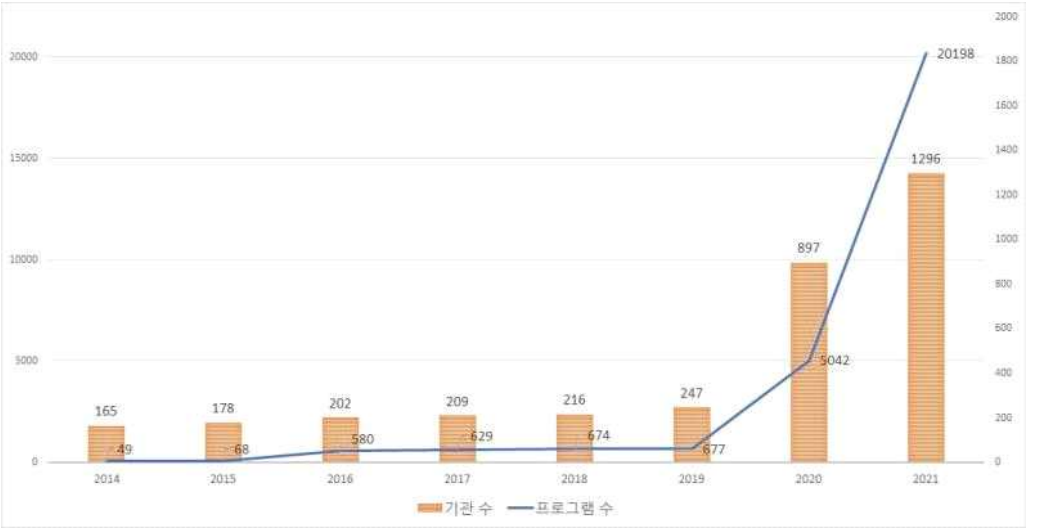
❍ 코로나-19 장기화는 사회 전반적인 영역에 영향을 미치고 있으며 장애인의 생활에도 영향을 미침. 코로나-19로 인해 장애인이 경험한 가장 큰 어려움은 '외출', '정 서적 안정', '경제 활동', '의료 이용'의 순으로 나타났다.

<표 16> 코로나 장기화로 인한 어려움 (한국보건사회연구원, 2020)

구분	어려움 없음	다소 어려움	상당히 어려움	계
식료품 및 일상용품 구매	57.5	33.3	9.2	100.0
경제 활동 (출퇴근, 실직 휴직, 휴업등)	51.6	30.7	17.7	100.0
사회서비스 이용	52.3	34.6	13.1	100.0
의료 이용 (병의원, 약국이용)	48.5	37.9	13.6	100.0
교육 활동 (학교, 학원, 온라인학습)	56.4	32.5	11.0	100.0
외출	39.7	40.4	19.9	100.0
정서적 안정	41.9	42.5	15.5	100.0

(9) 장애인 평생교육 프로그램 운영 기관 수

❍ 2014년부터 2021년까지 통계 기준 장애인 평생교육 프로그램 수와 장애인 평생교육 프로그램을 운영하는 기관 수는 매년 증가하는 추세이다.



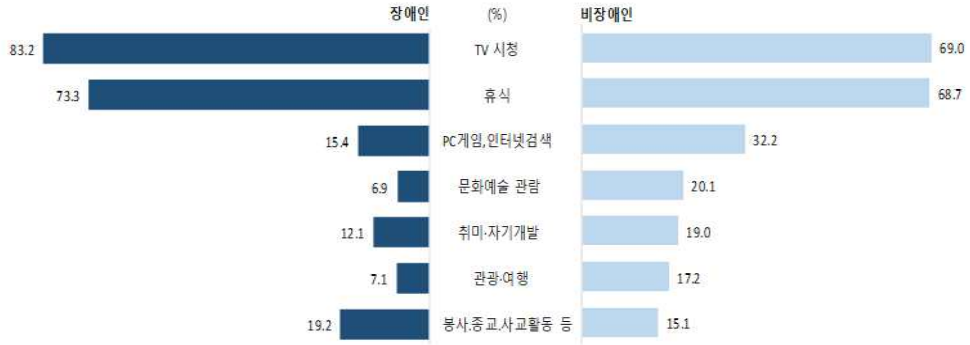
<그림 6> 장애인 평생교육 프로그램 운영 기관 수 (국립특수교육원, 2021)

(9) 장애인의 여가 활동

□ **'19년 장애인과 비장애인 모두 TV 시청, 휴식 순으로 여가 시간을 활용하는 것으로 나타났다.**

❍ TV 시청과 휴식을 제외하고 장애인은 주중에는 컴퓨터 게임, 인터넷 검색을 하는 사람이 많고, 주말에는 봉사·종교·사교활동 등을 하는 사람이 많다.

❍ 주말에 컴퓨터 게임·인터넷 검색 등, 문화예술 관람, 관광·여행을 활용하는 장애인은 각각 15.4%, 6.9%, 7.1%로 비장애인보다 절반 이하의 비중을 보인다.



<그림 7> 여가 활용(주말 기준, 2019) (보건복지부, 2021)

(10) 장애인의 온라인 사회참여 및 경제활동

□ **'19년 장애인의 온라인 사회참여 활동률은 38.9%로 전년 대비 5.6% 증가하여 전체 인구(36.7%)보다 2.2% 높았다.**

❍ 부문별로 보면, 장애인의 온라인 사회참여율이 전체 인구 대비 0.4~6.1% 높으며, 온라인 투표·여론조사, 서명만 전체 인구가 2% 높은 수준이다.

□ **국민 10명 중 6명(59.2%)이 온라인 경제활동을 한 반면, 장애인은 10명 중 4명(39.0%)만 온라인 경제활동을 하였다.**

❍ 부문별로 보면, 장애인의 온라인 경제활동률이 전체 인구 대비 0.1~25.3% 낮은 수준이며, 그 중 비용 절감에 도움되는 활동(25.3%)에서 가장 큰 차이를 보인다.

< 온라인 사회참여 활동률 >

< 온라인 경제활동률 >

<그림 8> '19년 기준 온라인 사회참여 및 경제활동 (보건복지부, 2021)

3) 광주광역시 장애인 및 관련 단체 현황

(1) 장애인등록현황 (2020년 10월 기준)

<표 17> 장애인등록현황 (2020년 10월 기준) (광주광역시, 2020)

시도	장애유형	합계			심한 장애			심하지 않은 장애		
		합계	남성	여성	소계	남성	여성	소계	남성	여성
합계		70,091	39,656	30,435	27,753	16,059	11,694	42,338	23,597	18,741
광주광역시	소계	70,091	39,656	30,435	27,753	16,059	11,694	42,338	23,597	18,741
	지체	30,132	16,891	13,241	5,803	3,693	2,110	24,329	13,198	11,131
	시각	7,309	4,287	3,022	1,389	729	660	5,920	3,558	2,362
	청각	10,159	5,372	4,787	2,669	1,397	1,272	7,490	3,975	3,515
	언어	566	412	154	292	209	83	274	203	71
	지적	7,079	4,116	2,963	7,079	4,116	2,963	0	0	0
	뇌병변	6,893	3,914	2,979	4,174	2,246	1,928	2,719	1,668	1,051
	자폐성	886	727	159	886	727	159	0	0	0
	정신	3,113	1,512	1,601	3,113	1,512	1,601	0	0	0
	신장	2,438	1,444	994	1,808	1,059	749	630	385	245
	심장	144	103	41	114	83	31	30	20	10
	호흡기	294	209	85	288	205	83	6	4	2
	간	377	271	106	18	14	4	359	257	102
	안면	62	36	26	35	22	13	27	14	13
	장루.요루	368	223	145	35	22	13	333	201	132
	뇌전증	271	139	132	50	25	25	221	114	107

(2) 광주광역시 구별 장애유형 현황

<표 18> 광주광역시 구별 장애유형 현황(2018년 기준) (광주광역시, 2020)

행정구역별			합계	동구	서구	남구	북구	광산구
2018	소계		69,884	5,569	14,049	11,182	21,738	17,346
	성별	남	39,368	3,121	7,933	6,009	12,300	10,005
		여	30,516	2,448	6,116	5,173	9,438	7,341
	장애 유형별	지체	31,130	2,336	6,135	4,764	9,669	8,226
		뇌병변	6,846	623	1,445	998	2,234	1,546
		시각	7,356	621	1,526	1,233	2,295	1,681
		청각	9,704	806	2,072	1,673	2,965	2,188
		언어	564	49	113	87	176	139
		지적장애	6,703	453	1,247	1,033	2,012	1,958
		자폐성	773	40	178	128	224	203
		정신장애	3,053	330	571	619	974	559
		신장장애	2,253	196	455	384	730	488
		심장장애	138	17	28	19	42	32
		호흡기	307	21	58	57	103	68
		간	354	23	80	72	94	85
		안면	61	5	8	6	24	18
		장루, 요루	367	34	66	83	103	81
		간질	275	15	67	26	93	74
	장애 정도별	심한장애	27,621	2,177	5,551	4,412	8,608	6,873
		심하지 않은 장애	42,263	3,392	8,498	6,770	13,130	10,473

(3) 광주광역시 장애인 비영리법인, 단체

<표 19> 광주광역시 장애인 비영리법인, 단체

구 분	비영리법인		비영리민간단체
	사단법인	사회복지법인	
설립 근거	민법, 보건복지부 규칙*	사회복지사업법	비영리민간단체지원법
주무 관청	중앙행정기관의 장 또는 시·도지사	시·도지사	중앙행정기관의 장 또는 시·도지사
개념	학술, 종교, 자선, 기예, 사교 기타 영리아닌 사업을 목적으로 하는 사단	사회복지사업을 할 목적으로 설립된 법인	영리가 아닌 공익활동을 수행하는 것을 주된 목적으로 하는 민간단체
주요 요건	· 정관 작성 · 주무관청의 허가 · 설립등기 등	· 목적의 비영리성 · 재산의 출연과 정관작성 · 법인설립등기 등	· 비영리 목적 · 상시 구성원 100인 이상 · 1년 이상 공익활동 실적 등

<표 20> 비영리사단법인 현황1(장애인) 2020년 11월 기준 (광주광역시, 2020)

연번	법 인 명	소 재 지	허가일
1	(사)한국지적발달장애인복지협회 광주광역시협회	남구 금당로 141(주월동) S클래스 3층	92-04-10
	서구지부	서구 화정로309번길 4(농성동)	03-02-18
	남구지부	남구 원효천길 37-5(송하동)	04-00-00
	북구지부	북구 군왕로32번길 5-5(풍향동)	06-08-02
	광산구지부	광산구 송도로284번길 41-2(송정동)	10-07-12
2	(사)한국장애인재활협회 광주광역시협회	동구 천변우로 339(수기동) 제일오피스텔 201호	00-05-03
3	(사)한국농아인협회 광주광역시협회	서구 매월2로15번길 16, 204동 212호 (매월동, 매월종합상가)	80-08-30
4	(사)한국시각장애인연합회 광주광역시각장애인연합회	남구 천변좌로 382번길 6(사동)	00-02-24
5	(사)한국신체장애인복지회 광주광역시지부	동구 천변우로 363-26(호남동)	81-10-21
6	(사)장애인복지시설협회 광주협회	북구 지산마을길 46-39(지야동)	92-02-00
7	(사)한국장애인부모회 광주광역시지회	서구 월드컵4강로 86(화정동), 4층	94-10-21
8	(사)한국지체장애인협회 광주광역시지체장애인협회	서구 하남대로 680번길(동천동)	94-04-26
9	(사)한국신장장애인협회 광주협회	북구 서양로 168(우산동) 대경빌딩 5층	93-12-08
10	(사)한국장애우권익문제연구소 광주장애우권익문제연구소	서구 상무화원로4번길 16(치평동) 대연빌딩 2층	05-12-15
11	(사)한국여성장애인연합 광주지부 광주여성장애인연대	남구 천변좌로382번길 8	00-10-05
12	(사)장애인먼저실천 광주광역시운동본부	남구 독립로 121(월산동)	00-10-05
13	(사)광주뇌병변장애인인권협회	동구 문화전당로 29-1 수앤수 빌딩 5층	14-03-28
14	(사)한국척수장애인협회 광주광역시협회	남구 군분로148번길 6-5(월산동)	06-04-11
15	(사)한국장애인직업재활시설협회 광주광역시협회	북구 동문대로 238-8(각화동)	07-07-10
16	(사)전국장애인부모연대 광주지부	북구 무등로 120 5층	06-09-21

<표 21> 비영리사단법인 현황2(장애인) (광주광역시, 2020)

연번	법 인 명	소 재 지	허가일
1	(사)광주장애인총연합회	북구 연양로 121(양산동) 2층	1996-10-21
2	(사)광주광역시북구장애인복지회	북구 동문대로 238-8(각화동)	1999-12-13
3	(사)실로암사람들	남구 봉선로79번길 4-1(주월동)	2000-08-22
4	(사)광주나눔재활원	광산구 광산로 87(송정동)	2001-02-10
5	(사)더불어사는장애인복지회	북구 양일로 180(양산동) C동별관1층	2001-02-22
6	(사)광주광역시남구장애인협회	남구 사직길 28-8(사동)	2001-02-22
7	(사)광주광역시서구장애인협회	서구 풍금로 155(금호동)시은빌딩5층	2001-03-29
8	(사)광주광역시시각장애인연합회	남구 천변좌로382번길 6(사동)	2001-05-03
9	(사)광주광역시광산구장애인협회	광산구 고봉로 128(하남동)	2001-06-11
10	(사)빛날장애인협회	서구 상무대로868번길 17-18(쌍촌동)	2001-07-20
11	(사)광주광역시동구장애인협회	동구 남문로 638-3(소태동)	2001-12-11
12	(사)한올장애인자립복지회	동구 천변우로 453(금동) 코밀빌딩 503호	2001-12-14
13	(사)라온복지회	동구 천변우로 453(금동) 코밀빌딩 713호	2002-02-21
14	(사)아가페공동체	광산구 산정공원로 76-12(월곡동)	2002-09-05
15	(사)사회복지균등실현을위한 사랑의음악회	서구 상무오월로15번길 2-1(쌍촌동) 103호	2006-08-09
16	(사)장애인생산품판매지원협회	북구 문화소통로 170, 1101-2호 (용봉동, 굿모닝타운 11층)	2007-01-22
17	(사)한울가복지회	북구 천변우로 191(임동)	2007-04-03
18	(사)광주장애인사랑복지회	북구 설죽로389번길 69(삼각동)	2007-08-31
19	(사)틔움복지재단	북구 중외길 5(매곡동)	2007-10-29
20	(사)광주장애인가족복지회	서구 운천로154번길 30-11(쌍촌동)	2007-11-30
21	(사)인성재활실천연대	서구 군분로 147번길15-11(화정동)	2011-09-06
22	(사)한빛	동구 충장로 7(충장로5가) 3층	2012-08-24
23	(사)다솜복지회	광산구 임방울대로825번길 21-13(쌍암동)	2012-09-27
24	(사)광주행복장애인복지회	서구 화정로309번길 23-6(농성동)	2013-02-06
25	(사)힘찬장애인복지회	광산구 평동산단로143번길16(월전동)바동	2013-07-10
26	(사)장애가족햇살장학회	동구 남계길 45-7(내남동)	2013-12-18

연번	법 인 명	소 재 지	허가일
27	(사)풍경복지장애인인권협회	광산구 사암로24번길 28-13(신촌동)	2014-01-14
28	(사)광주광역시사회복지 심부름지원센터	남구 군분로 24(백운동) 3층	2014-07-18
29	(사)우리이웃	북구 서하로 229-6(오치동)	2015-12-30
30	(사)참	광산구 여대길 303(산정동)상가B02호	2016-01-14
31	(사)행촌복지재단	서구 세동1길 31(세하동)	2017-02-16
32	(사)광주장애인스쿨	광산구 첨단중앙로106번길50(월계동) 5층	2017-02-28
33	(사)광주장애인권익협회	남구 백양로 85(백운동)	2017-04-12
34	(사)중증장애인복지협회	광산구 소촌로 97(소촌동)	2017-06-20
35	(사)동백복지협회	북구 양산신촌길 49(양산동)	2007-02-08
36	(사)광주광역시장애인종합지원센터	서구 화정로 149 1층	2018-03-13
37	(사)광주한우리복지회	동구 무등로 348(계림동)	2018-06-29
38	(사)빛가람행복나눔복지회	광산구 목련로273번길 99(운남동)5층	2018-08-14
39	(사)신바람복지회	북구 북문대로247번길 11(동림동)2층	2018-12-18
40	(사)광주희망장애인복지회	서구 화운로99번길 15(화정동)	2018-12-18
41	(사)푸른하늘장애인복지회	북구 우치로27번길 33(중흥동) 2층	2018-12-31
42	(사)투게더가족복지회	광산구 신흥신기길 38-12(신촌동)	2018-12-31
43	(사)빛고운재활공동체	광산구 송도로226번길 29(송정동)	2018-12-31
44	(사)광주가톨릭시각장애인선교회	북구 자산로 89-1(신안동)	2018-12-31
45	(사)즐거운마을	북구 월동로 82-4(각화동)	2019-01-11
46	(사)사과나무	광산구 우산천변길 607(월곡동), 2층	2019-06-14
47	(사)애일의집	광산구 금동학동길 198(덕림동)	2019-10-07
48	(사)스스로나눔복지	광산구 첨단중앙로124번길54(월계동), 4층	2020-03-10
49	(사)아이티케어복지회	동구 의재로 149-7(운림동), 1층	2009-08-03
50	(사)행복마을사람들	광산구 금봉로 36, 상가동 지하1층	2020-04-28
51	(사)벗나래복지회	서구 벽진길 34(벽진동)	2020-04-29
52	(사)광주무장애공감도시	북구 우산정길 25(오치동)	2020-05-13

<표 22> 사회복지법인 현황(장애인) (광주광역시, 2020)

연번	법 인 명	소 재 지	허가일
1	동산보육회	동구 증심천로 53(학동)	56.12.27.
2	금정	서구 유덕로 177(덕흥동)	61.06.18.
3	귀일원	남구 용대로 87(봉선동)	65.02.24.
4	소화자매원	남구 용대로74번길 25-1(봉선동)	85.03.16.
5	무지개공동회	북구 비엔날레로13번길 28-3(운암동)	93.03.06.
6	씨튼수녀회 사회복지원	북구 앰코로 123(오룡동)	01.12.06.
7	예수마리아요셉부활의집	북구 지산마을길 46-27(지야동)	06.09.08.
8	가교	북구 하서로 600-11(본촌동)	07.10.26.
9	금옥재단	광산구 금동학길 10-144(덕림동)	90.04.09.
10	백선사회봉사원	광산구 노안삼도로1311-1(삼거동)	58.04.24.
11	태환원	광산구 본동로 165-65(덕림동)	95.06.29.
12	아름다운복지재단	광산구 탑동길 123(지산동)	11.09.23.

<표 23> 비영리민간단체 현황(장애인) (광주광역시, 2020)

연번	단 체 명	주 소	등록일	비고
1	(사)광주장애인총연합회	북구 북문대로 219(동림동)	00.04.27	복지부 사단법인
2	(사)광주광역시지체장애인협회	서구 하남대로 680번길 1(동천동)	00.05.02	복지부 사단법인
3	(사)빛날장애인협회	서구 상무대로 924(쌍촌동)	00.05.02	시 사단법인
4	(사)한국장애인부모회광주광역시지회	서구 월드컵4강로 86, 4층(화정동)	00.05.02	복지부 사단법인
5	(사)광주광역시장애인재활협회	동구 천변우로 339 제일오피스텔 201호	00.05.03	복지부 사단법인
6	(사)북구장애인복지회	북구 동문대로 238-8(각화동)	00.05.03	시 사단법인
7	(사)광주광역시시각장애인연합회	남구 천변좌로 382번길 6(사동)	00.05.08	복지부 사단법인

연번	단 체 명	주 소	등록일	비고
8	사회단체 장애인과 함께 하는 사람들	동구 경양로247번길 27(계림동)	00.06.01	
9	(사)실로암사람들	남구 봉선로 79번길 4-1(주월동)	00.09.09	시 사단법인
10	(사)광주광역시남구장애인협회	남구 사직길 28-8(사동)	01.03.13	시 사단법인
11	(사)광주광역시광산구장애인협회	광산구 고봉로 128(하남동)	01.06.11	시 사단법인
12	(사)한올장애인자립복지회	동구 천변우로 453, 5층(금동)	01.12.14	시 사단법인
13	우리이웃장애인자립생활센터	북구 서하로233번길 5(오치동)	02.02.18	
14	(사)광주광역시서구장애인협회	서구 풍금로 155(금호동)	02.05.28	시 사단법인
15	(사)광주광역시동구장애인협회	동구 남문로 638-3(소태동)	03.03.13	시 사단법인
16	(사)광주광역시시각장애인여성협회	남구 경열로76번길 11-6(월산동)	03.03.29	
17	열린케어장애인자립생활센터	남구 봉선중앙로67번길 9(봉선동)	04.01.07	
18	(사)한국여성장애인연합광주지부 광주여성장애인연대	남구 천변좌로382번길 8(사동)	04.01.28	복지부 사단법인
19	(사)광주광역시지적장애인복지협회서구지부	서구 화정로179번길 43(화정동)	05.03.14	복지부 사단법인
20	(사)광주광역시곰두리봉사회	남구 군분로 24(백운동)	05.12.20	
21	빛고을장애인자립생활센터	서구 내방로398번길 5, 4층(농성동)	06.08.02	
22	(사)광주지적장애인복지협회광주광역시협회북구지부	북구 군왕로32번길 5-5(풍향동)	06.08.02	복지부 사단법인
23	한마음장애인자립생활센터	광산구 첨단중앙로106번길 50 (월계동)	06.11.17	
24	(사)광주장애우권익문제연구소	서구 상무화원로4번길 16, 2층(치평동)	07.01.30	복지부 사단법인
25	광주광역시농아인협회	서구 상무대로 924, 8층(쌍촌동, NS빌딩)	07.02.20	복지부 사단법인
26	(사)광주장애인부모연대	광주광역시 북구 무등로 120 해은회관 5층	08.04.14	복지부 사단법인

연번	단 체 명	주 소	등록일	비고
27	(사)광주광역시지적발달장애인복지협회	남구 석교안길 14	09.03.30	복지부 사단법인
28	광주장애인자립생활센터	서구 대남대로 452(농성동)	09.05.26	
29	무등장애인자립생활센터	광산구 산정공원로72번길 34(월곡동)	09.09.25	
30	(사)광주장애인가족복지회	서구 운천로154번길 30-11(쌍촌동)	09.11.11	시 사단법인
31	광주인연맺기	서구 상무버들로 22, 영동빌딩 4층 (유촌동)	09.11.23	
32	오방장애인자립생활센터	북구 참판로 209 (두암동)	09.12.24	
33	상무장애인복지회 상무자립생활센터	서구 쌍학로 47(쌍촌동)	10.02.17	
34	나눔장애인자립생활센터	광산구 여대길 303(산정동)	10.10.20	
35	예그리나장애인복지센터	북구 군왕로 123(두암동)	11.05.11	
36	(사)광주광역시지적장애인복지협회광산구지부	광산구 송도로284번길 41-2(송정동)	12.02.17	복지부 사단법인
37	금호소망복지회	서구운천로32번길23,1동106호(금호동,금호시영3단지아파트상가)	13.02.08	
38	어울림장애인자립생활센터	북구 설죽로389번길 69(삼각동)	13.04.05	
39	신가치창조(NVC)	광주광역시 북구 풍영로 145번길 15(흑석동)	13.06.13	
40	여성장애인재능센터	남구 대남대로 127 (방림동)	14.01.10	
41	(사)광주행복장애인복지회	서구 화정로 309번길 23-6(농성동)	14.02.27	시 사단법인
42	천주교광주대교구시각장애인선교회	광주광역시 북구 자산로 89-1(신안동)	14.07.03	
43	광주광역시근육장애인협회	광주광역시 서구 월드컵4강로 128번길 6(화정동)	14.07.22	
44	(사)사회복지균등실현을위한사랑의음악회	광산구 풍영철길로 15, 321호(우산동)	14.09.02	시 사단법인
45	(사)한국신장장애인협회광주협회	북구 서양로 168 대경빌딩 5층(우산동)	14.12.19	복지부 사단법인
46	(사)인성재활실천연대	서구 군분로 147번길 15-11(화정동)	15.01.27	
47	(사)틔움복지재단	광주광역시 북구 중외길 5(매곡동)	15.01.27	시 사단법인

연번	단 체 명	주 소	등록일	비고
48	(사)광주광역시장애인권익협회	남구 백양로 85(백운동)	15.02.27	시 사단법인
49	어둠속의빛사회적협동조합	광주광역시 북구 서하로 211, 3층(오치동)	19.08.19	
50	광주광역시장애인직업재활시설협회	광주광역시 북구 중외길 5(매곡동)	20.02.17	복지부 사단법인
51	광주광역시 공공후견인 협회	광주광역시 서구 금호운천길 54-1(금호동)	20.7.1.	
52	비젼장애인자립생활센터	광주광역시 동구 천변우로 339 제일오피스텔 601-1호(수기동)	20.9.2	

(4) 주요 복지관 장애인 만족도 및 수요 조사 결과

가. 남구 장애인 복지관

❍ 조사 기간 : 2020년 10월

❍ 조사 방법 : 복지관에 등록된 이용인 중 130명을 표본으로 추출, 최종 101건 회수. 코로나19 상황으로 직접 대면 설문조사가 어려워 교육을 받은 사회복무요원과 사회복지사가 전화로 1:1 개별 설문조사 후 Google 설문지에 기입하거나, 본인이 직접 Google 설문지를 통해 참여할 수 있도록 설문 링크를 배포하였다.

❍ 조사결과

- 응답자의 성별 분포는 여성이 57명(56.4%), 남성이 44명(43.6%)으로 나타났다. 코로나19 상황 지속 시 필요한 서비스 욕구에 대해 약 8개 사항으로 구분하고 101명의 응답자에게 2개까지 복수응답하게 한 후 1순위 욕구에 대해 조사하였다. 보호자가 설문 한 경우 해당 당사자가 필요한 서비스에 선택하도록 하였다.

- 응답은 총 179건이 나왔으며 응답자의 답변을 살펴보면, 일상생활 지원(식사키트 및 반찬제공, 일상생활 지원 등) 38건(21.2%), 경제적 지원(후원 지원, 일자리 연계 등) 31건(17.3%), 심리적 지원(불안감, 우울감 해소를 위한 상담/안부연락 등)

28건(15.6%), 시설이용 지원(사회복지시설, 병원, 학교 등 이용 지원) 24건(13.4%), 프로그램 지원(온라인 프로그램, 활동키트 제공, 1:1 프로그램 등) 21건(11.7%), 건강상 지원(치료 및 재활 지원 등) 19건(10.6%), 위생용품(마스크, 손세정제) 제공 및 방역서비스 10건(5.6%), 정보접근 지원(장애특성을 반영한 정보제공·안내)/기타 각 4건(2.2%) 순으로 나타났다.

- 1순위로 필요한 지원은 '경제적 지원'이 선정되었다. 주요 응답으로 직접적으로 경제적인 지원의 욕구와 2순위로 시설이용 지원이 나타났다. 일상생활에 대한 불편함으로 여러 지원이 필요한 상황이지만 직접적으로 경제적인 지원을 주는 것이 더욱 효과적이라는 것을 보여줬다. 그 외에도 심리적인 상담/안부연락과 일상생활 지원에 대한 부분이 뒤따랐다.

- 응답자에게 코로나19 상황이 지속될 시, '온라인'으로 진행되는 프로그램에 참여하겠느냐는 질문에 '참여의사가 있다' 49명(48.5%), '참여의사가 없다' 33명(32.7%), '잘 모르겠다' 19명(18.8%)으로 나타났다. 참여의사가 있는 비율과 없는 비율이 거의 절반으로, 복지관에서는 온·오프라인을 겸한 사업 계획이 필요함을 나타냈다.

- 응답자에게 코로나19 상황이 지속될 시, '온라인'으로 진행되는 프로그램에 '참여의사가 있다'고 답변한 49명에게 어떤 지원이 필요한지 질문하였다. 그 결과 프로그램 사용 방법 안내 20명(40.8%), 없음 18명(36.7%), 장비대여 지원 8명(16.3%), 기타 2명(4.1%), 데이터지원 1명(2.0%)으로 나타났다. 온라인으로 새로운 프로그램을 진행하다보니 사용 방법에 대한 설명이 필요한 경우가 가장 많았고, 대부분 스마트폰을 사용하고 있긴 하지만 그렇지 않은 세대도 있기에 장비대여 부분에서도 점검할 필요가 보였다. 생각보다 '없음'에 대한 비율이 높았는데 코로나19 상황이 지속되면서 다양한 온라인/모바일 사업을 접하게 되면서 점차 적응하는 모습을 보여주는 결과였다.

나. 광주광역시 장애인종합복지관

❍ 조사기간 : 2020년 9월~10월

❍ 조사대상 : 광주광역시장애인종합복지관 이용장애인 200명 중 응답자 154명

❍ 조사결과

- 이용자의 일반적인 특성에 대해, 여성 이용자가 남성 이용자보다 조금 더 많았고, 연령은 50대가 20.8%, 60대가 20.1%로 높게 나타났다. 장애유형은 지체장애(31.2%)에 이어 지적장애(16.9%)가 높은 비율을 보였고, 중증장애인 비율이 현저히 높았다. 거주 지역은 북구 이용자가 58.4%로 북구지역 쏠림 현상이 증가하였고, 수급자 비율이 31.8%로 작년(18.8%) 대비 현저한 증가추세를 보였다.

- 누적 이용 기간은 평균 8년 3개월로 10년 이상 이용하신 분들의 비율이 33.8%로 가장 높았다. 이용 서비스로 재활/여가체육 프로그램과 치료교육프로그램 응답 비율이 상대적으로 많았다. 복지관을 이용하는 이유로 '재활치료 및 교육프로그램을 이용'하기 위해가 51.9%로 가장 많았고 이어 문화여가 프로그램을 이용을 위해 방문한다는 응답이 많았다. 코로나 사태로 휴관 중 가장 필요한 서비스로 재활치료 및 교육지원서비스 30.5%, 다음 재활 체육서비스가 22.1%로 나타났다. 휴관 중 가장 필요한 공간으로는 체육시설을 꼽았다.

- 서비스 욕구 및 만족도를 물었다. 휴관기간 동안 전환운영으로 다양한 비대면 서비스를 제공하였던바 만족도에 대해 원격 안부 확인 및 일상생활 지원서비스가 가장 높은 만족도를 보였고 랜선 서비스는 상대적으로 낮은 만족도를 나타냈다. 개별의견으로 대체 프로그램에 대해 만족스러웠다는 말씀과 함께 랜선 서비스의 경우 접근성 지원 및 영상 제작의 질 향상을 요청하는 의견이 있었다.

- 휴관 중 생활 패턴은 집에서 머물렀다는 응답이 가장 많았고, 코로나로 가장 힘든 점은 운동과 치료교육에 참여하지 못하고 외부활동 감소로 인한 정서적 스트레스를 꼽았다. 한편 코로나로 인해 나아진 점으로 여유가 생기고 개인 활동의 기회가 증가한 점. 가족관계가 향상된 부분을 들었다. 응답자들은 코로나가 완화된다면

편안하게 복지관을 이용하여 운동과 프로그램 즐기기, 여가활동, 사람들과 어울리고 싶다고 밝혔다. 코로나로 이후 서비스 제공방식으로 소규모 대면 서비스 강화를 요청이 44.2%로 가장 많았고, 운영에의 보완사항 역시 대체 프로그램 제공을 원하는 비율이 41.6%로 가장 높았다.

- 기타 의견은 치료교육 일정 연기 등 프로그램 보완에 대한 요청이 많았고 물리적 환경개선 요청은 현저히 줄었다. 최근 이슈가 된 재건축 관련 조기 시행을 희망하는 의견과 코로나 속 전환 운영 서비스 제공에 대해 감사함을 전하는 의견이 있었다

다. 광산구 복지관

❍ 조사대상 : 174명 (일대일 면접조사(Face to Face)

❍ 조사기간 : 2020. 11.20.~2021.01.04.

❍ 조사결과

- 복지관을 이용하는 이유에 관한 질문에 복지관의 “프로그램 이용” 37.9%로 가장 높게 나왔고 “재활치료” 24.1% ,“새로운 것을 배우기 위해” 19.5% 순이다. 설문조사 결과를 보면 대부분 이용장애인이 복지관의 프로그램 이용이나 복지관에 새로운 것을 배우기 위해 이용하는 것으로 나타나 이에 대한 프로그램 개발이 더욱 더 필요로 할 것으로 나타났다.

- 응답자의 2020년 서비스 이용현황을 살펴보면, 마을 복지 68명(39.1%), 평생교육 40명(22.9%), 개별화 지원사업 38명 (21.9%), 직업지원사업 28명(16.1%) 순으로 나타났다. 자립 지원사업의 경우 개별화지원팀에서 진행되는 치료 위주의 이용자를 대상으로 진행되는 사업이어서 타 사업보다는 현저하게 낮은 비율로 이용자가 참여하는 것을 알 수 있었다. 복지관의 전반적인 상황에서 마을 복지사업 이용자의 경우 대부분 이용자가 복지관 서비스보다는 재가복지서비스에 치중되어 있어 복지관에 대한 빈도분석은 질문에 따라 응답률을 다르게 나타내고 있다.

- 복지관 프로그램 진행 형태 선호도 질문에 대해서는"소규모 집단프로그램" 49명(45.8%), "개별 프로그램" 39명(36.4%), "대규모 집단프로그램" 18명(16.69%) 순으로 나타났다. 마을 복지서비스 대상자의 경우 재가 서비스 위주의 프로그램만 참여하여 프로그램 참여 형태 선호도에는 응답하지 않음.
- 복지관 이용과 관련해 이용 기간에 대한 적절성에 관한 질문에 대해서는 "장기프로그램"이라고 응답한 사람이 75명(70.1%)도 가장 높게 나타났고 "중기프로그램" 18명(16.8%), "단기프로그램" 14명(13.1%), 순으로 나타났다.
- 프로그램 선택 때 먼저 고려한 사항에 질문에 "프로그램 내용" 55명(51.4%), "프로그램 시간" 19명(17.8%), "동료 이용자" 15명(14.1%), 순으로 조사 되었다.
- 현재 복지관을 이용하는 가장 큰 이유로 경제적 도움 및 생활의 도움이 1순위로 24.1%, 재활교육 및 특수교육을 받기 위해 2순위 23.6% 상담 및 각종 복지정보를 얻기 위해 3순위 20.7%로 나타났다.
- 현재 복지관을 이용하는 가장 큰 이유로 경제적 도움 및 생활의 도움이 1순위로 24.1%, 재활교육 및 특수교육을 받기 위해 2순위 23.6% 상담 및 각종 복지정보를 얻기 위해 3순위 20.7%로 나타났다.
- 장애인복지증진을 위한 복지관의 역할에 대한 응답으로 장애인 교육프로그램 해주는 곳 28.1%, 장애인 인권 및 권익향상 활동하는 곳 23%, 심리적 문제나 어려움 상담 16.7%로 나타났다
- 추후 복지관에서 보완해야 할 사업에 치료교육 및 재활 상담 28.2%, 문화 및 여가활동 15.5% 경제적 지원 12.6% 상담 및 복지 정보의 제공의 보완 등이다.

2021 광주광역시
장애인 평생학습 실태조사

제3장
장애인 평생학습 실태 및 요구조사

1. 조사방법
2. 조사결과

제3장 장애인 평생학습 실태 및 요구조사

1. 조사 방법

❍ 설문조사를 통하여 코로나 19 비대면 우편으로 실시하였으며, 7월 말에서 9월 말까지 약 3달 간 설문을 수합하였다. 조사 내용은 다음과 같으며, 크게 6가지 영역으로 구성되어 있다.

<표 24> 조사내용

항목	조사내용
응답자 기본정보	성별, 연령, 결혼유무, 거주지역, 거주형태, 소득수준, 주된 장애유형, 장애정도, 장애발생 시기, 취업, 활동지원서비스 이용, 최종학력
온/오프라인 평생학습 환경	컴퓨터나 노트북 유무, 스마트폰 소유, 스마트폰 교육, 인터넷 사용 유형별 활용정도, 평생교육프로그램 정보 수집경로, 교통수단
평생교육 참여 실태	평생교육 참여경험, 프로그램 참여하지 않은 사유, 평생교육 프로그램 참여 목적, 중도포기 경험 및 포기 사유, 최근 2년간 주로 이용한 평생교육기관, 평생교육기관 참여시간, 프로그램 참여 교육비, 참여 유형, 프로그램 참여 과정 및 참여후 만족도
평생교육 참여 의사	평생교육 프로그램 지속적 참여 의향, 참여 희망 프로그램, 온라인 평생교육 콘텐츠 선호도, 참여 희망 온라인 평생교육 프로그램, 평생교육 프로그램 참여하기 위해 요구되는 사항, 온라인 평생학습 활성화 과제
팬데믹 상황	팬데믹을 통한 외출 및 인터넷 사용량
광주광역시 평생교육 발전 방안	장애인 평생교육 활성화 과제, 평생교육 기관 개선 과제

❍ 설문지 수합 기관은 특수학교, 장애인복지관, 자립센터, 재활센터, 야학, 근로사업장 등 다양한 형태로 성인 장애인들을 교육하거나 지원하는 기관들을 대상으로 실시하였으며, 총 30기관이 응답하였다.

<표 25> 학습자 대상 조사 수합 기관

번호	기관 명	구분	비고
1	나눔장애인자립생활센터	광산구	자립생활센터
2	북구 어울림장애인자립생활센터	북구	자립생활센터
3	광주 장애인 자립생활센터	서구	자립생활센터
4	광주장애인 부모연대	광산구	장애인 단체
5	천주교 광주대교구 시각장애인선교회	북구	장애인 단체
6	광주 장애인 인권센터	서구	장애인 단체
7	한국농아인협회 광주광역시협회	서구	장애인 단체
8	광산구 장애인복지관	광산구	장애인복지관
9	시각장애인 복지관	남구	장애인복지관
10	동구 장애인복지관	동구	장애인복지관
11	북구 장애인복지관	북구	장애인복지관
12	엠마우스복지관	북구	장애인복지관
13	서구 장애인복지관	서구	장애인복지관
14	좋은직업재활센터	광산구	장애인복지시설
15	남구 요한빌리지	남구	장애인복지시설
16	가교행복빌라	북구	장애인복지시설
17	해피라이프	서구	장애인복지시설
18	디딤돌 장애인야학	광산구	장애인야학
19	시흥종합복지관	서구	종합복지관
20	장애인주간보호센터(사랑모아)	서구	주간보호센터
21	제석근로사업장	남구	직업재활시설
22	요셉행복일터	북구	직업재활시설
23	광주선광학교	광산구	특수학교
24	광주선명학교	남구	특수학교
25	광주선우학교	북구	특수학교
26	광주세광학교	서구	특수학교
27	(사) 케이 드론협회	광산구	평생교육원
28	(사)행촌복지재단 행촌장애인평생교육원	남구	평생교육원
29	광주광역시 장애인종합복지관	북구	장애인복지관
30	한마음장애인 자립생활센터	광산구	장애인복지시설

❍ 그리고 설문의 이해를 돕기 위하여 2021 광주광역시 장애인 평생학습 실태조사 (당자사 설문) 안내 영상을 본 연구진이 제작하였다. 동영상 자료는 다음과 같다.

https://www.youtube.com/watch?v=rcjpYvIVK1g&list=PLrv1UG73LeEr5o8xw5JAwPgcr6RgXaHdw)

2. 조사 결과

가. 장애인 학습자

1) 학습자 특성

❍ 장애인 학습자의 특성으로 총 645명으로 남자 341명(52.9%), 여자 304명(47.1%)이 응답하였으며 응답 연령 20세 이상 30세 미만이 178명(27.6%)로 가장 많았으며 다음으로 40세 이상 50세 미만 127명(19.7%), 50세 이상 60세 미만 118명(18.3%), 60세 이상 70세 미만 66명(10.2%), 70세 이상 29명(4.5%) 순으로 많았다. 결혼 유무로 미혼 496명(79.9%), 기혼 149명(23.1%)로 조사되었다. 거주지역으로는 북구 205명(31.9%), 서구 180명(28.0%), 광산구 139명(21.7%), 남구 77명(12.0%), 동구 77명(6.4%) 순으로 많았다. 거주형태로 가족과 함께 402명(62.5%). 혼자서(독거) 139명(21.6%), 장애인생활시설 75명(11.7%), 장애인공동생활가정 14명(2.2%), 자립생활 체험 홈 12명(1.9%), 기타 2명(0.2%)으로 많았다. 소득수준으로 기초생활수급자 294(46.6%), 해당사항 없음 279명(46.6%), 차상위계층 58명(9.2%) 순이었다. 주된 장애로 발달장애 335명(51.9%), 지체장애(뇌병변장애) 169명(26.2%), 시각장애 51명(7.9%), 청각장애 47명(7.3%), 기타(정신장애, 내부기관 장애) 43명(6.7%)으로 많았다. 중복장애 유무로 없음 491명(76.1%), 있다 154명(12.9%)이었다. 장애정도는 경증 (4~6급) 92명(14.3%)보다 중증(1~3급) 553명(85.7%)이 더 많았다. 발생시기로 선천적 411명(63.7%), 후천적(질병) 150명(23.3%), 후천적(사고) 79명(12.2%) 순으로 나타났다. 취업에서 취업 166명(25.7%)보다 미취업 479(74.3%)로 더 많았다. 활동지원을 이용하지 않음 356명(55.2%), 이용함 289명(44.8%) 순으로 많았다. 최종학력으로 고등학교 졸업 245명(38.0%), 대학교 졸업 97명(15.0%), 전공과 재학 중 89명(13.8%), 무학 55명(8.5%), 중학교 졸업 50명(7.8%), 초등학교 졸업 26명(4.0%), 고등학교 중퇴 24명(3.7%), 초등학교 중퇴 19명(2.9%), 대학교 중퇴 18명(2.8%), 중학교 중퇴 15명(2.3%), 대학원(석사) 이상 7명(1.1%)순으로 많았다. 읽기이해 능력으로 책이나 인터넷

기사(뉴스)내용을 이해할 수 있다 256명(39.7%), 책이나 인터넷 기사(뉴스)내용을 이해하는데 조금 어려움이 있다 156명(24.2%), 책이나 인터넷 기사(뉴스)내용을 이해하기 어렵다 127명(19.7%), 책이나 인터넷 기사(뉴스)내용을 이해하는데 다른 사람의 도움이 필요하다 106명(16.4%) 순으로 많았다.

<표 26> 조사 대상 장애인 학습자의 특성

구분		빈도(n)	비율(%)	구분		빈도(n)	비율(%)
성별	남자	341	52.9	중복 유무	있다	154	12.9
	여자	304	47.1		없음	491	76.1
연령	20세 미만	21	3.3	장애 정도	중증(1~3급)	553	85.7
	20세 이상~30세 미만	178	27.6		경증(4~6급)	92	14.3
	30세 이상~40세 미만	106	16.4	발생 시기	선천적	411	63.7
	40세 이상~50세 미만	127	19.7		후천적(질병)	150	23.3
	50세 이상~60세 미만	118	18.3		후천적(사고)	79	12.2
	60세 이상~70세 미만	66	10.2	취업	취업	166	25.7
	70세 이상	29	4.5		미취업	479	74.3
결혼	미혼(결혼하지 않음)	496	79.9	활동 지원	이용함	289	44.8
	기혼(결혼함)	149	23.1		이용하지 않음	356	55.2
거주 지역	동구	47	6.4	최종 학력	무학	55	8.5
	서구	180	28.0		초등학교중퇴	19	2.9
	남구	77	12.0		초등학교 졸업	26	4.0
	북구	205	31.9		중학교 중퇴	15	2.3
	광산구	139	21.7		중학교 졸업	50	7.8
거주 형태	혼자서(독거)	139	21.6		고등학교 중퇴	24	3.7
	가족과 함께	402	62.5		고등학교 졸업	245	38.0
	장애인생활시설	75	11.7		전공과 재학 중	89	13.8
	장애인공동생활가정	14	2.2		대학(교)중퇴	18	2.8
	자립생활 체험 홈	12	1.9		대학(교)졸업	97	15.0
	기타	2	0.2		대학원(석사)이상	7	1.1
소득 수준	기초생활수급자	294	46.6	읽기 이해 능력	이해할 수 있다	256	39.7
	차상위계층	58	9.2		조금 어려움이 있다	156	24.2
	해당사항 없음	279	44.2		도움이 필요하다	106	16.4
주된 장애	지체장애(뇌병변장애)	169	26.2		이해하기 어렵다	127	19.7
	발달장애(지적, 자폐성)	335	51.9				
	시각장애	51	7.9				
	청각장애	47	7.3				
	기타 (정신장애, 내부기관 장애)	43	6.7				

2) 온라인/오프라인 평생학습 환경(거주지 환경 및 기기 사용 경험)

(1) 장애인 학습자의 컴퓨터나 노트북 이용 환경

❍ 장애인 학습자의 컴퓨터나 노트북 소유로 있다 424명(65.7%), 없음 221명(34.3%)으로 조사되었다.

<표 27> 장애인 학습자의 컴퓨터나 노트북 소유

구분	빈도	비율
있다	424	65.7
없음	221	34.3
전체	645	100.0

(2) 장애인 학습자의 스마트폰 소유

❍ 장애인 학습자의 스마트폰 소유로 있다 469명(72.9%), 없음 176명(27.3%)로 조사되었다.

<표 28> 장애인 학습자의 스마트폰 소유

구분	빈도	비율
있다	469	72.7
없음	176	27.3
전체	645	100.0

(3) 장애인 학습자의 스마트폰 교육 경험 유무

❍ 장애인 학습자의 스마트폰 교육 경험으로 없음 426명(66.0%), 있다 219명(34.0%)로 조사되었다.

<표 29> 조사 대상 장애인 학습자의 특성

구분	빈도	비율
있다	219	34.0
없음	426	66.0
전체	645	100.0

(4) 장애인 학습자의 인터넷 사용 유형별 활용 정도

❍ 장애인 학습자의 인터넷 사용 유형별 특성에 대해 살펴본 결과 전체 평균 점수는 2.92로 나타났다. 세부적으로 와이파이(M=3.81), 문자전송(M=3.44), 검색(M=3.18), 스마트폰(M=2.98), SNS(M=2.84), 파일전송(M=2.75), 쇼핑(M=2.72), 문서작성(M=2.63), 인터넷뱅킹(M=2.45), 음식배달(M=2.43) 순으로 높게 나타났다.

<표 30> 장애인 학습자의 인터넷 사용 유형별 활용

구분	빈도(n)	최소값	최대값	평균(M)	표준편차(SD)
와이파이	643	1	5	3.81	1.671
문자전송	643	1	5	3.44	1.630
검색	642	1	5	3.18	1.633
스마트폰	642	1	5	2.98	1.559
SNS	643	1	5	2.84	1.644
파일전송	642	1	5	2.75	1.606
쇼핑	643	1	5	2.72	1.640
문서작성	642	1	5	2.63	1.546
인터넷뱅킹	643	1	5	2.45	1.591
음식배달	643	1	5	2.43	1.580

(5) 장애인 학습자의 평생교육 프로그램 정보 수집 경로

❍ 장애인 학습자의 평생교육 프로그램 정보 수집 경로 비교 결과, 가족이나 이웃 및 친구, 교육훈련기관(학교, 대학, 평생학습센터 등)의 전화 상담 및 직접 방문, 온라인 매체(인터넷, 홈페이지, 스마트폰), 기타, 직장 동료 및 상사, 지역단체의 소식지, 대중매체(TV, 라디오, 신문, 전단 광고 등), 경력개발 안내기관(교용지원센터 등) 전화 상담 및 직접 방문으로 나타났다.

<표 31> 장애인 학습자의 평생교육 프로그램 정보 수집 경로(중복응답)

구분	빈도(n)	비율(%)
가족, 이웃, 친구	278	33.6
교육 훈련기관(학교, 대학, 평생학습센터 등)의 전화 상담 및 직접 방문	145	17.5
온라인 매체(인터넷, 홈페이지, 스마트폰)	102	12.3
기타	95	11.5
직장 동료 및 상사	67	8.1
지역자치단체의 소식지	60	7.2
대중매체(TV, 라디오, 신문, 전단 광고 등)	41	5.0
경력개발 안내기관(고용지원센터 등)의 전화 상담 및 직접 방문	21	2.5
인쇄 매체(책, 잡지 등)	19	2.3
전체	828	100.0

(6) 장애인 학습자의 평생교육 프로그램 참여시 사용하는 교통수단

❍ 장애인 학습자의 평생교육 프로그램 참여를 위해 이용하는 교통수단 비교 결과, 장애인 콜택시, 버스, 기관 운행차량, 장애인 활동 보조 차량, 도보, 자가용, 지하철 순으로 나타났다.

<표 32> 장애인 학습자의 평생교육 프로그램 참여 교통수단(중복응답)

구분	빈도(n)	비율(%)
장애인 콜택시	146	25.3
버스	131	22.7
기관 운행 차량	102	17.7
장애인 활동 보조 차량	58	10.1
도보	55	9.5
자가용	54	9.4
지하철	30	5.2
전체	576	100.0

3) 장애인 학습자의 평생교육 프로그램 참여

(1) 평생교육 프로그램 참여 경험

❍ 장애인 학습자의 평생교육 프로그램 참여 경험 조사 결과, 응답에 참여한 645명 중 있다 522명(80.9%), 없음 120명(18.6%), 무응답 3명(0.5%) 순으로 나타났다. 또한 2017년 광주광역시 장애인 평생학습 실태조사에서 참여한 600명 중 참여 경험이 있다고 응답 308명(51.3%), 없음 291명(48.5%), 무응답은 1명(0.2%)이었다.

<표 33> 장애인 학습자의 평생교육 프로그램 참여 경험

구분	2021		2017년 광주광역시 장애인 평생학습 실태조사	
	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)
있다	522	80.9	308	51.3
없음	120	18.6	291	48.5
무응답	3	0.5	1	0.2
전체	645	100.0	600	100.0

(2) 평생교육 프로그램에 참여하지 않은 사유

❍ 장애인 학습자의 평생교육 프로그램에 참여하지 않는 사유로 프로그램 관련 정보를 얻을 수 없어서, 시간이 없어서, 기타, 동기 및 자신감이 부족해서, 가까운 거리에 교육(훈련)기관이 없어서, 희망하는 프로그램이 개설되지 않아서, 교육(훈련) 비용이 너무 비싸서(경제적인 여유가 없어서), 인원 초과로 교육의 기회가 없어서 순으로 나타났다.

<표 34> 장애인 평생교육 프로그램에 참여하지 않은 사유(중복응답)

구분	빈도(n)	비율(%)
프로그램 관련 정보를 얻을 수 없어서	53	40.8
시간이 없어서	27	20.8
기타	19	14.6
동기 및 자신감이 부족해서	13	10.0
가까운 거리에 교육(훈련)기관이 없어서	12	9.2
희망하는 프로그램이 개설되지 않아서	3	2.3
교육(훈련)비용이 너무 비싸서(경제적인 여유가 없어서)	2	1.5
인원 초과로 교육의 기회가 없어서	1	0.8
전체	128	100.0

(3) 변인별 평생교육 프로그램에 참여하지 않는 사유 비교

① 성별 평생교육 프로그램에 참여하지 않는 사유 비교

❍ 장애인 학습자의 평생교육 프로그램에 참여하지 않는 사유를 성별로 비교한 결과 남성과 여성 모두 프로그램 관련 정보를 얻을 수 없어서 가장 많았다. 다음으로 시간이 없어서, 기타, 동기 및 자신감이 부족해서, 가까운 거리에 교육(훈련)기관이 없어서, 희망하는 프로그램이 개설되지 않아서, 교육(훈련)비용이 너무 비싸서, 인원 초과로 교육의 기회가 없어서 순으로 많았다.

<표 35> 장애인 학습자의 성별 평생교육 프로그램에 참여하지 않는 사유 비교

구분	남		여		전체	
	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)
프로그램 관련 정보를 얻을 수 없어서	25	19.2	28	21.5	53	40.8
시간이 없어서	15	11.5	12	9.2	27	20.8
가까운 거리에 교육기관이 없어서	8	6.2	4	3.1	12	9.2
동기 및 자신감이 부족해서	6	4.6	7	5.4	13	10.0
교육 비용이 너무 비싸서	2	1.5	0	0.0	2	1.5
희망하는 프로그램이 개설되지 않아서	2	1.5	1	0.8	3	2.3
인원 초과로 교육의 기회가 없어서	0	0.0	1	0.8	1	0.8
기타	11	8.5	8	6.2	19	14.6
전체	67	53.1	59	46.9	126	100.0

② 연령대별 평생교육 프로그램에 참여하지 않는 사유 비교

❍ 장애인 학습자의 연령대별 평생교육 프로그램에 참여하지 않는 연령대별로 비교한 결과, 20세 미만 시간이 없어서가 가장 많은 응답을 하였고 다음으로 동기 및 자신감이 부족해서, 프로그램 관련 정보를 얻을 수 없어서가 동일 응답을 보였으며 마지막으로 희망하는 프로그램이 개설되지 않아서로 나타났다. 20세 이상~30세 미만은 프로그램 관련 정보를 얻을 수 없어서, 시간이 없어서, 가까운 거리에 교육기관이 없어서, 동기 및 자신감이 부족해서 순으로 나타났으며 교육비용이 너무 비싸서, 기타 응답이 동일하게 나타났다. 30세 이상~40세 미만은 프로그램 관련 정보를 얻을 수 없어서, 시간이 없어서, 기타 의견이었으며 시간이

없어서와 가까운 거리에 교육기관이 없어서은 같은 응답률을 보였고 마지막으로 동기 및 자신감이 부족해서로 응답하였다. 50세 이상~60세 미만은 프로그램 관련 정보를 얻을 수 없어서, 시간이 없어서 순으로 나타났으며 동기 및 자신감이 부족해서 와 가까운 거리에 교육기관이 없어서는 같은 응답률을 보였고 희망하는 프로그램이 개설되지 않아서, 교육비용이 너무 비싸서 순으로 나타났다. 60세 이상~70세 미만으로 프로그램 관련 정보를 얻을 수 없어서 시간이 없어서가 많았다. 70세 이상으로 프로그램 관련 정보를 얻을 수 없어서, 시간이 없어서, 가까운 거리에 교육기관이 없어서 순으로 나타났다.

③ 결혼 유무별 평생교육 프로그램에 참여하지 않는 사유 비교

❍ 장애인 학습자의 결혼 유무별 평생교육 프로그램에 참여하지 않는 사유 비교 결과, 프로그램에 관련된 정보를 얻을 수 없어서가 가장 많은 응답을 하였다고 다음으로 시간이 없어서, 기타, 가까운 거리에 교육기관이 없어서, 희망하는 프로그램이 개설되지 않아서, 교육비용이 너무 비싸서, 인원 초과로 교육의 기회가 없어서가 많았다.

<표 36> 장애인 학습자의 연령대별 평생교육 프로그램에 참여하지 않는 사유 비교

구분	20세 미만		20세 이상 ~30세 미만		30세 이상 ~40세 미만		40세 이상 ~50세 미만		50세 이상 ~60세 미만		60세 이상 ~70세 미만		70세 이상		전체	
	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)
동기 및 자신감이 부족해서	2	1.5	2	1.5	2	1.5	2	1.5	3	2.3	2	1.5	0	0.0	13	10.0
시간이 없어서	4	3.1	8	6.2	3	2.3	3	2.3	5	3.8	2	1.5	2	1.5	27	20.8
가까운 거리에 교육(훈련)기관이 없어서	0	0.0	5	3.8	3	2.3	0	0.0	3	2.3	0	0.0	1	0.8	12	9.2
교육(훈련)비용이 너무 비싸서	0	0.0	1	0.8	0	0.0	0	0.0	1	0.8	0	0.0	0	0.0	2	1.5
프로그램 관련 정보를 얻을 수 없어서	2	1.5	18	13.8	10	7.7	5	3.8	10	7.7	3	2.3	5	3.8	53	40.8
희망하는 프로그램이 개설되지 않아서	1	0.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	1.5	0	0.0	0	0.0	3	2.3
인원 초과로 교육의 기회가 없어서	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.8
기타	2	1.5	1	0.8	5	3.8	8	6.2	2	1.5	1	0.8	0	0.0	19	14.6
전체	11	8.5	35	26.9	23	17.7	19	14.6	26	20.0	8	6.2	8	6.2	130	100.0

<표 37 장애인 학습자의 결혼유무별 평생교육 프로그램에 참여하지 않는 사유 비교

구분	미혼		기혼		전체	
	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)
동기 및 자신감이 부족해서	10	7.7	3	2.3	13	10.0
시간이 없어서	17	13.1	10	7.7	27	20.8
가까운 거리에 교육(훈련)기관이 없어서	11	8.5	1	0.8	12	9.2
교육(훈련)비용이 너무 비싸서	2	1.5	0	0.0	2	1.5
프로그램 관련 정보를 얻을 수 없어서	33	25.4	20	15.4	53	40.8
희망하는 프로그램이 개설되지 않아서	2	1.5	1	0.8	3	2.3
인원 초과로 교육의 기회가 없어서	0	0.0	1	0.8	1	0.8
기타	17	13.1	2	1.5	19	14.6
전체	92	70.8	38	29.2	130	100.0

④ 거주지역별 평생교육 프로그램에 참여하지 않는 사유 비교

❍ 장애인 학습자의 거주지역별 평생교육 프로그램에 참여하지 않는 비교 결과, 동구 지역은 시간이 없어서와 프로그램 관련 정보를 얻을 수 없어서의 응답을 하였으며 서구지역은 프로그램 관련 정보를 얻을 수 없어서, 시간이 없어서, 기타, 동기 및 자신감이 부족해서, 가까운 거리에 교육기관이 없어서와 희망하는 프로그램이 개설되지 않아서 순으로 많았다. 남구지역은 프로그램 관련 정보를 얻을 수 없어서, 기타, 시간이 없어서, 동기 및 자신감이 부족해서, 가까운 거리에 교육기관이 없어서 순으로 많았다. 북구지역은 프로그램 관련 정보를 얻을 수 없어서, 가까운 거리에 교육기관이 없어서로 나왔으며 동기 및 자신감이 부족해서 와 기타는 같은 응답률을 보였으며 다음으로 시간이 없어서, 인원 초과로 교육의 기회가 없어서 순으로 나타났다. 광산구지역은 프로그램 관련 정보를 얻을 수 없어서, 시간이 없어서, 동기 및 자신감이 부족해서 의 순으로 나왔으며 다음으로 가까운 거리에 교육기관이 없어서와 기타는 같은 응답률을 보였으며 희망하는 프로그램이 개설되지 않아서 순으로 많았다.

⑤ 거주형태별 평생교육 프로그램에 참여하지 않는 사유 비교

❍ 장애인 학습자의 거주형태별 평생교육 프로그램에 참여하지 않는 비교 결과, 혼자서는 프로그램에 관련된 정보를 얻을 수 없어서, 기타, 시간이 없어서, 동기 및 자신감이 부족해서, 희망하는 프로그램이 개설되지 않아서 순으로 많았다. 가족과 함께는 프로그램 관련 정보를 얻을 수 없어서, 시간이 없어서, 동기 및 자신감이 부족해서 의 순으로 많았으며 교육 비용이 너무 비싸서, 희망하는 프로그램이 개설되지 않아서는 같은 응답률을 보였으며 다음으로 인원 초과로 교육의 기회가 없어서 순으로 나타났다. 장애인 생활시설은 기타가 가장 많은 응답률을 보였고 가까운 거리에 교육 기관이 없어서, 프로그램 관련 정보를 얻을 수 없어서가 같은 응답률을 보였다. 장애인 공동 생활가정에서는 프로그램 관련 정보를 얻을 수 없어서의 응답만 하였다. 자립생활 체험 홈은 응답에 참여하지 않았다.

<표 38> 장애인 학습자의 거주지역별 평생교육 프로그램에 참여하지 않는 사유 비교

구분	동구		서구		남구		북구		광산구		전체	
	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)
동기 및 자신감이 부족해서	0	0.0	4	3.1	2	1.6	4	3.1	3	2.3	13	10.1
시간이 없어서	3	2.3	12	9.3	3	2.3	2	1.6	7	5.4	27	20.9
가까운 거리에 교육(훈련)기관이 없어서	0	0.0	2	1.6	1	0.8	7	5.4	2	1.6	12	9.3
교육(훈련)비용이 너무 비싸서	0	0.0	1	0.8	0	0.0	1	0.8	0	0.0	2	1.6
프로그램 관련 정보를 얻을 수 없어서	3	2.3	19	14.7	6	4.7	12	9.3	12	9.3	52	40.3
희망하는 프로그램이 개설되지 않아서	0	0.0	2	1.6	0	0.0	0	0.0	1	0.8	3	2.3
인원 초과로 교육의 기회가 없어서	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.8	0	0.0	1	0.8
기타	0	0.0	9	7.0	4	3.1	4	3.1	2	1.6	19	14.7
전체	6	4.7	49	38.0	16	12.4	31	24.0	27	20.9	129	100.0

<표 39> 장애인 학습자의 거주형태별 평생교육 프로그램에 참여하지 않는 사유 비교

구분	혼자서 (독거)		가족과 함께		장애인 생활시설		장애인 공동생활가정		자립생활 체험 홈		전체	
	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)
동기 및 자신감이 부족해서	2	1.6	10	7.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	12	9.4
시간이 없어서	6	4.7	21	16.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	27	21.1
가까운 거리에 교육(훈련)기관이 없어서	3	2.3	8	6.2	1	0.8	0	0.0	0	0.0	12	9.4
교육(훈련)비용이 너무 비싸서	0	0.0	2	1.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	1.6
프로그램 관련 정보를 얻을 수 없어서	11	8.6	39	30.5	1	0.8	1	0.8	0	0.0	52	40.6
희망하는 프로그램이 개설되지 않아서	1	0.8	2	1.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	2.3
인원 초과로 교육의 기회가 없어서	0	0.0	1	0.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.8
기타	8	6.2	8	6.2	3	2.3	0	0.0	0	0.0	19	14.8
전체	31	24.2	91	71.1	5	3.9	1	0.8	0	0.0	128	100.0

⑥ 소득구간별 평생교육 프로그램에 참여하지 않는 사유 비교

❍ 장애인 학습자의 소득 구간별 평생교육 프로그램에 참여하지 않은 사유 비교 결과, 기초생활수급자는 프로그램 관련 정보를 얻을 수 없어서, 기타, 동기 및 자신감이 부족해서, 가까운 거리에 교육기관이 없어서 순으로 많았으며 다음으로 희망하는 프로그램이 개설되지 않아서와 인원 초가로 교육의 기회가 없어서는 같은 응답률을 보였다. 차상위계층은 프로그램 관련 정보를 얻을 수 없어서, 시간이 없어서 순으로 많았으며 다음으로 동기 및 자신감이 부족해서 와 기타가 같은 응답률을 보였다. 해당사항 없음은 프로그램 관련 정보를 얻을 수 없어서, 시간이 없어서, 기타, 가까운 거리에 교육기관이 없어서, 동기 및 자신감이 부족해서, 희망하는 프로그램이 개설되지 않아서, 교육비용이 너무 비싸서 순으로 많았다.

<표 40> 장애인 학습자의 소득구간별 평생교육 프로그램에 참여하지 않는 사유 비교

구분	기초생활수급자		차상위계층		해당사항 없음		전체	
	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)
동기 및 자신감이 부족해서	8	6.3	1	0.8	3	2.4	12	9.5
시간이 없어서	7	5.6	2	1.6	18	14.3	27	21.4
가까운 거리에 교육기관이 없어서	5	4.0	0	0.0	7	5.6	12	9.5
교육비용이 너무 비싸서	0	0.0	0	0.0	1	0.8	1	0.8
프로그램 관련 정보를 얻을 수 없어서	16	12.7	4	3.2	31	24.6	51	40.5
희망하는 프로그램이 개설되지 않아서	1	0.8	0	0.0	2	1.6	3	2.4
인원 초과로 교육의 기회가 없어서	1	0.8	0	0.0	0	0.0	1	0.8
기타	9	7.1	1	0.8	9	7.1	19	15.1
전체	47	37.3	8	6.3	71	56.3	126	100.0

⑦ 장애유형별 평생교육 프로그램에 참여하지 않는 사유 비교

❍ 장애인 학습자의 장애유형별 평생교육 프로그램에 참여하지 않는 사유 비교 결과, 지체장애는 프로그램 관련 정보를 얻을 수 없어서가 가장 많은 응답률을 보였으며 다음으로 시간이 없어서 와 가까운 거리에 교육기관이 없어서, 기타가 같은 응답률을 보였고 마지막으로 교육비용이 너무 비싸서의 응답률을 보였다. 발달장애는 프로그램 관련 정보를 얻을 수 없어서, 시간이 없어서, 동기 및 자신감이 부족해서, 기타 순이였으며 교육비용이 너무 비싸서, 희망하는 프로그램이 개설되지 않아서는 같은 응답률을 보였다. 시각장애는 프로그램 관련 정보를 얻을 수 없어서와 기타의견이 가장 많았으며 다음으로 동기 및 자신감이 부족해서 와 시간이 없어서, 가까운 거리에 교육기관이 없어서는 간은 응답률을 보였다. 청각장애는 프로그램에 관련 정보를 얻을 수 없어서, 시간이 없어서, 동기 및 자신감이 부족해서의 순으로 응답률이 높았으며 다음으로 희망하는 프로그램이 개설되지 않아서, 인원 초과로 교육의 기회가 없어서, 기타는 같은 응답률을 보였다. 기타(정신/내부 기관 장애)는 기타의견이 가장 많았으며 다음으로 시간이 없어서와 프로그램 관련 정보를 얻을 수 없어서가 같은 응답률을 보였으며 다음으로 동기 및 자신감이 부족해서, 희망하는 프로그램이 개설되지 않아서 순으로 나타났다.

<표 41> 장애인 학습자의 장애유형별 평생교육 프로그램에 참여하지 않는 사유 비교

구분	지체장애		발달장애		시각장애		청각장애		기타(정신/내부기관 장애		전체	
	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)
동기 및 자신감이 부족해서	3	2.3	5	3.8	1	0.8	2	1.5	2	1.5	13	10.0
시간이 없어서	5	3.8	11	8.5	1	0.8	6	4.6	4	3.1	27	20.8
가까운 거리에 교육기관이 없어서	5	3.8	6	4.6	1	0.8	0	0	0	0.0	12	9.2
교육비용이 너무 비싸서	1	0.8	1	0.8	0	0.0	0	0	0	0.0	2	1.5
프로그램 관련 정보를 얻을 수 없어서	13	10.0	23	17.7	4	3.1	9	6.9	4	3.1	53	40.8
희망하는 프로그램이 개설되지 않아서	0	0.0	1	0.8	0	0.0	1	0.8	1	0.8	3	2.3
인원 초과로 교육의 기회가 없어서	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.8	0	0.0	1	0.8
기타	5	3.8	4	3.1	4	3.1	1	0.8	5	3.8	19	14.6
전체	32	24.6	51	39.2	11	8.5	20	15.4	16	12.3	130	100.0

⑧ 장애등급별 평생교육 프로그램에 참여하지 않는 사유 비교

❍ 장애인 학습자의 장애등급별 평생교육 프로그램에 참여하지 않는 사유 비교 결과, 중증(1급~3급)은 프로그램 관련 정보를 얻을 수 없어서, 시간이 없어서, 기타, 동기 및 자신감이 부족해서, 가까운 거리에 교육기관이 없어서 희망하는 프로그램이 개설되지 않아서, 교육비용이 너무 비싸서, 인원 초과로 교육의 기회가 없어서 순으로 많았다. 경증(4급~6급)은 프로그램 관련 정보를 얻을 수 없어서, 시간이 없어서, 가까운 거리에 교육기관이 없어서, 기타, 동기 및 자신감이 부족해서 순으로 많았다.

<표 42> 장애인 학습자의 장애등급별 평생교육 프로그램에 참여하지 않는 사유 비교

구분	중증 (1급~3급)		경증 (4급~6급)		전체	
	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)
동기 및 자신감이 부족해서	12	9.2	1	0.8	13	10.0
시간이 없어서	23	17.7	4	3.1	27	20.8
가까운 거리에 교육기관이 없어서	9	6.9	3	2.3	12	9.2
교육비용이 너무 비싸서	2	1.5	0	0.0	2	1.5
프로그램 관련 정보를 얻을 수 없어서	43	33.1	10	7.7	53	40.8
희망하는 프로그램이 개설되지 않아서	3	2.3	0	0.0	3	2.3
인원 초과로 교육의 기회가 없어서	1	0.8	0	0.0	1	0.8
기타	17	13.1	2	1.5	19	14.6
전체	110	84.6	20	15.4	130	100.0

⑨ 장애발생시기별 평생교육 프로그램에 참여하지 않는 사유 비교

❍ 장애인 학습자의 장애발생 시기별 평생교육 프로그램에 참여하지 않는 사유 비교 결과, 선천적은 프로그램 관련 정보를 얻을 수 없어서, 시간이 없어서, 동기 및 자신감이 부족해서, 가까운 거리에 교육기관이 없어서, 기타 순으로 나왔으며 다음으로 교육비용이 너무 비싸서 와 희망하는 프로그램이 개설되지 않아서는 같은 응답률을 나타냈다. 후천적(질병)은 프로그램 관련 정보를 얻을 수 없어서, 기타, 시간이 없어서, 동기 및 자신감이 부족해서, 희망하는 프로그램이 개설되지 않아서 순으로 많았다.

<표 43> 장애인 학습자의 장애발생시기별 평생교육 프로그램에 참여하지 않는 사유 비교

구분	선천적		후천적(질병)		후천적(사고)		전체	
	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)
동기 및 자신감이 부족해서	8	6.2	3	2.3	2	1.5	13	10.0
시간이 없어서	17	13.1	5	3.8	5	3.8	27	20.8
가까운 거리에 교육기관이 없어서	7	5.4	4	0.8	1	0.8	12	9.2
교육비용이 너무 비싸서	2	1.5	0	0.0	0	0.0	2	1.5
프로그램 관련 정보를 얻을 수 없어서	34	26.2	11	6.2	8	6.2	53	40.8
희망하는 프로그램이 개설되지 않아서	2	1.5	1	0.0	0	0.0	3	2.3
인원 초과로 교육의 기회가 없어서	0	0.0	0	0.8	1	0.8	1	0.8
기타	6	4.6	8	3.8	5	3.8	19	14.6
전체	76	58.5	32	16.9	22	16.9	130	100.0

⑩ 취업여부별 평생교육 프로그램에 참여하지 않는 사유 비교

❍ 장애인 학습자의 취업여부별 평생교육 프로그램에 참여하지 않는 사유 비교 결과, 취업은 프로램 관련 정보를 얻을 수 없어서, 시간이 없어서, 기타, 가까운 거리에 교육기관이 없어서, 동기 및 자신감이 부족해서, 교육비용이 너무 비싸서 순으로 많았다. 미취업은 프로그램에 관련된 정보를 얻을 수 없어서, 시간이 없어서, 기타, 동기 및 자신감이 부족해서, 가까운 거리에 교육기관이 없어서, 희망하는 프로그램이 개설되지 않아서 순으로 많았다.

<표 44> 장애인 학습자의 취업여부별 평생교육 프로그램에 참여하지 않는 사유 비교

구분	취업		미취업		전체	
	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)
동기, 자신감이 부족해서	3	2.3	10	7.7	13	10.0
시간이 없어서	12	9.2	15	11.5	27	20.8
가까운 거리에 교육(훈련)기관이 없어서	5	3.8	7	5.4	12	9.2
교육(훈련)비용이 너무 비싸서	2	1.5	0	0.0	2	1.5
프로그램 관련 정보를 얻을 수 없어서	18	13.8	35	26.9	53	40.8
희망하는 프로그램이 개설되지 않아서	0	0.0	3	2.3	3	2.3
인원 초과로 교육의 기회가 없어서	0	0.0	1	0.8	1	0.8
기타	7	5.4	12	9.2	19	14.6
전체	47	36.2	83	63.8	130	100.0

⑪ 활동지원서비스 이용 유무별 평생교육 프로그램에 참여하지 않는 사유 비교

❍ 장애인 학습자의 활동지원서비스 이용 유무별 평생교육 프로그램에 참여하지 않는 사유 비교 결과, 이용하고 있다은 프로그램에 관련 정보를 얻을 수 없어서, 가까운 거리에 교육기관이 없어서, 시간이 없어서, 기타, 동기 및 자신감이 부족해서, 교육비용이 너무 비싸서 순으로 많았다. 이용하지 않음은 프로그램 관련 정보를 얻을 수 없어서, 시간이 없어서, 기타, 동기 및 자신감이 부족해서, 가까운 거리에 교육기관이 없어서, 희망하는 프로그램이 개설되지 않아서 순으로 나타났으며 교육비용이 너무 비싸서와 인원 초과로 교육의 기회가 없어서는 같은 응답률을 보였다.

<표 45> 장애인 학습자의 활동지원서비스 이용 유무별 평생교육 프로그램에 참여하지 않는 사유 비교

구분	이용함		이용하지 않음		전체	
	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)
동기 및 자신감이 부족해서	6	4.6	7	5.4	13	10.0
시간이 없어서	10	7.7	17	13.1	27	20.8
가까운 거리에 교육기관이 없어서	8	6.2	4	3.1	12	9.2
교육비용이 너무 비싸서	1	0.8	1	0.8	2	1.5
프로그램 관련 정보를 얻을 수 없어서	20	15.4	33	25.4	53	40.8
희망하는 프로그램이 개설되지 않아서	0	0.0	3	2.3	3	2.3
인원 초과로 교육의 기회가 없어서	0	0.0	1	0.8	1	0.8
기타	7	5.4	12	9.2	19	14.6
전체	52	40.0	78	60.0	130	100.0

⑫ 학력별 평생교육 프로그램에 참여하지 않는 사유 비교

❍ 장애인 학습자의 학력별 평생교육 프로그램에 참여하지 않는 사유 비교 결과, 중졸이하는 프로그램 관련 정보를 얻을 수 없어서, 시간이 없어서 순으로 높았으며 동기 및 자신감이 부족해서 와 기타 의견은 같은 응답률을 보였다. 다음으로 가까운 거리에 교육기관이 없어서와 마지막으로 희망하는 프로그램이 개설되지 않아서와 인원 초과로 교육의 기회가 없어서는 같은 응답률을 보였다. 고졸은 프로그램 관련 정보를 얻을 수 없어서, 시간이 없어서, 기타, 가까운 거리에 교육기관이 없어서, 동기 및 자신감이 부족해서 희망하는 프로그램이 개설되지 않아서 순으로 많았다. 대졸은 기타의견이 가장 많았으며 다음으로 시간이 없어서와 프로그램 관련 정보를 얻을 수 없어서가 같은 응답률을 보였고 다음으로 교육비용이 너무 비싸서 순으로 나타났다.

<표 46> 장애인 학습자의 학력별 평생교육 프로그램에 참여하지 않는 사유 비교

구분	중졸 이하		고졸		대졸		전체	
	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)
동기 및 자신감이 부족해서	3	2.3	7	5.4	3	2.3	13	10.0
시간이 없어서	5	3.8	17	13.1	5	3.8	27	20.8
가까운 거리에 교육기관이 없어서	2	1.5	8	6.2	2	1.5	12	9.2
교육비용이 너무 비싸서	0	0.0	1	0.8	1	0.8	2.	1.5
프로그램 관련 정보를 얻을 수 없어서	18	13.8	30	23.1	5	3.8	53	40.8
희망하는 프로그램이 개설되지 않아서	1	0.8	2	1.5	0	0.0	3	2.3
인원 초과로 교육의 기회가 없어서	1	0.8	0	0.0	0	0.0	1	0.8
기타	3	2.3	10	7.7	6	4.6	19	14.6
전체	33	25.4	75	57.7	22	16.9	130	100.0

(3) 평생교육 프로그램 참여 목적

❍ 장애인 학습지의 평생교육 프로그램 참여 시 우선 고려 사항에 대한 비교 결과, 1순위의 경우 취미 및 여가활동 200명(37.8%), 사회참여 활동 기회 70명(13.2%), 기초문자 이해 69명(13.0%), 가족 및 자녀교육에 도움 56명(11.0%), 학력 보완 21명(4.0%), 모임 활동을 할 곳이 없음 17명(3.2%), 기타 5명(0.9%)가 많았다.

❍ 2순위의 경우 사회참여 활동 기회 확대 166명(31.5%), 다양한 정보 습득 92명(17.5%), 취업이나 직업을 가지기 위한 기술 습득 52명(9.9%), 모임 활동을 할 곳이 없음 34명(6.5%), 기초문자 이해 16명(3.0%), 학력 보완 14명(2.7%), 가족 및 자녀교육에 도움 11명(2.1%), 기타 1명(0.2%)가 많았다.

❍ 3순위의 경우 다양한 정보 습득 127명(24.2%), 사회참여 활동 기회 확대 100명(19.1%), 모임 활동을 할 곳이 없음 95명(18.1%), 취업이나 직업을 가지기 위한 기술 습득 52명(9.9%), 기초문자 이해 38명(7.3%), 가족 및 자녀교육에 도움 32명(6.1%), 학력 보완 8명(1.5%)), 기타 7명(1.3%)가 많았다.

<표 47> 장애인 학습자의 평생교육 프로그램 참여 목적

구분	1순위		2순위		3순위	
	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)
기초문자 이해	69	13.0	16	3.0	38	7.3
학력 보완	21	4.0	14	2.7	8	1.5
취업이나 직업을 가지기 위한 기술 습득	92	17.4	52	9.9	52	9.9
취미 및 여가활동	200	37.8	141	26.8	65	12.4
사회참여 활동 기회 확대	70	13.2	166	31.5	100	19.1
다양한 정보 습득	49	9.3	92	17.5	127	24.2
모임 활동을 할 곳이 없음	17	3.2	34	6.5	95	18.1
가족 및 자녀교육에 도움	56	11.0	11	2.1	32	6.1
기타	5	0.9	1	0.2	7	1.3
전체	645	100.0	645	100.0	645	100.0

① 성별 평생교육 프로그램 참여 목적 우선 비교

❍ 장애인 학습자의 평생교육 프로그램 참여 목적 성별 비교 결과, 1순위의 경우 남성과 여성 모두 취미 및 여가활동이 가장 많았으며 다음으로 취업이나 직업을 가지기 위한 기술 습득이었다. 남성이 경우 사회참여 활동 기회 확대, 기초문자 이해, 다양한 정보 습득, 학력 보완, 모임 활동을 할 곳이 없음, 기타 순으로 많았다. 여성은 기초문자 이해, 사회참여 활동 기회 확대, 모임 활동을 할 곳이 없음, 학력 보완, 자녀 및 자녀교육에 도움 순으로 많았다.

❍ 2순위 경우 남성과 여성 모두 사회참여 활동 기회, 취미 및 여가활동, 다양한 정보 습득, 모임활동을 할 곳이 없음 순으로 많았다. 그러나 남성의 경우 기초문해 이해가 높은 반면 여성은 학력 보완이 더 많았다.

❍ 3순위의 경우 다양한 정보 습득이 남성과 모두 가장 높았다. 다음으로 남성의 경우 사회참여 활동 기회, 모임 활동을 할 곳이 없음, 취미 및 여가활동, 취업이나 직업을 가지기 위한 기술 습득, 기초문자 이해, 가족 및 자녀 교육에 도움, 학력 보완 순으로 높은 반면 여성은 모임 활동을 할 곳이 없음, 모임 활동을 할 곳이 없음, 사회참여 활동 기회, 취미 및 여가활동과 기초문자 이해는 같은 응답률을 보였고 다음으로 가족 및 자녀교육에 도움, 기타, 학력 보완 순으로 많았다.

<표 48> 장애인 학습자의 성별 평생교육 프로그램 참여 목적 비교

구분	1순위				전체		2순위				전체		3순위				전체	
	남자		여자				남자		여자				남자		여자			
	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)
기초문자 이해	29	5.5	40	7.6	69	13.0	10	1.9	6	1.1	16	3.0	19	3.6	19	3.6	38	7.3
학력 보완	14	2.6	7	1.3	21	4.0	6	1.1	8	1.5	14	2.7	5	1.0	3	0.6	8	1.5
취업이나 직업을 가지기 위한 기술 습득	50	9.5	42	7.9	92	17.4	33	6.3	19	3.6	52	9.9	33	6.3	19	3.6	52	9.9
취미 및 여가활동	100	18.9	100	18.9	200	32.7	74	14.0	67	12.7	141	26.8	34	6.5	31	5.9	65	12.4
사회참여 활동 기회 확대	41	7.8	29	5.5	70	13.2	85	16.1	81	15.4	166	31.5	58	11.1	42	8.0	100	19.1
다양한 정보 습득	28	5.3	21	4.0	49	9.3	46	8.7	46	8.7	92	17.5	63	12.0	64	12.2	127	24.2
모임 활동을 할 곳 이 없음	8	1.5	9	1.7	17	3.2	18	3.4	16	3.0	34	6.5	45	8.6	50	9.5	95	18.1
가족 및 자녀교육에 도움	4	0.8	2	0.4	6	1.1	5	0.9	6	1.1	11	2.1	16	3.1	16	3.1	32	6.1
기타	5	0.9	0	0.0	5	0.9	1	0.2	0	0.0	1	0.2	3	0.6	4	0.8	7	1.3
전체	279	52.7	250	47.3	529	100.0	278	52.8	249	47.2	527	100.0	276	52.7	248	47.3	524	100.0

② 연령대별 평생교육 프로그램 참여 목적 비교

❍ 장애인 학습자의 평생교육 프로그램 참여 목적에 대한 연령대별 비교 결과, 1순위는 20세 미만은 취업이나 직업을 가지기 위한 기술 습득 및 취미 및 여가 활동이 공동으로 가장 많았다. 20세 이상~30세 미만, 30세 이상~40세 미만, 40세 이상~50세 미만, 60세 이상~70세 미만, 70세 이상은 취미 및 여가 활동이 많았다.

❍ 2순위의 경우 20세 미만은 취미 및 여가활동이 가장 많았다. 20세 이상~30세 미만, 30세 이상~40세 미만, 40세 이상~50세 미만, 60세 이상~70세 미만은 사회참여 활동 기회 확대가 가장 많았다. 70세 이상은 취미 및 여가 활동이 가장 많았다.

❍ 3순위의 경우 20세 미만, 20세 이상~30세 미만, 30세 이상~40세 미만, 40세 이상~50세 미만은 다양한 정보 습득이 가장 많았다. 60세 이상~70세 미만, 70세 이상은 모임 활동을 할 곳이 없음이 가장 많았다.

③ 결혼유무별 프로그램 참여 목적 비교

❍ 장애인 학습자의 평생교육 프로그램 참여 목적에 대한 결혼유무별 비교 결과, 1순위는 미혼과 기혼 모두 취미 및 여가활동이 가장 많았다. 다음 많은 사항으로 미혼에서는 취업이나 직업을 가지기 위한 기술 습득이었으며 기혼에서는 다양한 정보 습득이 많았다.

❍ 2순위의 경우 미혼과 기혼 모두 사회참여 활동 기회 확대가 가장 많았다. 다음으로 많은 사항으로 미혼은 취미 및 여가활동이었으며 기혼에서는 다양한 정보 습득이 많았다.

❍ 3순위의 경우 다양한 정보 습득이 미혼과 기혼 모두 가장 많았다. 다음으로 많은 사항으로 미혼과 기혼 모두 사회참여 활동 기회 확대가 많았다.

<표 49> 장애인 학습자의 연령대별 평생교육 프로그램 참여 목적 비교

구분	1순위														전체	
	20세 미만		20세 이상 ~30세 미만		30세 이상 ~40세 미만		40세 이상 ~50세 미만		50세 이상 ~60세 미만		60세 이상 ~70세 미만		70세 이상			
	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)
기초문자 이해	3	0.6	18	3.4	11	2.1	15	2.8	12	2.3	9	1.7	1	0.2	69	13.0
학력 보완	0	0.0	6	1.1	3	0.6	4	0.8	5	0.9	3	0.6	0	0	21	4.0
취업이나 직업을 가지기 위한 기술 습득	4	0.8	37	7.0	17	3.2	14	2.6	13	2.5	6	1.1	1	0.2	92	17.4
취미 및 여가활동	4	0.8	49	9.3	32	6.0	40	7.6	42	7.9	24	4.5	9	1.7	200	37.8
사회참여 활동 기회 확대	0	0.0	11	2.1	10	1.9	18	3.4	19	3.6	7	1.3	5	0.9	70	13.2
다양한 정보 습득	0	0.0	16	3.0	4	0.8	10	1.9	5	0.9	8	1.5	6	1.1	49	9.3
모임 활동을 할 곳 이 없음	1	0.2	6	1.1	4	0.8	5	0.9	1	0.2	0	0.0	0	0.0	17	3.2
가족 및 자녀교육에 도움	0	0.0	0	0.0	3	0.6	3	0.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	6	1.1
기타	1	0.2	2	0.4	1	0.2	1	0.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	5	0.9
전체	13	2.5	145	27.4	85	16.1	110	20.8	97	18.3	57	10.8	22	4.2	529	100.0

구분	2순위														전체	
	20세 미만		20세 이상 ~30세 미만		30세 이상 ~40세 미만		40세 이상 ~50세 미만		50세 이상 ~60세 미만		60세 이상 ~70세 미만		70세 이상			
	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)
기초문자 이해	0	0	7	1.3	2	0.4	4	0.8	1	0.2	2	0.4	0	0.0	16	3.0
학력 보완	2	0.4	3	0.6	3	0.6	4	0.8	0	0.0	2	0.4	0	0.0	14	2.7
취업이나 직업을 가지기 위한 기술 습득	2	0.4	21	4.0	6	1.1	10	1.9	9	1.7	4	0.8	0	0.0	25	9.9
취미 및 여가활동	4	0.8	44	8.3	24	4.6	25	4.7	20	3.8	16	3.0	8	1.5	141	26.8
사회참여 활동 기회 확대	2	0.4	48	9.1	34	6.5	33	6.3	30	5.7	17	3.2	2	0.4	166	31.5
다양한 정보 습득	0	0.0	14	2.7	12	2.3	22	4.2	25	4.7	13	2.5	6	1.1	92	17.5
모임 활동을 할 곳 이 없음	0	0.0	5	0.9	4	0.8	6	1.1	11	2.1	2	0.4	6	1.1	34	6.5
가족 및 자녀교육에 도움	3	0.6	2	0.4	0	0.0	4	0.8	1	0.2	1	0.2	0	0.0	11	2.1
기타	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.2
전체	13	2.5	144	27.3	85	16.1	109	20.7	97	18.4	22	10.8	22	4.2	527	100.0

구분	3순위														전체	
	20세 미만		20세 이상 ~30세 미만		30세 이상 ~40세 미만		40세 이상 ~50세 미만		50세 이상 ~60세 미만		60세 이상 ~70세 미만		70세 이상			
	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)
기초문자 이해	0	0.0	14	2.7	5	1.0	8	1.5	7	1.3	4	0.8	0	0.0	38	7.3
학력 보완	0	0.0	0	0.0	1	0.2	3	0.6	1	0.2	2	0.4	1	0.2	8	1.5
취업이나 직업을 가지기 위한 기술 습득	1	0.2	21	4.0	8	1.5	5	1.0	12	2.3	4	0.8	1	0.2	52	9.9
취미 및 여가활동	2	0.4	19	3.6	12	2.3	17	3.2	9	1.7	3	0.6	3	0.6	65	12.4
사회참여 활동 기회 확대	3	0.6	26	5.0	13	2.5	21	4.0	23	4.4	13	2.5	1	0.2	100	19.1
다양한 정보 습득	5	1.0	26	5.0	27	5.2	25	4.8	25	4.8	13	2.5	6	1.0	127	24.2
모임 활동을 할 곳 이 없음	0	0.0	25	4.8	14	2.7	20	3.8	14	2.7	14	2.7	8	1.0	95	18.1
가족 및 자녀교육에 도움	2	0.4	10	1.9	4	0.8	7	1.3	4	0.8	4	0.8	1	0.2	32	6.1
기타	0	0.0	2	0.4	1	0.2	1	0.2	2	0.4	0	0.0	1	0.2	7	1.3
전체	13	2.5	143	27.3	85	16.2	107	20.4	97	18.5	57	10.9	22	4.2	524	100.0

<표 50> 장애인 학습자의 결혼유무별 평생교육 프로그램 참여 목적 비교

구분	1순위				전체		2순위				전체		3순위				전체	
	미혼		기혼				미혼		기혼				미혼		기혼			
	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)
기초문자 이해	58	11.0	11	2.1	69	13.0	14	2.7	2	0.4	16	3.0	31	5.9	7	1.3	38	7.3
학력 보완	14	2.6	7	1.3	21	4.0	13	2.5	1	0.2	14	2.7	6	1.1	2	0.4	8	1.5
취업이나 직업을 가지기 위한 기술 습득	77	14.6	15	2.8	92	17.4	40	7.6	12	2.3	52	9.9	42	8.0	10	1.9	52	9.9
취미 및 여가활동	151	28.5	49	9.8	200	37.8	115	21.8	26	4.9	141	26.8	56	10.7	9	1.7	65	12.4
사회참여 활동 기회 확대	55	10.4	15	2.8	70	13.2	131	24.9	35	6.6	166	31.5	78	14.9	22	4.2	100	19.1
다양한 정보 습득	31	5.9	18	3.4	49	9.3	65	12.3	27	5.1	92	17.5	97	18.5	30	5.7	127	24.2
모임 활동을 할 곳 이 없음	17	3.2	0	0.0	17	3.2	26	4.9	8	1.5	34	6.5	74	14.1	21	4.0	95	18.1
가족 및 자녀교육에 도움	6	1.1	0	0.0	6	1.1	8	1.5	3	0.6	11	2.1	20	3.8	12	2.3	32	6.1
기타	4	0.8	1	0.2	5	0.9	0	0.0	1	0.2	1	0.2	6	1.1	1	0.2	7	1.3
전체	413	78.1	116	21.9	529	100.0	412	78.2	115	21.8	527	100.0	410	78.2	114	21.8	524	100.0

④ 거주지역별 평생교육 프로그램 참여 목적 비교

❍ 장애인 학습자의 평생교육 프로그램 참여 목적에 대한 거주지역별 비교 결과, 1순위로 취미 및 여가활동이 동구, 서구, 남구, 북구, 광산구에서 모두 가장 많았다. 그 다음 응답으로 평생교육 프로그램 참여 목적이 많은 사항으로 동구, 서구, 북구, 광산구는 취업이나 직업을 가지기 위한 기술 습득이 많았으며 남구는 기초문자 이해가 많았다.

❍ 2순위로 동구, 남구, 북구, 광산구는 사회참여 활동 기회 확대, 서구는 취미 및 여가활동이 가장 많았다. 다음 응답으로 동구는 취미 및 여가활동과 다양한 정보습득이 많았으며 서구는 사회참여 활동 기회 확대, 남구, 북구, 광산구는 취미 및 여가 활동이 많았다.

❍ 3순위로 동구, 서구, 북구는 다양한 정보 습득, 남구는 모임 활동을 할 곳이 없음, 광산구는 사회참여 기회 확대가 가장 많았다. 다음 응답으로 동구, 남구, 북구는 모임 활동을 할 곳이 없음이었으며 서구는 사회참여 활동기회 확대 광산구는 다양한 정보습득이 많았다.

<표 51> 장애인 학습자의 거주지역별 평생교육 프로그램 참여 목적 비교

구분	1순위										전체	
	동구		서구		남구		북구		광산구			
	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)
기초문자 이해	2	0.4	13	2.5	13	2.5	25	4.7	16	3.0	69	13.1
학력 보완	2	0.4	9	1.7	2	0.4	6	1.1	2	0.4	21	4.0
취업이나 직업을 가지기 위한 기술 습득	7	1.3	22	4.2	8	1.5	33	6.3	22	4.0	92	17.5
취미 및 여가활동	14	2.7	53	10.1	19	3.6	74	14.0	40	7.6	200	38.0
사회참여 활동 기회 확대	3	0.6	16	3.0	9	1.7	30	5.7	10	1.9	68	12.9
다양한 정보 습득	6	1.1	12	2.3	5	0.9	5	0.9	21	4.0	49	9.3
모임 활동을 할 곳 이 없음	1	0.2	5	0.6	5	0.9	4	0.8	2	0.4	17	3.2
가족 및 자녀교육에 도움	0	0.0	1	0.2	3	0.6	2	0.4	0	0.0	6	1.1
기타	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	0.4	3	0.6	5	0.9
전체	35	6.6	131	24.9	64	12.1	181	34.3	116	22.0	527	100.0

구분	2순위										전체	
	동구		서구		남구		북구		광산구			
	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)
기초문자 이해	1	0.2	5	1.0	1	0.2	6	1.1	3	0.6	16	3.0
학력 보완	1	0.2	1	0.2	3	0.6	5	1.0	4	0.8	14	2.7
취업이나 직업을 가지기 위한 기술 습득	1	0.2	18	3.4	2	0.4	17	3.2	14	2.7	52	9.9
취미 및 여가활동	7	1.3	36	6.9	18	3.4	47	9.0	32	6.1	140	26.7
사회참여 활동 기회 확대	15	2.9	32	6.1	20	3.8	59	11.2	40	7.6	166	31.6
다양한 정보 습득	7	1.3	23	4.4	14	2.7	35	6.7	13	2.5	92	17.5
모임 활동을 할 곳 이 없음	2	0.4	13	2.5	4	0.8	11	2.1	3	0.6	33	6.3
가족 및 자녀교육에 도움	0	0.0	2	0.4	2	0.4	1	0.2	6	1.1	11	2.1
기타	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.2	1	0.2
전체	34	6.5	130	24.8	64	12.2	181	34.5	116	22.1	525	100.0

구분	3순위										전체	
	동구		서구		남구		북구		광산구			
	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)
기초문자 이해	2	0.4	14	2.7	5	1.0	11	2.1	6	1.1	38	7.3
학력 보완	1	0.2	2	0.4	1	0.2	3	0.6	1	0.2	8	1.5
취업이나 직업을 가지기 위한 기술 습득	6	1.1	9	1.7	6	1.1	17	3.3	14	2.7	52	10.0
취미 및 여가활동	6	1.1	15	2.9	7	1.3	19	3.6	18	3.4	65	12.5
사회참여 활동 기회 확대	3	0.6	24	4.6	8	1.5	32	6.1	33	6.3	100	19.2
다양한 정보 습득	8	1.5	31	5.9	13	2.5	52	10.0	22	4.2	126	24.1
모임 활동을 할 곳 이 없음	7	1.3	20	3.8	18	3.4	35	6.7	14	2.7	94	18.0
가족 및 자녀교육에 도움	1	0.2	13	2.5	4	0.8	8	1.5	6	1.1	32	6.1
기타	0	0.0	1	0.2	2	0.4	3	0.6	1	0.2	7	1.3
전체	34	6.5	129	24.7	64	12.3	180	34.5	115	22.0	522	100.0

⑤ 거주형태별 평생교육 프로그램 참여 목적 비교

❍ 장애인 학습자의 평생교육 프로그램 참여 목적에 대한 거주형태별 비교 결과, 1순위로 혼자서(독거), 가족과 함께, 장애인 생활시설, 장애인 공동 생활가정, 자립생활 체험 홈 모두 취미나 여가활동이 모두 많았다. 다음 응답으로 혼자서, 가족과 함께, 장애인 생활 시설, 장애인 공동 생활가정은 취업이나 직업을 가지기 위한 기술 습득이 많았으며 자립생활 체험 홈은 기초문자 이해가 많았다.

❍ 2순위로 혼자서(독거), 가족과 함께, 장애인 생활시설, 장애인 공동 생활가정은 사회 참여 활동 기회 확대가 가장 많았으며 자립생활 체험 홈은 취미 및 여가 활동이 가장 많았다. 다음 응답으로 혼자서(독거), 가족과 함께, 장애인 생활시설은 취미 및 여가 활동이 많았으며 장애인 공동 생활가정은 취미 및 여가활동과 다양한 정보 습득이 많았으며 자립생활 체험 홈은 사회참여 활동 기회 확대가 많았다.

❍ 3순위로 혼자서(독거), 가족과 함께, 장애인 공동 생활가정은 다양한 정보 습득이 가장 많았으며 장애인 생활시설은 모임 활동을 할 곳이 없음이 자립생활 체험 홈

은 사회참여 활동 기회 확대와 모임 활동을 할 곳 이 없음이 가장 많았다. 다음 응답으로 혼자서(독거), 가족과 함께, 장애인 생활시설은 사회참여 활동 기회 확대가 많았으며 장애인 공동 생활가정은 사회참여 활동 기회 확대와 모임 활동을 할 곳이 없음이 많았다. 자립생활 체험홈은 취업이나 직업을 가지기 위한 기술습득이 많았다.

<표 52> 장애인 학습자의 거주형태별 평생교육 프로그램 참여 목적 비교

구분	1순위										전체	
	혼자서 (독거)		가족과 함께		장애인 생활시설		장애인 공동생활가정		자립생활 체험 홈			
	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)
기초문자 이해	8	1.5	48	9.1	7	1.3	1	0.2	5	0.9	69	13.1
학력보완	6	1.1	13	2.5	1	0.2	0	0	1	0.2	21	4.0
취업이나 직업을 가지기 위한 기술 습득	22	4.2	55	10.4	12	2.3	3	0.6	0	0.0	92	17.4
취미 및 여가활동	43	8.1	110	20.8	34	6.4	8	1.5	4	0.8	199	37.7
사회참여 활동 기회 확대	17	3.2	40	7.6	11	2.1	1	0.2	1	0.2	70	13.3
다양한 정보 습득	7	1.3	39	7.4	2	0.4	0.0	0.0	1	0.2	49	9.3
모임 활동을 할 곳 이 없음	4	0.8	9	1.7	4	0.8	0.0	0.0	0	0.0	17	3.2
가족 및 자녀교육에 도움	1	0.2	5	0.9	0	0.0	0.0	0.0	0	0.0	6	1.1
기타	2	0.4	3	0.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	5	0.9
전체	110	20.8	322	61.0	71	13.4	13	2.5	12	2.3	528	100.0

구분	2순위										전체	
	혼자서 (독거)		가족과 함께		장애인 생활시설		장애인 공동생활가정		자립생활 체험 홈			
	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)
기초문자 이해	3	0.6	9	1.7	3	0.6	1	0.2	0	0.0	16	3.0
학력 보완	1	0.2	11	2.1	2	0.4	0	0.0	0	0.0	14	2.7
취업이나 직업을 가지기 위한 기술 습득	9	1.7	38	7.2	2	0.4	2	0.4	0	0.0	51	9.7
취미 및 여가활동	27	5.1	87	16.5	16	3.0	3	0.6	8	1.5	141	26.8
사회참여 활동 기회 확대	32	6.1	98	18.6	29	5.5	4	0.8	3	0.6	166	31.6
다양한 정보 습득	25	4.8	50	9.5	13	2.5	3	0.6	1	0.2	92	17.5
모임 활동을 할 곳 이 없음	10	1.9	20	3.8	4	0.8	0	0.0	0	0.0	34	6.5
가족 및 자녀교육에 도움	1	0.2	9	1.7	1	0.2	0	0.0	0	0.0	11	2.1
기타	1	0.2	0	0.0	0	0	0	0.0	0	0.0	1	0.2
전체	109	20.7	322	61.2	70	13.3	13	2.5	12	2.3	526	100.0

구분	3순위										전체	
	혼자서 (독거)		가족과 함께		장애인 생활시설		장애인 공동생활가정		자립생활 체험 홈			
	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)
기초문자 이해	11	2.1	21	4.0	4	0.8	1	0.2	1	0.2	38	7.3
학력 보완	3	0.6	2	0.4	3	0.6	0	0.0	0	0.0	8	1.5
취업이나 직업을 가지기 위한 기술 습득	8	1.5	37	7.1	4	0.8	0	0.0	3	0.6	52	9.9
취미 및 여가활동	16	3.1	44	8.4	4	0.8	1	0.2	0	0.0	65	12.4
사회참여 활동 기회 확대	23	4.4	63	12.0	7	1.3	3	0.6	4	0.8	100	19.1
다양한 정보 습득	31	5.9	71	13.6	20	3.8	4	0.8	0	0.0	126	24.1
모임 활동을 할 곳 이 없음	12	2.3	53	10.1	23	4.4	3	0.6	4	0.8	95	18.2
가족 및 자녀교육에 도움	2	0.4	26	5.0	3	0.6	1	0.2	0	0.0	32	6.1
기타	2	0.4	4	0.8	1	0.2	0	0.0	0	0.0	7	1.3
전체	108	20.7	321	61.4	69	13.2	13	2.5	12	2.3	523	100.0

⑥ 소득구간별 평생교육 프로그램 참여 목적 비교

❍ 장애인 학습자의 평생교육 프로그램 참여 목적에 대한 소득구간별 비교 결과, 1순위로 기초생활 수급자, 차상위 계층, 해당 사항 없음이 취미 및 여가활동으로 가장 많았다. 다음 응답으로도 기초생활 수급자, 해당사상없음은 취업이나 직업을 가지기 위한 기술 습득의 응답이 많았으며 차상위 계층의 경우 취업이나 직업을 가지기 위한 기술 습득과 사회참여 활동 기회 확대가 응답이 많았다.

❍ 2순위로 기초생활 수급자와 해당사항 없음이 사회참여 활동기회 확대가 가장 많았으며 차 상위 계층은 취미 및 여가 활동이 가장 많았다. 다음 응답으로 기초생활 수급자와 해당사항 없음은 취미 및 여가활동이 많았으며 차 상위 계층은 사회참여 활동 기회 확대가 많았다.

❍ 3순위로 기초생활 수급자, 차상위 계층, 해당사항 없음이 다양한 정보 습득으로 가장 많았다. 다음 응답으로 기초생활 수급자와 해당사항 없음은 사회참여 활동 기회 확대가 많았으며 차상위 계층은 취업이나 직업을 가지기 위한 기술 습득이 많았다.

<표 53> 장애인 학습자의 소득구간별 평생교육 프로그램 참여 목적 비교

구분	1순위						전체		2순위						전체		3순위						전체	
	기초생활 수급자		차상위 계층		해당 사항 없음				기초생활 수급자		차상위 계층		해당사항 없음				기초생활 수급자		차상위 계층		해당사항 없음			
	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)
기초문자 이해	40	7.7	6	1.2	22	4.2	68	13.1	10	1.9	0	0.0	6	1.2	16	3.1	15	2.9	5	1.0	17	3.3	37	7.2
학력 보완	13	2.5	0	0.0	8	1.5	21	4.1	6	1.2	6	1.2	2	0.4	14	2.7	6	1.2	0	0	1	0.2	7	1.4
취업이나 직업을 가지기 위한 기술 습득	44	8.5	10	1.9	35	6.8	89	17.2	25	4.8	5	1.0	22	4.3	52	10.1	23	4.5	10	1.9	18	3.5	51	9.9
취미 및 여가활동	95	18.3	22	4.2	80	15.4	197	38.0	66	12.8	15	2.9	57	11.0	138	26.7	30	5.8	3	0.6	31	6.0	64	12.5
사회참여 활동 기회 확대	30	5.8	10	1.9	28	5.4	68	13.1	81	15.7	14	2.7	67	13.0	162	31.4	52	10.1	8	1.6	40	7.8	100	19.5
다양한 정보 습득	21	4.1	1	0.2	26	5.0	48	9.3	46	8.9	6	1.2	37	7.2	89	17.2	59	11.5	12	2.3	51	9.9	122	23.8
모임 활동을 할 곳 이 없음	7	1.4	0	0.0	10	1.9	17	3.3	15	2.9	2	0.4	16	3.1	33	6.4	49	9.6	11	2.1	35	6.8	95	18.5
가족 및 자녀교육에 도움	1	0.2	1	0.2	4	0.8	6	1.2	4	0.8	1	0.2	6	1.2	11	2.1	14	2.7	0	0.0	17	3.3	31	6.0
기타	3	0.6	0	0.0	1	0.2	4	0.8	1	0.2	0	0.0	0	0.0	1	0.2	3	0.6	0	0.0	3	0.6	6	1.2
전체	254	49.0	50	9.7	214	9.7	518	100.0	254	49.2	49	9.5	213	41.0	516	100.0	251	48.9	49	9.6	213	41.5	513	100.0

⑦ 장애유형별 평생교육 프로그램 참여 목적 비교

❍ 장애인 학습자의 평생교육 프로그램 참여 목적에 대한 장애유형별 비교 결과, 1순위로 지체장애, 발달장애, 시각장애, 청각장애는 취미 및 여가 활동이 기타(정신/내부기관 장애)의 경우 취업이나 직업을 가지기 위한 기술 습득, 취미 및 여가활동, 다양한 정보 습득이 가장 많았다. 다음 응답으로 발달장애, 시각장애, 청각장애는 취업이나 직업을 가지기 위한 기술 습득이 많았으며 지체장애는 사회참여 활동 기회 확대이며 기타(정신/내부기관 장애)는 기초문자 이해가 많았다.

❍ 2순위로 지체장애, 발달장애, 청각장애는 사회참여 활동 기회 확대가 시각장애는 다양한 정보 습득이 기타(정신/내부기관 장애)는 취업 및 여가활동이 가장 많았다. 다음 응답으로 발달장애, 시각장애, 청각장애는 취미 및 여가 활동이 많았으며 지체장애는 다양한 정보 습득, 기타(정신/내부기관 장애)는 사회참여 활동 기회 확대가 많았다.

❍ 3순위로 지체장애, 발달장애는 다양한 정보 습득이 시각장애는 모임 활동을 할 곳이 없음이 청각장애는 다양한 정보 습득이 기타(정신/내부기관 장애)는 사회참여 활동 기회 확대가 가장 많았다. 다음 응답으로 지체장애는 사회참여 활동 기회 확대 발달장애는 모임 활동을 할 곳이 없음, 시각장애는 다양한 정보습득, 청각장애는 취미 및 여가활동과 사회참여 활동 기회 확대, 가족 및 자녀교육에 도움이 많았으며 기타(정신/내부기관 장애)는 취미 및 여가활동과 다양한 정보 습득이 많았다.

⑧ 장애정도별 평생교육 프로그램 참여 목적 비교

❍ 장애인 학습자의 평생교육 프로그램 참여 목적에 대한 장애정도별 비교 결과, 1순위로 중증(1급~3급), 경증(4급~6급) 모두 취미 및 여가활동이 가장 많았다. 다음 응답 또한 취업이나 직업을 가지기 위한 기술 습득이 많았다.

❍ 2순위로 중증(1급~3급), 경증(4급~6급) 모두 사회참여 활동기회가 가장 많았다. 다음 응답으로 중증(1급~3급)은 취미 및 여가활동이 경증(4급~6급)은 다양한 정보 습득이 많았다.

❍ 3순위로 중증(1급~3급), 경증(4급~6급) 모두 다양한 정보 습득이 가장 많았다. 다음 응답 또한 사회참여 활동 기회가 많았다.

<표 54> 장애인 학습자의 장애유형별 평생교육 프로그램 참여 목적

구분	1순위										전체	
	지체장애		발달장애		시각장애		청각장애		기타(정신/내부기관 장애)			
	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)
기초문자 이해(한글, 산수)	13	2.5	51	9.6	1	0.2	2	0.4	2	0.4	69	13.0
학력보완(검정고시 준비)	15	2.8	4	0.8	0	0.0	1	0.2	1	0.2	21	4.0
취업이나 직업을 가지기 위한 기술 습득	20	3.8	50	9.5	7	1.3	7	1.3	8	1.5	92	17.4
취미 및 여가활동(음악, 미술, 운동 등)	46	8.7	114	21.6	21	4.0	11	2.1	8	1.5	200	37.8
사회참여 활동 기회 확대(동아리 모임)	27	5.1	33	6.2	1	0.2	4	0.8	5	0.9	70	13.2
다양한 정보 습득(경제, 종교, 교양 등)	13	2.5	22	4.2	3	0.6	3	0.6	8	1.5	49	9.3
모임 활동을 할 곳 이 없음	4	0.8	7	1.3	5	0.9	0	0.0	1	0.2	17	3.2
가족 및 자녀교육에 도움	3	0.6	3	0.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	6	1.1
기타	1	0.2	3	0.6	1	0.2	0	0.0	0	0.0	5	0.9
전체	142	26.8	287	54.3	39	7.4	28	5.3	33	6.2	529	100.0

구분	2순위										전체	
	지체장애		발달장애		시각장애		청각장애		기타(정신/내부기관 장애)			
	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)
기초문자 이해(한글, 산수)	3	0.6	11	2.1	0	0.0	1	0.2	1	0.2	16	3.0
학력보완(검정고시 준비)	3	0.6	8	1.5	1	0.2	1	0.2	1	0.2	14	2.7
취업이나 직업을 가지기 위한 기술 습득	15	2.8	30	5.7	1	0.2	1	0.2	5	0.9	52	9.9
취미 및 여가활동(음악, 미술, 운동 등)	32	6.1	83	15.7	11	2.1	5	0.9	10	1.9	141	26.8
사회참여 활동 기회 확대(동아리 모임)	42	8.0	95	18.0	10	1.9	12	2.3	7	1.3	166	31.5
다양한 정보 습득(경제, 종교, 교양 등)	33	6.3	37	7.0	13	2.5	3	0.6	6	1.1	92	17.5
모임 활동을 할 곳 이 없음	12	2.3	14	2.7	2	0.4	3	0.6	3	0.6	34	6.5
가족 및 자녀교육에 도움	1	0.2	8	1.5	0	0.0	2	0.4	0	0.0	11	2.1
기타	0	0.0	0	0.0	1	0.2	0	0.0	0	0.0	1	0.2
전체	141	26.8	286	54.3	39	7.4	28	5.3	33	6.3	527	100.0

구분	3순위										전체	
	지체장애		발달장애		시각장애		청각장애		기타 (정신/내부 기관 장애)			
	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)
기초문자 이해(한글, 산수)	5	1.0	28	5.3	2	0.4	2	0.4	1	0.2	38	7.3
학력보완(검정고시 준비)	5	1.0	2	0.4	0	0.0	1	0.2	0	0.0	8	1.5
취업이나 직업을 가지기 위한 기술 습득	12	2.3	30	5.7	3	0.6	2	0.4	5	1.0	52	9.9
취미 및 여가활동(음악, 미술, 운동 등)	19	3.6	35	6.7	1	0.2	4	0.8	6	1.1	65	12.4
사회참여 활동 기회 확대(동아리 모임)	28	5.3	53	10.1	8	1.5	4	0.8	7	1.3	100	19.1
다양한 정보 습득(경제, 종교, 교양 등)	40	7.6	62	11.8	10	1.9	9	1.7	6	1.1	127	24.2
모임 활동을 할 곳 이 없음	21	4.0	57	10.9	11	2.1	2	0.4	4	0.8	95	18.1
가족 및 자녀교육에 도움	8	1.5	14	2.7	3	0.6	4	0.8	3	0.6	32	6.1
기타	3	0.6	3	0.6	0	0.0	0	0.0	1	0.2	7	1.3
전체	141	26.9	284	54.2	38	7.3	28	5.3	33	6.3	524	100.0

<표 55> 장애인 학습자의 장애정도별 평생교육 프로그램 참여 목적 비교

구분	1순위				전체		2순위				전체		3순위				전체	
	중증 (1급~3급)		경증 (4급~6급)				중증 (1급~3급)		경증 (4급~6급)				중증 (1급~3급)		경증 (급4~6급)			
	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)
기초문자 이해	63	11.9	6	1.1	69	13.0	15	2.8	1	0.2	16	3.0	31	5.9	7	1.3	38	7.3
학력 보완	19	3.6	2	0.4	21	4.0	10	1.9	4	0.8	14	2.7	7	1.3	1	0.2	8	1.5
취업이나 직업을 가지기 위한 기술 습득	77	14.6	15	2.8	92	17.4	45	8.5	7	1.3	52	9.9	44	8.4	8	1.5	52	9.9
취미 및 여가활동	170	32.1	30	5.7	200	37.8	129	24.5	12	2.3	141	26.8	57	10.9	8	1.5	65	12.4
사회참여 활동 기회 확대	62	11.7	8	1.5	70	13.2	143	27.1	23	4.4	166	31.5	87	16.6	13	2.5	100	19.1
다양한 정보 습득	41	7.8	8	1.5	49	9.3	73	13.9	19	3.6	92	17.5	112	21.4	15	2.9	127	24.2
모임 활동을 할 곳 이 없음	16	3.0	1	0.2	17	3.2	31	5.9	3	0.6	34	6.5	83	15.8	12	2.3	95	18.1
가족 및 자녀교육에 도움	6	1.1	0	0.0	6	1.1	10	1.9	1	0.2	11	2.1	27	5.2	5	1.0	32	6.1
기타	3	0.6	2	0.4	5	0.9	0	0.0	1	0.2	1	0.2	6	1.1	1	0.2	7	1.3
전체	457	86.4	72	13.6	529	100.0	456	86.5	71	13.5	527	100.0	454	86.6	70	13.4	524	100.0

⑧ 장애발생시기별 평생교육 프로그램 목적 비교

❍ 장애인 학습자의 평생교육 프로그램 참여 목적에 대한 장애발생시기별 비교 결과, 1순위로 선천적, 후천적(질병), 후천적(사고) 모두 취미 및 여가 활동이 가장 많았다. 다음 응답으로 선천적과 후천적(질병)은 취업이나 직업을 가지기 위한 습득이 많았고 후천적(사고)는 사회참여 활동 기회 확대가 많았다.

❍ 2순위로 선천적, 후천적(질병), 후천적(사고) 모두 사회참여 활동 기회 확대가 가장 많았다. 다음 응답으로 선천적 과 후천적(질병)은 취미 및 여가 활동이 많은 반면 후천적(질병)은 다양한 정보 습득이 많았다.

❍ 3순위로 선천적은 다양한 정보 습득이 후천적(질병)은 사회적 참여 활동 기회가 후천적(사고)는 다양한 정보습득 과 모임 활동을 할 곳이 없음이 가장 많았다. 다음 응답으로 선천적은 모임 활동을 할 곳이 없음이 후천적(질병)은 다양한 정보 습득이 후천적(사고)는 사회참여 활동 기회가 많았다.

<표 56> 장애인 학습자의 장애발생시기별 평생교육 프로그램 목적 비교

구분	1순위						전체		2순위						전체		3순위						전체	
	선천적		후천적(질병)		후천적(사고)				선천적		후천적(질병)		후천적(사고)				선천적		후천적(질병)		후천적(사고)			
	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)
기초문자 이해	51	9.6	13	2.5	5	0.9	69	13.0	14	2.7	2	0.4	0	0.0	16	3.0	31	5.9	4	0.8	3	0.6	38	7.3
학력 보완	12	2.3	5	0.9	4	0.8	21	4.0	7	1.3	4	0.8	3	0.6	14	2.7	3	0.6	4	0.8	1	0.2	8	1.5
취업이나 직업을 가지기 위한 기술 습득	60	11.3	26	4.9	6	1.1	92	17.4	37	7.0	13	2.5	2	0.4	52	9.9	36	6.9	9	1.7	7	1.3	52	9.9
취미 및 여가활동	140	26.5	38	7.2	22	4.2	200	37.8	98	18.6	26	4.9	17	3.2	141	26.8	45	8.6	14	2.7	6	1.1	65	12.4
사회참여 활동 기회 확대	40	7.6	17	3.2	13	21.5	70	13.2	117	22.2	29	5.5	20	3.8	166	31.5	58	11.1	31	5.9	11	2.1	100	19.1
다양한 정보 습득	26	4.9	12	2.3	11	2.1	49	9.3	49	9.7	31	5.9	12	2.3	92	17.5	89	17.0	23	4.4	15	2.9	127	24.2
모임 활동을 할 곳 이 없음	11	2.1	5	0.9	1	0.2	17	3.2	18	3.4	8	1.5	8	1.5	34	6.5	60	11.5	20	3.8	15	2.9	95	18.1
가족 및 자녀교육에 도움	3	0.6	3	0.6	0	0.0	6	1.1	7	1.3	4	0.8	0	0.0	11	2.1	20	3.8	10	1.9	2	0.4	32	6.1
기타	4	0.8	1	0.2	0	0.0	5	0.9	0	0.0	1	0.2	0	0.0	1	0.2	3	0.6	2	0.4	2	0.4	7	1.3
전체	347	65.6	120	22.7	62	11.7	62	100.0	347	65.8	118	22.4	62	11.8	527	100.0	345	65.8	117	22.3	62	11.8	524	100.0

⑨ 취업여부별 평생교육 프로그램 목적 비교

❍ 장애인 학습자의 평생교육 프로그램 참여 목적에 대한 취업여부별 비교 결과, 1순위로 취업과 미취업 모두 취미 및 여가활동이 가장 많았다. 다음 응답으로 취업은 취업이나 직업을 가지기 위한 기술 습득이 미취업은 사회참여 활동기회 확대가 많았다.

❍ 2순위로 취업과 미취업 모두 사회참여 활동 기회 확대가 가장 많았으며 다음 응답에서도 취업과 미취업 모두 취미 및 여가활동이 많았다.

❍ 3순위로 취업과 미취업 모두 다양한 정보 습득이 가장 많았다. 다음 응답 역시 취업과 미취업 모두 사회참여 활동 기회가 많았다.

<표 57> 장애인 학습자의 취업 여부별 평생교육 프로그램 목적 비교

구분	1순위				전체		2순위				전체		3순위				전체	
	취업		미취업				취업		미취업				취업		미취업			
	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)
기초문자 이해	13	2.5	56	10.6	669	13.0	5	0.9	11	2.1	16	3.0	8	1.5	30	5.7	38	7.3
학력 보완	3	0.6	18	3.4	21	4.0	5	0.9	9	1.7	14	2.7	1	0.2	7	1.3	8	1.5
취업이나 직업을 가지기 위한 기술 습득	35	6.6	57	10.8	92	17.4	12	2.3	40	7.6	52	9.9	13	2.5	39	7.4	52	9.9
취미 및 여가활동	41	7.8	159	30.1	200	37.8	31	5.9	110	20.9	141	26.8	16	3.1	49	9.4	65	12.4
사회참여 활동 기회 확대	12	2.3	58	11.0	70	13.2	44	8.3	122	23.1	166	31.5	26	5.0	74	14.1	100	19.1
다양한 정보 습득	15	2.8	34	6.4	49	9.3	22	4.2	70	13.3	92	17.5	31	5.9	96	18.3	127	24.2
모임 활동을 할 곳 이 없음	3	0.6	14	2.6	17	3.2	6	1.1	28	5.3	34	6.5	23	4.4	72	13.7	95	18.1
가족 및 자녀교육에 도움	2	0.4	4	0.8	6	1.1	1	0.2	10	1.9	11	2.1	7	1.3	25	4.8	32	6.1
기타	2	0.4	3	0.6	5	0.9	0	0.0	1	0.2	1	0.2	1	0.2	6	1.1	7	1.3
전체	126	23.8	403	76.2	529	100.0	126	23.9	401	76.1	527	100.0	126	24.0	398	76.0	524	100.0

⑩ 활동지원서비스 이용 유무별 평생교육 프로그램 목적 비교

❍ 장애인 학습자의 평생교육 프로그램 참여 목적에 대한 활동지원서비스 이용 유무별 비교 결과, 1순위로 활동지원서비스를 이용하고 있다에 취미 및 여가활동이 활동지원서비스를 이용하고 있지 않음은 다양한 정보 습득이 많았다. 다음 응답으로 활동지원서비스를 이용하고 있다은 사회참여 활동 기회 확대와 활동지원서비스를 이용하고 있지 않음은 취미 및 여가활동이 많았다.

❍ 2순위로 활동지원서비스를 이용하고 있다과 이용하고 있지 않음 모두 사회참여 활동 기회 확대가 가장 많았다. 다음 응답 역시 활동시원서비스를 이용하고 있다과 이용하고 있지 않음 모두 취미 및 여가활동이 많았다.

❍ 3순위로 활동지원시비스를 이용하고 있다과 이용하고 있지 않음 모두 다양한 정보 습득이 가장 많았다. 다음 응답으로 활동지원서비스를 이용하고 있다은 사회참여 활동 기회 확대가 많은 반면 활동지원서비스를 이용하고 있지 않음은 모임 활동으 할 곳이 없음이 많았다.

<표 58> 장애인 학습자의 활동지원서비스 이용 유무별 평생교육 프로그램 목적 비교

구분	1순위				전체		2순위				전체		3순위				전체	
	이용함		이용하지 않음				이용함		이용하지 않음				이용함		이용하지 않음			
	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)
기초문자 이해	33	6.2	36	6.8	69	13.0	6	1.1	10	1.9	16	3.0	22	4.2	16	3.1	38	7.3
학력 보완	12	2.3	9	1.7	21	4.0	6	1.1	8	1.5	14	2.7	5	1.0	3	0.6	8	1.5
취업이나 직업을 가지기 위한 기술 습득	36	6.8	56	10.6	92	17.4	25	4.7	27	5.1	52	9.9	18	3.4	34	6.5	52	9.9
취미 및 여가활동	88	16.6	112	21.2	200	37.8	67	12.7	74	14.0	141	26.8	35	6.7	30	5.7	65	12.4
사회참여 활동 기회 확대	42	7.9	28	5.3	70	13.2	75	14.2	91	17.3	166	31.5	46	8.8	54	10.3	100	19.1
다양한 정보 습득(경제, 종교, 교양 등)	17	3.2	323	6.0	49	9.3	40	7.6	52	9.9	92	17.5	59	11.3	68	13.0	127	24.2
모임 활동을 할 곳 이 없음	8	1.5	9	1.7	17	3.2	15	2.8	19	3.6	34	6.5	38	7.3	57	10.9	95	18.1
가족 및 자녀교육에 도움	4	0.8	2	0.4	6	1.1	8	1.5	3	0.6	11	2.1	16	3.1	16	3.1	32	6.1
기타	2	0.4	3	0.6	5	0.9	0	0.0	1	0.2	1	0.2	3	0.6	4	0.8	7	1.3
전체	242	45.7	287	54.3	539	100.0	242	45.9	285	54.1	527	100.0	242	46.2	282	53.8	524	100.0

⑪ 학력별 평생교육 프로그램 목적 비교

❍ 장애인 학습자의 평생교육 프로그램 참여 목적에 대한 학력별 비교 결과, 1순위로 중졸 이하, 고졸, 대졸 모두 취미 및 여가활동이 많았다. 다음 응답으로 중졸은 사회참여 활동 기회 확대를 고졸은 취업이나 직업을 가지기 위한 기술 습득을 대졸은 사회참여 활동 기회 확대가 많았다.

❍ 2순위로 중졸 이하, 고졸, 대졸 모두 사회참여 활동 확대 기회가 많았다. 다음 응답으로 중졸 이하와 고졸은 취미 및 여가 활동이 높은 반면 대졸은 다양한 정보 습득이 많았다.

❍ 3순위로 중졸 이하, 고졸, 대졸 모두 다양한 정보 습득이 많았으며 다음 응답으로 중졸 이하는 사회참여 활동 기회 확대와 모임 활동을 할 곳이 없음이 많았으며 중졸은 모임 활동을 할 곳이 없음이 대졸은 사회참여 활동 기회 확대가 많았다.

<표 59> 장애인 학습자의 학력별 평생교육 프로그램 목적 비교

구분	1순위						전체		2순위						전체		3순위						전체	
	중졸 이하		고졸		대졸				중졸 이하		고졸		대졸				중졸 이하		고졸		대졸			
	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)
기초문자 이해	23	4.3	38	7.2	8	1.5	69	13.0	6	1.1	8	1.5	2	0.4	16	3.0	13	2.5	19	3.6	6	1.1	38	7.3
학력 보완	5	0.9	13	2.5	3	0.6	21	4.0	3	0.6	9	1.7	2	0.4	14	2.7	5	1.0	1	0.2	2	0.4	8	1.5
취업이나 직업을 가지기 위한 기술 습득	13	2.5	68	12.9	11	2.1	92	17.4	10	1.9	34	6.5	8	1.5	52	9.9	11	2.1	32	6.1	9	1.7	52	9.9
취미 및 여가활동	70	13.2	95	18.0	35	6.6	200	37.8	43	8.2	80	15.2	18	3.4	141	26.8	15	2.9	39	7.4	11	2.1	65	12.4
사회참여 활동 기회 확대	24	4.5	32	6.0	14	2.6	70	13.2	46	8.7	91	17.3	29	5.5	166	31.5	29	5.5	53	10.1	18	3.4	100	19.1
다양한 정보 습득	14	2.6	25	4.7	10	1.9	49	9.3	36	6.8	35	6.6	21	4.0	92	17.5	42	8.0	64	12.2	21	4.0	127	24.2
모임 활동을 할 곳 이 없음	6	1.1	8	1.5	3	0.6	17	3.2	11	2.1	17	3.2	6	1.1	34	6.5	29	5.5	54	10.3	12	2.3	95	18.1
가족 및 자녀교육에 도움	1	0.2	3	0.6	2	0.4	6	1.1	0	0.0	11	2.1	0	0.0	11	2.1	7	1.3	20	3.8	5	1.0	32	6.1
기타	1	0.2	4	0.8	0	0.0	5	0.9	0	0.0	1	0.2	0	0.0	1	0.2	3	0.6	2	0.4	2	0.4	7	1.3
전체	157	29.7	286	54.1	86	16.3	529	100.0	155	29.4	286	54.3	86	16.3	527	100.0	154	29.4	284	54.2	86	16.4	524	100.0

(4) 평생교육 프로그램 중도 포기 경험

❍ 장애인 학습자의 평생교육 프로그램 중도 포기 경험은 있다 127명(23.5%), 없음 413명(76.5%)으로 평생교육 프로그램에 중도 포기 경험이 없음이 더 많았다.

<표 60> 장애인 학습자의 평생교육 프로그램 중도 포기 경험

구분	빈도(n)	비율(%)
있다	127	23.5
없음	413	76.5
전체	540	100.0

(5) 평생교육 프로그램의 중도 포기 사유

❍ 장애인 학습자의 평생교육 프로그램의 중도 포기 사유로 다른 일로 인해 교육 받을 시간이 부족해서 63명(33.0%)으로 가장 많았고, 그 다음은 기타 29명(15.2%), 교육시설이 만족스럽지 못해서(장애인 편의시설, 보조공학기기 부족 등) 26명(13.6%), 교육받는 곳이 집과의 거리가 너무 멀어서 24명(17.8%), 교육내용이 만족스럽지 못해서(강사, 프로그램 등) 15명(7.9%), 교육비(돈)가 너무 비싸서 13명(6.8%), 교육하는 요일과 시간을 잊어버려서 11명(5.8%)순으로 많았다.

❍ 기타 의견으로는 몸이 좋지 않아서, 체력적으로 힘들어서, 동기가 사라져서 등의 의견이 있었다.

<표 61> 장애인 학습자의 평생교육 프로그램의 중도 포기 사유(중복응답)

구분	빈도(n)	비율(%)
다른 일로 인해 교육받을 시간이 부족해서	63	33.0
기타	29	15.2
교육시설이 만족스럽지 못해서(장애인 편의시설, 보조공학기기 부족 등)	26	13.6
교육받는 곳과 집과의 거리가 너무 멀어서	24	17.8
교육내용이 만족스럽지 못해서(강사, 프로그램 등)	15	7.9
교육비(돈)가 너무 비싸서	13	6.8
교육하는 요일과 시간을 잊어버려서	11	5.8
전체	191	100.0

① 성별 평생교육 프로그램 중도 포기 사유 비교

❍ 장애인 학습자의 평생교육 프로그램의 중도 포기 사유를 성별로 비교한 결과, 남성과 여성 모두 다른 일로 인해 교육받을 시간이 부족해서가 가장 많았으며 다음으로 교육받는 곳과 집과의 거리가 너무 멀어서, 기타, 교육시설이 만족스럽지 못해서, 교육내용이 만족스럽지 못해서, 교육비(돈)가 너무 비싸서 교육하는 요일과 시간을 잊어버려서 순으로 남성과 여성 모두 많았다. 그러나 남성의 경우 교육비(돈)가 너무 비싸서, 교육내용이 만족스럽지 못해서, 교육하는 요일과 시간을 잊어려서 순으로 높은 반면 여성은 교육내용이 만족스럽지 못해서와 교육하는 요일과 시간을 잊어버려서가 같은 응답을 하였고 다음으로 교육비(돈)가 너무 비싸서 순으로 많았다.

<표 62> 장애인 학습자의 성별 평생교육 프로그램 중도 포기 사유 비교

구분	남		여		전체	
	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)
교육내용이 만족스럽지 못해서	9	4.7	6	3.1	15	7.9
교육시설이 만족스럽지 못해서	15	7.9	11	5.8	26	13.6
교육비가 너무 비싸서	10	5.2	3	1.6	13	6.8
교육받는 곳과 집과의 거리가 너무 멀어서	19	9.9	15	7.9	34	17.8
교육하는 요일과 시간을 잊어버려서	5	2.6	6	3.1	11	5.8
다른 일로 인해 교육받을 시간이 부족해서	26	13.6	37	19.4	63	33.0
기타	16	8.4	13	6.8	29	15.2
전체	100	52.4	91	47.6	191	100.0

② 연령대별 평생교육 프로그램 중도 포기 사유 비교

❍ 장애인 학습자의 평생교육 프로그램의 중도 포기 사유를 연령대별로 비교한 결과, 20세 미만은 교육받은 곳과 집과의 거리가 너무 멀어서와 20세 이상~30세 미만은 다른 일로 인해 교육받을 시간이 부족해서 와 30세 이상~40세 미만은 교육받는 곳과 집과의 거리가 너무 멀어서, 다른 일로 인해 교육받을 시간이 부족해서 와 40세 이상~50세 미만, 50세 이상~60세 미만, 70세 이상은 다른일로 인해 교육 받을 시간이 부족해서가 가장 많았다. 다음 응답으로 20세 미만은 교육비(돈)가 너무 비싸서 이었으며 20세 이상~30세 미만은 교육받는 곳과 집과 거리가 너무 멀어서 30세 이상~40세 미만은 교육내용이 만족스럽지 못해서 40세 이상~50세 미만은 교육시설이 만족스럽지 못해서 와 교육받는 곳이 집과의 거리가 너무 멀어서, 기타 응답 50세 이상~60세 미만은 기타 응답 70세 이상은 교육시설이 만족스럽지 못해서와 교육받는 곳이 집과 거리가 멀어서, 기타 응답 순으로 많았다.

<표 63> 장애인 학습자의 연령대별 평생교육 프로그램 중도 포기 사유 비교

구분	20세 미만		20세 이상 ~30세 미만		30세 이상 ~40세 미만		40세 이상 ~50세 미만		50세 이상 ~60세 미만		60세 이상 ~70세 미만		70세 이상		전체	
	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)
교육내용이 만족스럽지 못해서	0	0.0	2	1.0	6	3.1	3	1.6	2	1.0	2	1.0	0	0.0	15	7.9
교육시설이 만족스럽지 못해서	0	0.0	6	3.1	3	1.6	6	3.1	5	2.6	4	2.1	2	1.0	26	13.6
교육비가 너무 비싸서	2	1.0	4	2.1	3	1.6	1	0.5	2	1.0	1	0.5	0	0.0	13	6.8
교육받는 곳과 집과의 거리가 너무 멀어서	3	1.6	9	4.7	8	4.2	6	3.1	3	1.6	3	1.6	2	1.0	34	17.8
교육하는 요일과 시간을 잊어버려서	0	0.0	1	0.5	1	0.5	4	2.1	0	0	4	2.1	1	0.5	11	5.8
다른 일로 인해 교육받을 시간이 부족해서	0	0.0	12	6.3	8	4.2	15	7.9	12	6.3	12	6.3	4	2.1	63	33.0
기타	1	0.5	8	4.2	4	2.1	6	3.1	7	3.7	1	0.5	2	1.0	29	15.2
전체	6	3.1	42	22.0	33	17.3	41	21.5	31	16.2	27	14.1	11	5.8	191	100.0

② 연령대별 평생교육 프로그램 중도 포기 사유 비교

❍ 장애인 학습자의 평생교육 프로그램의 중도 포기 사유를 연령대별로 비교한 결과, 20세 미만은 교육받은 곳과 집과의 거리가 너무 멀어서와 20세 이상~30세 미만은 다른 일로 인해 교육받을 시간이 부족해서 와 30세 이상~40세 미만은 교육받는 곳과 집과의 거리가 너무 멀어서, 다른 일로 인해 교육받을 시간이 부족해서 와 40세 이상~50세 미만, 50세 이상~60세 미만, 70세 이상은 다른일로 인해 교육 받을 시간이 부족해서가 가장 많았다. 다음 응답으로 20세 미만은 교육비(돈)가 너무 비싸서 이었으며 20세 이상~30세 미만은 교육받는 곳과 집과 거리가 너무 멀어서 30세 이상~40세 미만은 교육내용이 만족스럽지 못해서 40세 이상~50세 미만은 교육시설이 만족스럽지 못해서 와 교육받는 곳이 집과의 거리가 너무 멀어서, 기타 응답 50세 이상~60세 미만은 기타 응답 70세 이상은 교육시설이 만족스럽지 못해서와 교육받는 곳이 집과 거리가 멀어서, 기타 응답 순으로 많았다.

<표 64> 장애인 학습자의 연령대별 평생교육 프로그램 중도 포기 사유 비교

구분	20세 미만		20세 이상 ~30세 미만		30세 이상 ~40세 미만		40세 이상 ~50세 미만		50세 이상 ~60세 미만		60세 이상 ~70세 미만		70세 이상		전체	
	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)
교육내용이 만족스럽지 못해서	0	0.0	2	1.0	6	3.1	3	1.6	2	1.0	2	1.0	0	0.0	15	7.9
교육시설이 만족스럽지 못해서	0	0.0	6	3.1	3	1.6	6	3.1	5	2.6	4	2.1	2	1.0	26	13.6
교육비가 너무 비싸서	2	1.0	4	2.1	3	1.6	1	0.5	2	1.0	1	0.5	0	0.0	13	6.8
교육받는 곳과 집과의 거리가 너무 멀어서	3	1.6	9	4.7	8	4.2	6	3.1	3	1.6	3	1.6	2	1.0	34	17.8
교육하는 요일과 시간을 잊어버려서	0	0.0	1	0.5	1	0.5	4	2.1	0	0	4	2.1	1	0.5	11	5.8
다른 일로 인해 교육받을 시간이 부족해서	0	0.0	12	6.3	8	4.2	15	7.9	12	6.3	12	6.3	4	2.1	63	33.0
기타	1	0.5	8	4.2	4	2.1	6	3.1	7	3.7	1	0.5	2	1.0	29	15.2
전체	6	3.1	42	22.0	33	17.3	41	21.5	31	16.2	27	14.1	11	5.8	191	100.0

③ 결혼유무별 평생교육 프로그램에 참여하지 않는 사유 비교

❍ 장애인 학습자의 평생교육 프로그램의 중도 포기 사유를 결혼유무별로 비교한 결과, 미혼과 기혼 모두 다른 일로 인해 교육받을 시간이 부족해서가 가장 많았다. 다음 응답으로 미혼에서는 기타 응답, 교육시설이 만족스럽지 못해서, 교육내용이 만족스럽지 못해서, 교육비가 너무 비싸서, 교육받는 곳과 집과의 거리가 너무 멀어서 순으로 많았다. 미혼에서는 교육받는 곳과 집과의 거리가 너무 멀어서, 교육시설이 만족스럽지 못해서, 교육하는 요일과 시간을 잊어버려서, 기타 의견으로 많았다. 교육비가 너무 비싸서 와 교육내용이 만족스럽지 못해서는 같은 응답률을 보였다.

<표 65> 장애인 학습자의 결혼유무별 평생교육 프로그램에 참여하지 않는 사유 비교

구분	미혼		기혼		전체	
	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)
교육내용이 만족스럽지 못해서	13	6.8	2	1.0	15	7.9
교육시설이 만족스럽지 못해서	17	8.9	9	4.7	26	13.6
교육비가 너무 비싸서	11	5.8	2	1.0	13	6.8
교육받는 곳과 집과의 거리가 너무 멀어서	24	12.6	10	5.2	34	17.8
교육하는 요일과 시간을 잊어버려서	6	3.1	5	2.6	11	5.8
다른 일로 인해 교육받을 시간이 부족해서	44	23.0	19	9.9	63	33.0
기타	25	13.1	4	2.1	29	15.2
전체	140	73.3	51	26.7	191	100.0

④ 거주지역별 평생교육 프로그램 중도 포기 사유 비교

❍ 장애인 학습자의 평생교육 프로그램의 중도 포기 사유를 거주지역별로 비교한 결과, 동구, 서구, 남구, 북구, 광산구는 다른 일로 인해 교육받을 시간이 부족해서 가장 많은 응답을 하였다. 다음 응답으로 동구는 교육받는 곳과 집과의 거리가 너무 멀어서와 기타가 같은 응답률을 보였고 서구와 북구는 교육받는 곳과 집과의 거리가 너무 멀어서 남구와 광산구는 기타 응답이 많았다.

<표 66> 장애인 학습자의 거주지역별 평생교육 프로그램 중도 포기 사유 비교

구분	동구		서구		남구		북구		광산구		전체	
	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)
교육내용이 만족스럽지 못해서	0	0	4	2.1	2	1.1	5	2.6	4	2.1	15	7.9
교육시설이 만족스럽지 못해서	1	0.5	6	3.2	1	0.5	13	6.8	5	2.6	26	13.7
교육비가 너무 비싸서	0	0.0	3	1.6	0	0.0	7	3.7	3	1.6	13	6.8
교육받는 곳과 집과의 거리가 너무 멀어서	2	1.1	11	5.8	2	1.1	14	7.4	5	2.6	34	17.9
교육하는 요일과 시간을 잊어버려서	0	0	2	1.1	1	0.5	7	3.7	1	0.5	11	5.8
다른 일로 인해 교육받을 시간이 부족해서	7	3.7	14	7.4	5	2.6	28	14.7	8	4.2	62	32.6
기타	2	1.1	8	4.2	4	2.1	9	4.7	6	3.2	29	15.3
전체	12	6.3	48	25.3	15	7.9	83	43.7	32	16.8	190	100.0

⑤ 거주형태별 평생교육 프로그램 중도 포기 사유 비교

❍ 장애인 학습자의 평생교육 프로그램의 중도 포기 사유를 거주형태별로 비교한 결과, 혼자서(독거), 가족과 함께, 장애인생활시설, 자립생활체험 홈은 다른 일로 인해 교육 받을 시간이 부족해서가 가장 많았으며 다음 응답으로 혼자서(독거)는 기타 응답이 가족과 함께는 교육받는 곳이 집과의 거리가 너무 멀어서, 장애인 생활시설은 교육내용이 만족스럽지 못해서 와 교육비가 너무 비싸서, 교육받는 곳과 집과 거리가 너무 멀어서가 같은 응답률을 보였다.

<표 67> 장애인 학습자의 거주형태별 평생교육 프로그램 중도 포기 사유 비교

구분	혼자서 (독거)		가족과 함께		장애인 생활시설		장애인 공동생활가정		자립생활 체험 홈		전체	
	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)
교육내용이 만족스럽지 못해서	5	2.6	9	4.7	1	0.5	0	0.0	0	0.0	15	7.9
교육시설이 만족스럽지 못해서	3	1.6	22	11.5	0	0	1	0.5	0	0.0	26	13.6
교육비가 너무 비싸서	0	0	11	5.8	1	0.5	1	0.5	0	0.0	13	6.8
교육받는 곳과 집과의 거리가 너무 멀어서	4	2.1	29	15.2	1	0.5	0	0	0	0.0	34	17.8
교육하는 요일과 시간을 잊어버려서	4	2.1	7	3.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	11	5.8
다른 일로 인해 교육받을 시간이 부족해서	15	7.9	33	17.3	11	5.8	1	0.5	3	1.6	63	33.0
기타	9	4.7	19	9.9	1	0.5	0	0.0	0	0.0	29	15.2
전체	40	20.9	130	68.1	15	7.9	3	1.6	3	1.6	191	100.0

⑥ 소득구간별 평생교육 프로그램 중도 포기 사유 비교

❍ 장애인 학습자의 평생교육 프로그램의 중도 포기 사유를 소득구간별로 비교한 결과, 기초생활수급자와 해당 사항 없음은 다른 일로 인해 교육 받을 시간이 부족해서 가 가장 많았으며 차상위계층은 교육받는 곳과 집과의 거리가 너무 멀어서와 다른 일로 인해 교육받을 시간이 부족해서가 같은 응답으로 높았다. 다음 응답으로 기초생활수급자는 기타 의견 차상위계층은 교육시설이 만족스럽지 못해서 해당사항 없음은 교육시설이 만족스럽지 못해서가 많았다.

<표 68> 장애인 학습자의 소득구간별 평생교육 프로그램 중도 포기 사유 비교

구분	기초생활수급자		차상위계층		해당 사항 없음		전체	
	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)
교육내용이 만족스럽지 못해서	9	4.8	1	0.5	5	2.7	15	8.0
교육시설이 만족스럽지 못해서	10	5.3	3	1.6	11	5.9	24	12.8
교육비가 너무 비싸서	3	1.6	1	0.5	9	4.8	13	7.0
교육받는 곳과 집과의 거리가 너무 멀어서	14	7.5	5	2.7	15	8.0	34	18.2
교육하는 요일과 시간을 잊어버려서	4	2.1	2	1.1	5	2.7	11	5.9
다른 일로 인해 교육받을 시간이 부족해서	38	20.3	5	2.7	19	10.2	65	33.2
기타	16	8.6	2	1.1	10	5.3	28	15.0
전체	94	50.3	19	10.2	74	39.6	187	100.0

⑦ 장애유형별 평생교육 프로그램 중도 포기 사유 비교

❍ 장애인 학습자의 평생교육 프로그램의 중도 포기 사유를 장애유형별로 비교한 결과, 지체장애, 발달장애, 청각장애, 기타(정신/내부기관)장애 모두 다른 일로 인해 교육받을 시간이 부족해서가 가장 많았으며 시각장애는 다른 일로 인해 교육받을 시간이 부족해서 와 기타 응답이 높았다. 다음 응답으로 지체장애는 교육시설이 만족스럽지 못해서 발달장애는 교육받는 곳과 집과의 거리가 너무 멀어서 시각장애는 교육하는 요일과 시간을 잊어버려서가 높았으며 청각장애는 교육시설이 만족스럽지 못해서 와 교육받는 곳과 집과의 거리가 너무 멀어서가 많았다. 기타(정신/내부기관장애)는 교육받는 곳과 집과의 거리가 너무 멀어서 와 기타 의견이 많았다.

<표 69> 장애인 학습자의 장애유형별 평생교육 프로그램 중도 포기 사유 비교

구분	지체장애		발달장애		시각장애		청각장애		기타 (정신/내부기관 장애		전체	
	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)
교육내용이 만족스럽지 못해서	8	4.2	4	2.1	0	0	2	1.0	1	0.5	15	7.9
교육시설이 만족스럽지 못해서	14	7.3	6	3.1	1	0.5	3	1.6	2	1.0	26	13.6
교육비가 너무 비싸서	5	2.6	6	3.1	0	0	1	0.5	1	0.5	13	6.8
교육받는 곳과 집과의 거리가 너무 멀어서	11	5.8	17	8.9	0	0	3	1.6	3	1.6	34	17.8
교육하는 요일과 시간을 잊어버려서	4	2.1	3	1.6	2	1.0	1	0.5	1	0.5	11	5.8
다른 일로 인해 교육받을 시간이 부족해서	22	11.5	25	13.1	6	3.1	4	2.1	6	3.1	63	33.0
기타	7	3.7	14	7.3	6	3.1	0	0	2	1.0	29	15.2
전체	71	37.2	75	39.3	15	7.9	14	7.3	16	8.4	191	100.0

⑧ 장애정도별 평생교육 프로그램 중도 포기 사유 비교

❍ 장애인 학습자의 평생교육 프로그램의 중도 포기 사유를 장애정도별로 비교한 결과, 중증(1급~3급)과 경증(4급~6급) 모두 다른 일로 인해 교육받을 시간이 부족해서가 가장 많았으며 다음 응답으로 중증(1급~3급)은 교육받는 곳과 집과의 거리가 너무 멀어서 경증(4급~6급)은 교육시설이 만족스럽지 못해서가 많았다.

<표 70> 장애인 학습자의 장애정도별 평생교육 프로그램 중도 포기 사유 비교

구분	중증 (1급~3급)		경증 (4급~6급)		전체	
	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)
교육내용이 만족스럽지 못해서	14	7.3	1	0.5	15	7.9
교육시설이 만족스럽지 못해서	21	11.0	5	2.6	26	13.6
교육비가 너무 비싸서	13	6.8	0	0.0	13	6.8
교육받는 곳과 집과의 거리가 너무 멀어서	28	14.7	6	3.1	34	17.8
교육하는 요일과 시간을 잊어버려서	7	3.7	4	2.1	11	5.8
다른 일로 인해 교육받을 시간이 부족해서	50	26.2	13	6.8	63	33.0
기타	25	13.1	4	2.1	29	15.2
전체	158	82.7	33	137.	191	100.0

⑨ 장애발생시기별 평생교육 프로그램 중도 포기 사유 비교

❍ 장애인 학습자의 평생교육 프로그램의 중도 포기 사유를 장애발생시기별로 비교한 결과, 선천적, 후천적(질병), 후천적(사고) 모두 다른 일로 인해 교육받을 시간이 부족해서가 가장 많았으며 다음 응답으로 선천적은 기타 의견이 후천적(질병)과 후천적(사고)는 교육받는 곳과 집과의 거리가 너무 멀어서라는 응답이 많았다.

<표 71> 장애인 학습자의 장애발생시기별 평생교육 프로그램 중도 포기 사유 비교

구분	선천적		후천적(질병)		후천적(사고)		전체	
	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)
교육내용이 만족스럽지 못해서	8	4.2	5	2.6	2	1.0	15	7.9
교육시설이 만족스럽지 못해서	13	6.8	7	3.7	6	3.1	26	13.6
교육비가 너무 비싸서	9	4.7	3	1.6	1	0.5	113	6.8
교육받는 곳과 집과의 거리가 너무 멀어서	16	8.4	11	5.8	7	3.7	34	17.8
교육하는 요일과 시간을 잊어버려서	5	2.6	6	3.1	0	0	11	5.8
다른 일로 인해 교육받을 시간이 부족해서	36	18.8	19	9.9	8	4.2	63	33.0
기타	18	9.4	9	4.7	2	1.0	29	15.2
전체	105	55.0	60	31.4	26	13.6	191	100.0

⑩ 장애인 학습자의 취업여부별 평생교육 프로그램 중도 포기 사유 비교

❍ 장애인 학습자의 평생교육 프로그램의 중도 포기 사유를 성별로 비교한 결과, 취업과 미취업 모두 다른 일로 인해 교육받을 시간이 부족해서가 가장 많았으며 다음 응답으로 취업은 기타 의견이 미취업은 교육받는 곳과 집과의 거리가 너무 멀어서가 많았다.

<표 72> 장애인 학습자의 취업여부별 평생교육 프로그램 중도 포기 사유 비교

구분	취업		미취업		전체	
	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)
교육내용이 만족스럽지 못해서	3	1.6	12	6.3	15	7.9
교육시설이 만족스럽지 못해서	3	1.6	23	12.0	26	13.6
교육비(돈)가 너무 비싸서	4	2.1	9	4.7	13	6.8
교육받는 곳과 집과의 거리가 너무 멀어서	7	3.7	27	14.1	34	17.8
교육하는 요일과 시간을 잊어버려서	5	2.6	6	3.1	11	5.8
다른 일로 인해 교육받을 시간이 부족해서	20	10.5	43	22.5	63	33.0
기타	6	3.1	23	12.0	29	15.2
전체	48	25.1	143	74.7	191	100.0

⑪ 활동지원서비스 이용 유무별 평생교육 프로그램 중도 포기 사유 비교

❍ 장애인 학습자의 평생교육 프로그램의 중도 포기 사유를 활동지원서비스 이용 유무별로 비교한 결과, 활동지원서비스를 이용하고 있다과 이용하지 않음 모두 다른 일로 인해 교육받을 시간이 부족해서가 가장 많았다. 다음 응답으로 활동지원서비스를 이용하고 있다과 이용하고 있지 않음 모두 교육받는 곳과 집과의 거리가 너무 멀어서가 많았다.

<표 73> 장애인 학습자의 활동지원서비스 이용 유무별 평생교육 프로그램 중도 포기 사유 비교

구분	이용함		이용하지 않음		전체	
	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)
교육내용이 만족스럽지 못해서	7	3.7	8	4.2	15	7.9
교육시설이 만족스럽지 못해서	18	9.4	8	4.2	26	13.6
교육비(돈)가 너무 비싸서	6	3.1	7	3.7	13	6.8
교육받는 곳과 집과의 거리가 너무 멀어서	19	9.9	15	7.9	34	17.8
교육하는 요일과 시간을 잊어버려서	7	3.7	4	2.1	11	5.8
다른 일로 인해 교육 받을 시간이 부족해서	25	13.1	38	19.9	63	33.0
기타	17	8.9	12	6.3	29	15.2
전체	99	51.8	92	48.2	191	100.0

⑫ 장애인 학습자의 학력별 평생교육 프로그램 중도 포기 사유 비교

❍ 장애인 학습자의 평생교육 프로그램의 중도 포기 사유를 학력별로 비교한 결과, 중졸 이하와 고졸은 다른 일로 인해 교육받을 시간이 부족해서가 가장 많았으며 대졸은 교육시설이 만족스럽지 못해서가 가장 많았다. 다음 응답으로 중졸 이하는 교육받는 곳과 집과 거리가 너무 멀어서 와 기타 의견이 같은 응답률을 보였다. 대졸은 다른 일로 인해 교육받을 시간이 부족해서가 많았다.

<표 74> 장애인 학습자의 학력별 평생교육 프로그램 중도 포기 사유 비교

구분	중졸 이하		고졸		대졸		전체	
	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)
교육내용이 만족스럽지 못해서	2	1.0	12	6.3	1	0.5	15	7.9
교육시설이 만족스럽지 못해서	4	2.1	13	6.8	9	4.7	26	13.6
교육비가 너무 비싸서	0	0.0	10	5.2	3	1.6	13	6.8
교육받는 곳과 집과의 거리가 너무 멀어서	11	5.8	20	10.5	3	1.6	34	17.8
교육하는 요일과 시간을 잊어버려서	5	2.6	5	2.6	1	0.5	11	5.8
다른 일로 인해 교육받을 시간이 부족해서	23	12.0	32	16.8	8	4.2	63	33.0
기타	11	5.8	14	7.3	4	2.1	29	15.2
전체	56	29.3	106	55.5	29	15.2	191	100.0

(6) 최근 2년간(2019~2020) 주로 이용한 평생교육기관

<표 75> 최근 2년간(2019~2020) 주로 이용한 평생교육기관(중복응답)

구분			빈도(n)	비율(%)
장애인 복지시설	지역사회 재활시설	장애인복지관	295	28.7
		주간보호시설	76	7.4
		장애인체육관	55	5.4
		수어통역센터	14	1.4
		생활이동지원센터	14	1.4
		도서관(공공, 학교, 전문, 작은)	32	3.1
		점자도서 및 녹음서 출판시설	7	0.7
		수련시설	2	0.2
	거주시설	지체장애인시설	21	2.0
		시각장애인시설	18	1.8
		청각·언어장애인시설	12	1.2
		지적장애인 시설	44	4.3
		중증장애인 거주시설	14	1.4
		장애인 단기 거주시설	9	0.9
		장애인 공동생활 가정	14	1.4
	직업재활 시설	장애인근로작업장	21	2.0
		장애인보호작업장	35	3.4
		장애인직업적응훈련시설	18	1.8
		광주광역시 발달장애인훈련센터	60	5.8
일반 평생교육기관		초·중등학교 부설	8	0.8
		대학(원)부설	6	0.6
		사업장 부설	4	0.4
		언론기관 부설	5	0.5
		지식·인력개발 형태	10	1.0
		시민사회단체 부설	9	0.9
		원격형태	2	0.2
		시·도 평생교육 진흥원	5	0.5
		평생학급 내 평생교육기관	16	1.6
		학원	10	1.0
		지방자치단체 운영 시설(주민자치센터 등)	7	0.7
		문화예술체육시설	13	1.3
		학교형태의 평생교육시설	20	1.9
		학점은행제 등 평생교육 제도	2	0.2
장애인 평생교육시설		장애인 평생교육시설	94	9.1
		발달장애인 평생교육시설	56	5.4
전체			1,028	100.0

❍ 장애인 학습자가 최근 2년간 주로 이용한 평생교육기관 조사 결과, 장애인복지관 295명(28.7%), 장애인 평생교육시설 94명(9.1%), 주간보호시설 76명(7.4%), 발달장애인 평생교육시설 56명(5.4%), 장애인체육관 55명(5.4%), 지적장애인시설 44명(4.3%), 장애인보호작업장 35명(3.4%), 도서관(공공, 학교, 전문, 작은) 32명(3.1%), 지체장애인시설 , 장애인근로작업장 21명(2.0%), 학교형태 의 평생교육시설 20명(1.9%), 시각장애인시설, 장애인직업적응훈련시설 18명(1.8%), 평생학습내 평생교육시설 16명(1.6%), 수어통역센터, 생활이동지원센터, 중증장애인거주시설, 장애인 공동생활 가정 14명(1.4%), 청각·언어장애시설 12명(1.2%), 지식·인력개발 형태 10명(1.0%), 학원 10명(1.0%), 장애인단기거주시설, 시민사회단체부설 9명(0.9%), 초·중등학교부설 8명(0.8%), 점자도서 및 녹음서 출반시설, 지방자치단체운영시설(주민차지센터 등) 7명(0.7%), 대학(원)부설 6명(0.6%), 언론기관부설, 시·도 평생교육진흥원 5명(0.5%), 사업장부설 4명(0.4%), 수련시설, 원격형태, 학점은행제등 평생교육제도 2명(0.2%) 순으로 많았다.

(7) 평생교육 프로그램 참여 시간

❍ 장애인 학습자의 평생교육 프로그램 참여 시간 조사 결과, 평인 낮(09:00 ~ 17:00) 455명(86.2%)로 가장 많았으며 다음으로 평일 저녁(17:00 ~ 21:00) / 오후 5시에서 저녁 9시 28명(5.3%), 평일 새벽/아침(05:00 ~ 09:00) 17명(3.2%)와 주말(토, 일)과 기타는 같은 14명(2.7%)이었다.

<표 76> 평생교육 프로그램 참여 시간

구분	빈도(n)	비율(%)
평일 낮(09:00 ~ 17:00)	455	86.2
평일 저녁(17:00 ~ 21:00) / 오후 5시에서 저녁 9시	28	5.3
평일 새벽/아침(05:00 ~ 09:00)	17	3.2
주말(토, 일)	14	2.7
기타	14	2.7
전체	528	100.0

(8) 평생교육 정보 수집 경로

❍ 장애인 학습자의 평생교육 정보 수집 경로 조사 결과, 기관 간 협약 218명(28.4%)로 가장 많았으며 다음으로 가족 및 부모님 145명(18.9%), 인터넷 99명(12.9%), 진단지·안내지 77명(10.0%), 학교 현장 체험학습, 문자, SNS 또는 이메일 각각 60명(7.8%), 포스터·현수막 44명(5.7%), 평생학습 소식지 43명(5.6%), TV, 라디오 21명(2.7%) 순으로 많았다.

❍ 2017년 광주광역시 장애인 평생학습 실태조사 결과에서는 개인적인 소개 119명(38.6%)가 가장 많았으며 다음으로 인터넷 62명(20.1%), 기관 간 협약 47명(15.3%), 포스터·현수막 17명(5.5%), 평생학습 소식지 14명(4.5%), TV 및 라디오 12명(3.9%), 신문·잡지 7명(2.3%)순으로 많았다.

<표 77> 2년간(2019~2020)과 2017년 평생교육 수집 경로 비(중복응답)

구분	2년간(2019~2020)		2017 광주광역시 장애인 평생학습 실태조사	
	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)
인터넷	99	12.9	62	20.1
학교 현장 체험학습	60	7.8	-	-
TV, 라디오	21	2.7	12	3.9
전단지·안내지	77	10.0	-	-
포스터·현수막	44	5.7	17	5.5
평생학습 소식지	43	5.6	14	4.5
가족 및 부모님	145	18.9	-	-
문자, SNS 또는 이메일	60	7.8	29	9.4
기관 간 협약	218	28.4	47	15.3
신문·잡지	-	-	7	2.3
개인적 소개	-	-	119	38.6
전체	767	100	307	100.0

(8) 최근 2년간(2019~2020) 평생교육 참여 기간

❍ 장애인 학습자의 최근 2년간 평생교육 참여 기관 조사 결과, 1년 이상 ~5년 미만 253명(49.4%)로 가장 많았으며 다음으로 1년 미만 118명(23.0%), 5년 이상~10년 미만 75명(14.6%), 10년 이상~15년 미만 42명(8.2%), 20년 이상 16명(3.1%), 15년 이상~20년 미만 8명(1.6%) 순으로 많았다.

❍ 2017년 광주광역시 장애인 평생학습 실태조사에서 1년 이상~5년 미만 136명(44.2%)이 가장 많았으며 다음으로 1년 미만 104명(33.8%), 5년 이상~10년 미만 37명(12.0%), 10년 이상~15년 미만 18명(5.8%), 15년 이상~20년 미만, 20년 이상 각각 5명(1.6%)순으로 많았다.

<표 78> 2년간(2019~2020년)과 2017년 평생교육 기간 비교

구분	2년간(2019~2020)		2017 광주광역시 장애인 평생학습 실태조사	
	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)
1년 미만	118	23.0	104	33.8
1년 이상 ~ 5년 미만	253	49.4	136	44.2
5년 이상 ~ 10년 미만	75	14.6	37	12.0
10년 이상 ~ 15년 미만	42	8.2	18	5.8
15년 이상 ~ 20년 미만	8	1.6	5	1.6
20년 이상	16	3.1	5	1.6
전체	512	100.0	305	100.0

(8) 최근 2년간(2019~2020) 평생교육 프로그램 월평균 교육비

❍ 장애인 학습자의 최근 2년간 평생교육 프로그램 월평균 교육비 조사 결과, 없음 278명(53.4%) 가장 많았으며 다음으로 모르겠음 91명(17.5%), 3만원 이하 61명(11.7%), 10만원 초과 49명(9.4%), 6~10만원 26명(5.0%), 4~5만원 16명(3.1%)순으로 많았다.

❍ 2017년 광주광역시 장애인 평생학습 실태조사에서는 없음 166명(53.9%), 3만원 이하 59명(19.2%), 모르겠음 24명(7.8%), 4~5만원 23명(7.5%), 10만원 초과 21명(6.8%), 6~10만원 15명(4.9%) 순으로 많았다.

<표 79> 2년간(2019~2020) 평생교육 프로그램 월평균 교육비

구분	2년간(2019~2020)		2017 광주광역시 장애인 평생학습 실태조사	
	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)
없음	278	53.4	166	53.9
3만원 이하	61	11.7	59	19.2
4~5만원	16	3.1	23	7.5
6~10만원	26	5.0	15	4.9
10만원 초과	49	9.4	21	6.8
모르겠음	91	17.5	24	7.8
전체	521	100.0	308	100.0

(9) 최근 2년간(2019~2020) 주로 참여한 평생교육 프로그램 유형

❍ 장애인 학습자의 2년간(2019~2020)주로 참여한 평생교육 프로그램 유형 조사 결과, 문화예술숙련 프로그램 (서예교실, 사군자교실, 난타교실, 도자기공예, 목공 등) 1,236명(8.6%), 문화예술향유 프로그램 (미술교실, 노래교실, 생활공예, 사진교실, 문화관람 등) 220명(15.0%), 기초직업교육 프로그램 (직업적응훈련, 취업준비 프로그램, 자립지원 훈련 등) 189명(12.9%), 시민의식 프로그램 (장애인권

교육, 선거참여 교육, 성희롱 예방교육 등) 142명(9.7%), 여가 스포츠 프로그램 (스케이트, 승마, 볼링, 탁구, 밸리댄스, 요가 등) 131명(8.9%), 생활소양 프로그램 (정보화교육, 원예교실, 생활요리, 부모역할교육 등) 125명(8.5%), 한글문해 프로그램 (한글교실, 문해교실 등) 110명(7.5%), 전문직업훈련 프로그램 (바리스타 교실, 빵굽는 교실, 수제쿠키반 등) 88명(6.0%), 기초자립생활 프로그램 (걷기교실, 지역사회적응교실 등) 80명(5.5%), 사회재활 프로그램 (재활 프로그램, 성인심리재활, 보조기기 활용교육 등) 53명(3.6%), 인문학적 교양 프로그램 (시낭송, 지역문화탐방, 문학작품의 이해, 생활과학 등) 44명(3.0%), 자격인증 프로그램 (ITQ 자격증 취득과정, 한지공예 지도자 양성과정 등) 41명(2.8%), 시민역량 프로그램 (인권강사 양성과정, 역사 해설가 양성과정 등) 36명(2.5%), 한글생활문해 프로그램 (글짓기반, 한글활용반, 문학교실 등) 28명(1.9%), 시민활동 프로그램 (수어교실, 지역 나눔 활동 프로그램, 봉사동아리 등) 22명(1.5%), 초등학력보완 프로그램 (중입검정고시반, 초등교과 연계 강좌 등) 12명(0.8%), 중등학력보완 프로그램 (고입검정고시반, 대입검정고시반, 대학수능준비반 등), 고등학력보완 프로그램 (학점은행제 과정, 독학사과정 등) 각각 10명(0.7%) 순으로 많았다.

<표 80> 2년간(2019~2020) 주로 참여한 평생교육 프로그램 유형(중복응답)

구분	빈도(n)	비율(%)
문화예술숙련 프로그램 (서예교실, 사군자교실, 난타교실, 도자기공예, 목공 등)	126	8.6
문화예술향유 프로그램 (미술교실, 노래교실, 생활공예, 사진교실, 문화관람 등)	220	15.0
기초직업교육 프로그램 (직업적응훈련, 취업준비 프로그램, 자립지원 훈련 등)	189	12.9
시민의식 프로그램 (장애인권교육, 선거참여 교육, 성희롱 예방교육 등)	142	9.7
여가 스포츠 프로그램 (스케이트, 승마, 볼링, 탁구, 밸리댄스, 요가 등)	131	8.9
생활소양 프로그램 (정보화교육, 원예교실, 생활요리, 부모역할교육 등)	125	8.5
한글문해 프로그램 (한글교실, 문해교실 등)	110	7.5
전문직업훈련 프로그램 (바리스타 교실, 빵굽는 교실, 수제쿠키반 등)	88	6.0
기초자립생활 프로그램 (걷기교실, 지역사회적응교실 등)	80	5.5
사회재활 프로그램 (재활 프로그램, 성인심리재활, 보조기기 활용교육 등)	53	3.6
인문학적 교양 프로그램 (시낭송, 지역문화탐방, 문학작품의 이해, 생활과학 등)	44	3.0
자격인증 프로그램 (ITQ 자격증 취득과정, 한지공예 지도자 양성과정 등)	41	2.8
시민역량 프로그램 (인권강사 양성과정, 역사 해설가 양성과정 등)	36	2.5
한글생활문해 프로그램 (글짓기반, 한글활용반, 문학교실 등)	28	1.9
시민활동 프로그램 (수어교실, 지역 나눔 활동 프로그램, 봉사동아리 등)	22	1.5
초등학력보완 프로그램 (중입검정고시반, 초등교과 연계 강좌 등)	12	0.8
중등학력보완 프로그램 (고입검정고시반, 대입검정고시반, 대학수능준비반 등)	10	0.7
고등학력보완 프로그램 (학점은행제 과정, 독학사과정 등)	10	0.7
전체	1,467	100.0

① 성별 최근 2년간 주로 참여한 평생교육 프로그램 유형 비교

❍ 장애인 학습자의 최근 2년간 주로 참여한 평생교육 프로그램 유형을 성별로 비교한 결과 남성과 여성 모두 문화예술향유이 가장 많았다. 그 다음 응답이 많은 유형으로 남성은 기초직업교육, 생활소양 순으로 여성은 기초직업교육, 문화예술숙련 순으로 많았다.

<표 81> 장애인 학습자의 성별 최근 2년간 주로 참여한 평생교육 프로그램 유형 비교

구분	남		여		전체	
	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)
한글문해	48	3.3	62	4.2	110	7.5
한글생활문해	13	0.9	15	1.0	28	1.9
기초자립생활	41	2.8	39	2.7	80	5.5
초등학력보완	6	0.4	6	0.4	12	0.8
중등학력보완	4	0.3	6	0.4	10	0.7
고등학력보완	9	0.6	1	0.1	10	0.7
기초직업교육	105	7.2	84	5.7	189	12.9
전문직업훈련	50	3.4	38	2.6	88	6.0
자격인증	20	1.4	21	1.4	41	2.8
여가 스포츠	79	5.4	52	3.5	131	8.9
문화예술향유	117	8.0	103	7.0	220	15.0
문화예술숙련	51	3.5	75	5.1	126	8.6
사회재활	25	1.7	28	1.9	53	3.6
생활소양	64	4.4	61	4.2	125	8.5
인문학적	20	1.4	24	1.6	44	3.0
시민의식	75	5.1	67	4.6	142	9.7
시민역량	19	1.3	17	1.2	36	2.5
시민활동	13	0.9	9	0.6	22	1.5
전체	759	51.7	708	48.3	1467	100.0

② 연령대별 최근 2년간 주로 참여한 평생교육 프로그램 유형 비교

❍ 장애인 학습자의 최근 2년간 주로 참여한 평생교육 프로그램 유형을 연령대별로 비교한 결과 20세 미만은 전문직업 훈련이 가장 많았으며 20세 이상~30세 미만은 기초직업교육, 30세 이상~40세 미만, 40세 이상~50세 미만, 50세 이상~60세 미만, 60세 이상~70세 미만, 70세 이상은 문화예술향휴이 가장 많았다. 그 다음 응답이 많은 유형으로 20세 미만은 기초직업 교육, 20세 이상~30세 미만은 문화예술향유, 3세 이상~40세 미만, 40세 이상~50세 미만, 50세 이상~60세 미만은 기초직업교육, 60세 이상~70세 미만은 한글문해, 70세 이상은 문화예술 숙련과 생활소양이 많았다.

<표 82> 장애인 학습자의 연령대별 최근 2년간 주로 참여한 평생교육 프로그램 유형 비교

구분	20세 미만		20세 이상 ~30세 미만		30세 이상 ~40세 미만		40세 이상 ~50세 미만		50세 이상 ~60세 미만		60세 이상 ~70세 미만		70세 이상		전체	
	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)
한글문해	0	0.0	26	1.8	18	1.2	26	1.8	21	1.4	19	1.3	0	0.0	110	7.5
한글생활문해	0	0.0	7	0.5	6	0.4	8	0.5	4	0.3	2	0.1	1	0.1	28	1.9
기초자립생활	1	0.1	20	1.4	18	1.2	12	0.8	19	1.3	9	0.6	1	0.1	80	5.5
초등학력보완	0	0.0	3	0.2	2	0.1	4	0.3	1	0.1	0	0.0	2	0.1	12	0.8
중등학력보완	1	0.1	3	0.2	3	0.2	1	0.1	1	0.1	1	0.1	0	0.0	10	0.7
고등학력보완	0	0.0	2	0.1	3	0.2	2	0.1	0	0	3	0.2	0	0.0	10	0.7
기초직업교육	3	0.2	68	4.6	32	2.2	34	2.3	30	2.0	18	1.2	4	0.3	189	12.9
전문직업훈련	4	0.3	29	2.0	12	0.8	19	1.3	14	1.0	9	0.6	1	0.1	88	6.0
자격인증	2	0.1	14	1.0	5	0.3	5	0.3	8	0.5	6	0.4	1	0.1	41	2.8
여가 스포츠	2	0.1	33	2.2	28	1.9	26	1.8	22	1.5	17	1.2	3	0.2	131	8.9
문화예술향유	1	0.1	54	3.7	38	2.6	43	2.9	43	2.9	28	1.9	13	0.9	220	15.0
문화예술숙련	1	0.1	12	1.6	24	0.7	29	2.0	26	1.8	18	1.2	5	0.3	126	8.6
사회재활	1	0.1	14	1.0	10	1.6	5	0.3	12	0.8	8	0.5	3	0.2	53	3.6
생활소양	0	0.0	32	2.2	23	0.5	25	1.7	25	1.7	15	1.0	5	0.3	125	8.5
인문학적교양	1	0.1	12	0.8	7	1.8	9	0.6	6	0.4	6	0.4	3	0.2	44	3.0
시민의식	2	0.1	42	2.9	26	1.8	27	1.8	29	1.0	15	1.0	1	0.1	142	9.7
시민역량	1	0.1	8	0.5	5	0.3	10	0.7	8	0.3	4	0.3	0	0.0	36	2.5
시민활동	0	0.0	8	0.5	4	0.3	3	0.2	3	0.2	3	0.2	1	0.1	22	1.5
전체	20	1.4	398	27.1	264	18.0	288	19.6	272	18.5	181	12.3	44	3.0	1,467	100.0

③ 결혼유무별 최근 2년간 주로 참여한 평생교육 프로그램 유형 비교

❍ 장애인 학습자의 최근 2년간 주로 참여한 평생교육 프로그램 유형을 성별로 비교한 결과, 미혼과 기혼 모두에서 기초직업교육이 가장 많았다. 그 다음 응답은 미혼은 기초직업교육, 여가스포츠 순으로 많았다. 기혼은 기초직업교육, 시민의식 순으로 많았다.

<표 83> 장애인 학습자의 결혼유무별 최근 2년간 주로 참여한 평생교육 프로그램 유형 비교

구분	미혼		기혼		전체	
	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)
한글문해	96	6.5	14	1.0	110	7.5
한글생활문해	23	1.6	5	0.3	28	1.9
기초자립생활	63	4.3	17	1.2	80	5.5
초등학력보완	9	0.6	3	0.2	12	0.8
중등학력보완	8	0.5	2	0.1	10	0.7
고등학력보완	8	0.5	2	0.1	10	0.7
기초직업교육	147	10.0	42	2.9	189	12.9
전문직업훈련	69	4.7	19	1.3	88	6.0
자격인증	27	1.8	14	1.0	41	2.8
여가스포츠	108	7.4	23	1.6	131	8.9
문화예술향유	171	11.7	49	3.3	220	15.0
문화예술숙련	101	6.9	25	1.7	126	8.6
사회재활	42	2.9	11	0.7	53	3.6
생활소양	100	6.8	25	1.7	125	8.5
인문학적교양	33	2.2	11	0.7	44	3.0
시민의식	112	7.6	30	2.0	142	9.7
시민역량	25	1.7	11	0.7	36	2.5
시민활동	19	1.3	3	0.2	22	1.5
전체	1161	79.1	306	20.9	1467	100.0

④ 거주지역별 최근 2년간 주로 참여한 평생교육 프로그램 유형 비교

❍ 장애인 학습자의 최근 2년간 주로 참여한 평생교육 프로그램 유형을 거주지역별로 비교한 결과, 동구, 서구, 남구는 문화예술향유가 가장 많았으며, 북구, 광산구는 기초직업교육이 가장 많았다. 그 다음 응답이 많은 유형으로 동구, 서구는 기초직업교육이었으며 남구는 한글문해, 문해예술숙련, 시민의식이 많았고 북구와 광산구는 문화예술 숙련이 많았다.

<표 84> 장애인 학습자의 거주지역별 최근 2년간 주로 참여한 평생교육 프로그램 유형 비교

구분	동구		서구		남구		북구		광산구		전체	
	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)
한글문해	4	0.3	35	2.4	23	1.6	26	1.8	22	1.5	110	7.5
한글생활문해	4	0.3	5	0.3	3	0.2	9	0.6	7	0.5	28	1.9
기초자립생활	0	0.0	33	2.3	6	0.4	29	2.0	12	0.8	80	5.5
초등학력보완	2	0.1	1	0.1	2	0.1	3	0.2	4	0.3	12	0.8
중등학력보완	2	0.1	1	0.1	1	0.1	6	0.4	0	0.0	10	0.7
고등학력보완	0	0.0	2	0.1	1	0.1	6	0.4	1	0.1	10	0.7
기초직업교육	12	0.8	50	3.4	13	0.9	66	4.5	48	3.3	189	12.9
전문직업훈련	1	0.1	23	1.6	8	0.5	31	2.1	25	1.7	88	6.0
자격인증	4	0.3	12	0.8	5	0.3	12	0.8	8	0.5	41	2.8
여가스포츠	7	0.5	45	3.1	15	1.0	42	2.9	22	1.5	131	8.9
문화예술향유	14	1.0	68	4.6	33	2.3	60	4.1	45	3.1	220	15.0
문화예술숙련	8	0.5	37	2.5	23	1.6	34	2.3	23	1.6	125	8.5
사회재활	3	0.2	17	1.2	10	0.7	16	1.1	7	0.5	53	3.6
생활소양	4	0.3	42	2.9	14	1.0	44	3.0	21	1.4	125	8.5
인문학적교양	5	0.3	18	1.2	6	0.4	13	0.9	2	0.1	44	3.0
시민의식	9	0.6	39	2.7	23	1.6	50	3.4	21	1.4	124	9.7
시민역량	2	0.1	10	0.7	3	0.2	15	1.0	5	0.3	35	2.4
시민활동	2	0.1	5	0.3	3	0.2	9	0.6	3	0.2	22	1.5
전체	83	5.7	443	30.2	192	13.1	471	32.2	276	18.8	1465	100.0

⑤ 거주형태별 최근 2년간 주로 참여한 평생교육 프로그램 유형 비교

❍ 장애인 학습자의 최근 2년간 주로 참여한 평생교육 프로그램 유형을 거주형태별로 비교한 결과 혼자서(독거), 가족과 함께, 장애인생활시설은 문화예술향유가 가장 많았으며 장애인공동생활가정은 문화화예술향유, 문화예술숙련, 생활소양이 가장 많았고 자립생활체험홈은 한글문해, 문화예술향유, 문화예술숙련이 가장 많았다. 그 다음 응답이 많은 유형으로 혼자서(독거), 가족과 함께는 기초직업교육이 많았으며 장애인생활시설과 장애인공동생활가정은 시민의식이 많았으며 자립생활체험홈은 기초직업훈련과 전문직업훈련이 많았다.

<표 85> 장애인 학습자의 거주형태별 최근 2년간 주로 참여한 평생교육 프로그램 유형 비교

구분	혼자서 (독거)		가족과 함께		장애인 생활시설		장애인 공동생활가정		자립생활 체험 홈		전체	
	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)
한글문해	17	1.2	65	4.4	19	1.3	3	0.2	6	0.4	110	7.5
한글생활문해	5	0.3	21	1.4	1	0.1	1	0.1	0	0.0	28	1.9
기초자립생활	14	1.0	59	4.0	4	0.3	1	0.1	2	0.1	80	5.5
초등학력보완	3	0.2	7	0.5	1	0.1	0	0	1	0.1	12	0.8
중등학력보완	1	0.1	9	0.6	0	0	0	0	0	0.0	10	0.7
고등학력보완	3	0.2	7	0.5	0	0	0	0	0	0.0	10	0.7
기초직업교육	39	2.7	125	8.6	14	1.0	5	0.3	5	0.3	188	12.9
전문직업훈련	20	1.4	58	4.0	2	0.1	3	0.2	5	0.3	88	6.0
자격인증	9	0.6	29	2.0	2	1.2	1	0.1	0	0.0	41	2.8
여가 스포츠	17	1.2	91	6.2	17	1.8	5	0.3	0	0.0	130	8.9
문화예술향유	48	3.3	129	8.8	27	1.7	9	0.6	6	0.4	219	15.0
문화예술숙련	26	1.8	59	4.0	25	0.3	9	0.6	6	0.4	125	8.6
사회재활	11	0.8	36	2.5	5	0.3	1	0.1	0	0.0	53	3.6
생활소양	25	1.7	67	4.6	19	1.3	9	0.6	4	0.3	124	8.5
인문학적 교양	6	0.4	33	2.3	4	0.3	0	0	1	0.1	44	3.0
시민의식	21	1.4	86	5.9	24	1.6	6	0.4	4	0.3	141	9.7
시민역량	11	0.8	21	1.4	3	0.2	1	0.1	0	0.0	36	2.5
시민활동	4	0.3	6	1.1	2	0.1	0	3.7	0	0.0	22	1.5
전체	280	19.2	918	62.8	169	11.6	54	3.7	40	2.7	1461	100.0

⑥ 소득구간별 최근 2년간 주로 참여한 평생교육 프로그램 유형 비교

❍ 장애인 학습자의 최근 2년간 주로 참여한 평생교육 프로그램 유형을 소득구간별로 비교한 결과, 기초생활수급자, 차상위계층, 해당 사항 없음 모두 문화예술향유가 가장 많았다. 그 다음 응답이 많은 유형 역시 기초직업교육이 기초생활수급자, 차상위계층, 해당 사항 없음이 많았다.

<표 86> 장애인 학습자의 소득구간별 최근 2년간 주로 참여한 평생교육 프로그램 유형 비교

구분	기초생활수급자		차상위계층		해당 사항 없음		전체	
	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)
한글문해	56	3.9	10	0.7	42	2.9	108	7.5
한글생활문해	11	0.8	5	0.3	12	0.8	28	1.9
기초자립생활	33	2.3	7	0.5	39	2.7	79	5.5
초등학력보완	5	0.3	3	0.2	4	0.3	12	0.8
중등학력보완	5	0.3	2	0.1	3	0.2	10	0.7
고등학력보완	3	0.2	2	0.1	5	0.3	10	0.7
기초직업교육	93	6.4	18	1.2	76	5.3	187	12.9
전문직업훈련	48	3.3	6	0.4	31	2.1	85	5.9
자격인증	20	1.4	5	0.3	16	1.1	41	2.8
여가스포츠	61	4.2	10	0.7	59	4.1	130	9.0
문화예술향유	108	7.5	26	1.8	81	5.6	215	14.9
문화예술숙련	66	4.6	14	1.0	45	3.1	125	8.6
사회재활	20	1.4	3	0.2	29	2.0	52	3.6
생활소양	69	4.8	12	0.8	43	3.0	124	8.6
인문학적교양	17	1.2	6	0.4	21	1.5	44	3.0
시민의식	67	4.6	16	1.1	56	3.9	139	9.6
시민역량	18	1.2	6	0.4	12	0.8	36	2.5
시민활동	10	0.7	1	0.1	10	0.7	21	1.5
전체	710	49.1	152	10.5	584	40.4	1446	100.0

⑦ 장애유형별 최근 2년간 주로 참여한 평생교육 프로그램 유형 비교

❍ 장애인 학습자의 최근 2년간 주로 참여한 평생교육 프로그램 유형을 성별로 비교한 결과, 지체장애는 기초직업교육, 발달장애, 시각장애는 문화예술향유, 청각장애는 기초직업교육, 문화예술향유, 기타(정신/내부기관장애)는 기초직업훈련이 가장 많았다. 다음 응답이 많은 유형으로 지체장애는 문화예술향유, 발달장애은 기초직업교육, 시각장애는 사회재활, 생활소양, 청각장애는 전문직업훈련, 생활소양, 기타(정신/내부기관장애)는 전문직업훈련이 많았다.

<표 87> 장애인 학습자의 장애유형별 최근 2년간 주로 참여한 평생교육 프로그램 유형 비교

구분	지체장애		발달장애		시각장애		청각장애		기타 (정신/내부기관 장애)		전체	
	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)
한글문해	24	1.6	79	5.4	1	0.1	2	0.1	4	0.3	110	7.5
한글생활문해	13	0.9	9	0.6	2	0.1	2	0.1	2	0.1	28	1.9
기초자립생활	16	1.1	53	3.6	4	0.3	2	0.1	5	0.3	80	5.5
초등학력보완	6	0.4	4	0.3	2	0.1	0	0	0	0.0	12	0.8
중등학력보완	2	0.1	5	0.3	0	0.0	1	0.1	2	0.1	10	0.7
고등학력보완	3	0.2	3	0.2	0	0.0	2	001	2	0.1	10	0.7
기초직업교육	57	3.9	109	7.4	5	0.3	8	0.5	10	0.7	189	12.9
전문직업훈련	25	1.7	48	3.3	3	0.2	5	0.3	7	0.5	88	6.0
자격인증	13	0.9	15	1.0	3	0.3	7	0.5	3	0.2	41	2.8
여가스포츠	28	1.9	91	3.2	4	1.6	3	0.2	5	0.3	131	8.9
문화예술향유	55	3.7	129	8.8	24	0.5	8	0.5	4	0.3	220	15.0
문화예술숙련	34	2.3	79	5.4	7	0.6	1	0.1	5	0.3	126	8.6
사회재활	12	0.8	25	1.7	9	0.6	3	0.2	4	0.3	53	3.6
생활소양	30	2.0	78	5.3	9	0.5	5	0.3	3	0.2	125	8.5
인문학적교양	12	0.8	25	1.7	7	0.4	0	0.0	0	0.0	44	3.0
시민의식	39	2.7	89	6.1	6	0.4	4	0.3	4	0.3	142	9.7
시민역량	18	1.2	11	0.7	2	0.1	3	0.2	2	0.1	36	2.5
시민활동	9	0.6	9	0.6	0	0.0	2	0.2	1	0.1	22	1.5
전체	396	27.0	861	58.7	88	6.0	59	4.0	59	4.0	1467	100.0

⑧ 장애정도별 최근 2년간 주로 참여한 평생교육 프로그램 유형 비교

❍ 장애인 학습자의 최근 2년간 주로 참여한 평생교육 프로그램 유형을 장애정도별로 비교한 결과, 중증(1급~3급)은 문화예술향유가 가장 많았으며 경증은 기초직업교육이 가장 많았다. 그 다음 응답이 많은 유형으로 중증(1급~3급)은 기초직업교육이 경증(4~6급)은 문화예술향유가 많았다.

<표 88> 장애인 학습자의 장애정도별 최근 2년간 주로 참여한 평생교육 프로그램 유형 비교

구분	중증(1급~3급)		경증(4급~6급)		전체	
	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)
한글문해	98	6.7	12	0.8	110	7.5
한글생활문해	21	1.4	7	0.5	28	1.9
기초자립생활	71	4.9	8	0.5	80	5.5
초등학력보완	9	0.6	3	0.2	12	0.8
중등학력보완	7	0.5	3	0.2	10	0.7
고등학력보완	6	0.4	4	0.3	10	0.7
기초직업교육	161	11.0	28	1.9	189	12.9
전문직업훈련	78	5.3	10	0.7	88	6.0
자격인증	35	2.4	6	0.4	41	2.8
여가 스포츠	118	8.0	13	0.9	131	8.9
문화예술향유	197	13.4	23	1.6	220	15.0
문화예술숙련	111	7.6	15	1.0	126	8.6
사회재활	44	3.0	9	0.6	53	3.6
생활소양 프로그램	112	7.6	13	0.9	125	8.5
인문학적 교양 프로그램	38	2.6	6	0.4	44	3.0
시민의식 프로그램	130	8.9	12	0.8	142	9.7
시민역량 프로그램	34	2.3	2	0.1	36	2.5
시민활동 프로그램	19	1.3	3	0.2	22	1.5
전체	1290	87.9	177	12.1	1467	100.0

⑨ 장애발생시기별 최근 2년간 주로 참여한 평생교육 프로그램 유형 비교

❍ 장애인 학습자의 최근 2년간 주로 참여한 평생교육 프로그램 유형을 장애발생시기별로 비교한 결과, 선천적, 후천적(질병), 후천적(사고) 모두 문화예술향유가 가장 많았다. 그 다음 응답이 많은 유형으로 선천적, 후천적(질병)은 기초직업교육이 많았으며 후천적(사고)는 생활소양이 많았다.

<표 89> 장애인 학습자의 장애발생시기별 최근 2년간 주로 참여한 평생교육 프로그램 유형

구분	선천적		후천적(질병)		후천적(사고)		전체	
	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)
한글문해 프로그램	90	6.1	11	0.7	9	0.6	110	7.5
한글생활문해 프로그램	16	1.1	9	0.6	3	0.2	28	1.9
기초자립생활 프로그램	56	3.8	18	1.2	6	0.4	80	5.5
초등학력보완 프로그램	7	0.5	2	0.1	3	0.2	12	0.8
중등학력보완 프로그램	6	0.4	3	0.2	1	0.1	10	0.7
고등학력보완 프로그램	3	0.2	7	0.5	0	0	10	0.7
기초직업교육 프로그램	133	9.1	34	2.3	22	1.5	189	12.9
전문직업훈련 프로그램	62	4.2	19	1.3	7	0.5	88	6.0
자격인증 프로그램	27	1.8	12	0.8	2	0.1	41	2.8
여가 스포츠 프로그램	95	6.5	26	1.8	10	0.7	131	8.9
문화예술향유 프로그램	153	10.4	45	3.1	22	1.5	220	15.0
문화예술숙련 프로그램	100	6.8	17	1.2	9	0.6	126	8.6
사회재활 프로그램	32	2.2	16	1.1	5	0.3	53	3.6
생활소양 프로그램	90	6.1	25	1.7	10	0.7	125	8.5
인문학적 교양 프로그램	31	2.1	9	0.6	4	0.3	44	3.0
시민의식 프로그램	100	6.8	33	2.2	9	0.6	142	9.7
시민역량 프로그램	15	1.0	18	1.2	3	0.2	36	2.5
시민활동 프로그램	13	0.9	2	0.1	7	0.5	22	1.5
전체	1029	70.1	306	20.9	132	9.0	1467	100.0

⑩ 장애인 학습자의 취업여부별 최근 2년간 주로 참여한 평생교육 프로그램 유형 비교

❍ 장애인 학습자의 최근 2년간 주로 참여한 평생교육 프로그램 유형을 취업여부별로 비교한 결과, 취업은 기초직업훈련, 미취업은 문화예술향유가 가장 많았다. 그 다음 응답이 많은 유형으로 취업은 문화예술향유, 미취업은 기초직업교육이 많았다.

<표 90> 장애인 학습자의 취업여부별 최근 2년간 주로 참여한 평생교육 프로그램 유형 비교

구분	취업		미취업		전체	
	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)
한글문해	14	1.0	96	6.5	110	7.5
한글생활문해	6	0.4	22	1.5	28	1.9
기초자립생활	18	1.2	62	4.2	80	5.5
초등학력보완	3	0.2	9	0.6	12	0.8
중등학력보완	3	0.2	7	0.5	10	0.7
고등학력보완	5	0.3	5	0.3	10	0.7
기초직업교육	64	4.4	125	8.5	189	12.9
전문직업훈련	21	1.4	67	4.6	88	6.0
자격인증	7	0.5	34	2.3	41	2.8
여가 스포츠	26	1.8	105	7.2	131	8.9
문화예술향유	38	2.6	182	12.4	220	15.0
문화예술숙련	18	1.2	108	7.4	126	8.6
사회재활	14	1.0	39	2.7	53	3.6
생활소양	24	1.6	101	6.9	125	8.5
인문학적 교양	6	0.4	38	2.6	44	3.0
시민의식	36	2.5	106	7.2	142	9.7
시민역량	12	0.8	24	1.6	36	2.5
시민활동	6	0.4	16	1.1	22	1.5
전체	321	21.9	1146	78.1	1467	100.0

⑪ 활동지원서비스 이용 유무별 최근 2년간 주로 이용한 평생교육 프로그램 유형 비교

❍ 장애인 학습자의 최근 2년간 주로 참여한 평생교육 프로그램 유형을 활동지원서비스 이용 유무별로 비교한 결과, 활동지원서비스를 이용함과 이용하지 않음 모두 문화예술향유가 가장 많았다. 그 다음 응답으로 활동지원서비스를 이용함은 기초직업교육이 많았으며 활동지원서비스를 이용하지 않음은 생활소양이 많았다.

<표 91> 장애인 학습자의 활동지원서비스 이용 유무별 최근 2년간 주로 이용한 평생교육 프로그램 유형 비교

구분	이용함		이용하지 않음		전체	
	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)
한글문해	56	3.8	54	3.7	110	7.5
한글생활문해	12	0.8	16	1.1	28	1.9
기초자립생활	53	3.6	27	1.8	80	5.5
초등학력보완	6	0.4	6	0.4	12	0.8
중등학력보완	3	0.2	7	0.5	10	0.7
고등학력보완	4	0.3	6	0.4	10	0.7
기초직업교육	94	6.4	95	6.5	189	12.9
전문직업훈련	48	3.3	40	2.7	88	6.0
자격인증	16	1.1	25	1.7	41	2.8
여가 스포츠	17	5.2	54	3.7	131	8.9
문화예술향유	115	7.8	105	7.2	220	15.0
문화예술숙련	72	4.9	54	3.7	126	8.6
사회재활	27	1.8	26	1.8	53	3.6
생활소양	70	4.8	55	3.7	125	8.5
인문학적 교양	26	1.8	18	1.2	44	3.0
시민의식	70	4.8	72	4.9	124	9.7
시민역량	20	1.4	16	1.1	36	2.5
시민활동	11	0.7	11	0.7	22	1.5
전체	780	53.2	687	46.8	1467	100.0

⑫ 학력별 최근 2년간 주로 이용한 평생교육 프로그램 유형 비교

❍ 장애인 학습자의 최근 2년간 주로 참여한 평생교육 프로그램 유형을 학력별로 비교한 결과, 중졸이하, 고졸은 문화예술향유가 가장 많았으며 대졸은 기초직업훈련이 가장 많았다. 그 다음 응답이 많은 유형으로 중졸이하는 생활소양, 고졸은 기초직업교육, 대졸은 문화예술향유와 시민의식이 많았다.

<표 92> 장애인 학습자의 학력별 최근 2년간 주로 이용한 평생교육 프로그램 유형 비교

구분	중졸 이하		고졸		대졸		전체	
	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)
한글문해	45	3.1	57	3.9	8	0.5	110	7.5
한글생활문해	6	0.4	18	1.2	4	0.3	28	1.9
기초자립생활	22	1.5	49	3.3	9	0.6	80	5.5
초등학력보완	4	0.3	7	0.5	1	0.1	12	0.8
중등학력보완	2	0.1	7	0.5	1	0.1	10	0.7
고등학력보완	1	0.1	7	0.5	2	0.1	10	0.7
기초직업교육	45	3.1	107	7.3	37	2.5	189	12.9
전문직업훈련	25	1.7	54	3.7	9	0.6	88	6.0
자격인증	7	0.5	24	1.6	10	0.7	41	2.8
여가스포츠	39	2.7	71	4.8	21	1.4	131	8.9
문화예술향유	80	5.5	114	7.8	26	1.8	220	15.0
문화예술숙련	51	3.5	63	4.3	12	0.8	126	8.6
사회재활	18	1.2	26	1.8	9	0.6	53	3.6
생활소양	47	3.2	66	4.5	12	0.8	125	8.5
인문학적교양	12	0.8	24	1.6	8	0.5	44	3.0
시민의식	43	2.9	73	5.0	26	1.8	142	9.7
시민역량	3	0.2	21	1.4	12	0.8	36	2.5
시민활동	3	0.2	16	1.1	3	0.2	22	1.5
전체	453	30.9	804	54.8	210	14.3	1,467	100.0

(10) 교육비 부담

❍ 장애인 학습자의 평생교육 교육비 부담 조사 결과, 부담을 느끼지 않는다 229명(36.6%), 모르겠다 224명(35.8%), 어느 정도 부담을 느낀다 111명(17.8%), 많은 부담을 느낀다 61명(9.8%) 순으로 많았다.

<표 93> 장애인 학습자의 교육비 부담

구분	빈도(n)	비율(%)
많은 부담을 느낀다.	61	9.8
어느 정도 부담을 느낀다.	111	17.8
부담을 느끼지 않는다.	229	36.6
모르겠다.	224	35.8
전체	625	100.0

(11) 일반 평생교육 참여 거절 경험

❍ 장애인 학습자의 일반 평생교육 참여 거절 경험 조사 결과, 수강을 시도한 경험 없음 295명(47.4%), 거절당한 경험이 없음 282명(45.2%), 거절당한 경험이 있다 45명(7.2%) 순이었다.

❍ 2017년 광주광역시 장애인 평생학습 실태조사 결과 거절당한 경험이 없음 147명(47.7%), 수강을 시도한 경험이 없음 121명(39.3%), 거절당한 경험이 있다 40명(13.0%) 순이었다.

<표 94> 장애인 학습자의 일반 평생교육 참여 거절 경험 비교

구분	2021		2017년 광주광역시 장애인 평생학습 실태조사	
	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)
거절당한 경험이 있다	45	7.2	40	13.0
거절당한 경험이 없음	282	45.3	147	47.7
수강을 시도한 경험 없음	295	47.4	121	39.3
전체	622	100.0	308	100.0

(12) 참여한 평생교육 프로그램 참여 과정 만족도

❍ 장애인 학습자의 평생교육 참여 후 만족도를 살펴본 결과, 직원의 장애인에 대한 태도(M=3.98), 강사의 장애인에 대한 태도(M=3.96), 강사의 전문성(M=3.92), 프로그램 내용(M=3.91), 평생교육기관의 편의 제공(M=3.88), 프로그램 수강 신청과 등록 절차(M=3.82) 순으로 높게 나타났다.

<표 95> 장애인 학습자의 평생교육 참여 후 만족도

구분	사례수	평균	표준편차	표준오차	평균에 대한 95% 신뢰구간		최소값	최대값
					하한값	상한값		
프로그램의 수강 신청과 등록 절차	533	3.82	.925	.040	3.74	3.90	1	5
프로그램 내용	533	3.91	.906	.039	3.82	3.98	1	5
강사의 전문성	533	3.92	.925	.040	3.84	4.00	1	5
직원의 장애인에 대한 태도	533	3.98	.928	.040	3.90	4.06	1	5
강사의 장애인에 대한 태도	533	3.96	.913	.040	3.88	4.04	1	5
평생교육기관의 편의 제공	533	3.88	.917	.040	3.80	3.96	1	5
전체	533	3.91	0.92	0.04	3.83	3.99	1	5

(13) 참여한 평생교육 프로그램 참여 후 변화 내용

❍ 장애인 학습자의 평생교육 프로그램 참여 후 변화 정도를 살펴본 결과, 평생교육 프로그램의 실생활 도움(M=4.00), 평생교육기관의 다양성(M=3.21), 평생교육 프로그램의 다양성(M=3.21), 평생교육 관련 정보 수집(M=3.05) 순의 나타났다.

<표 96> 장애인 학습자의 평생교육 프로그램 참여 후 변화 정도

구분	사례수	평균	표준편차
평생교육 프로그램 실생활 도움	537	4.00	.881
평생교육기관의 다양성	626	3.23	1.195
평생교육 프로그램의 다양성	626	3.21	1.210
평생교육 관련 정보 수집	626	3.05	1.251

4) 장애인 평생교육 프로그램 참여 의사

(1) 평생교육 프로그램 지속적 참여 의향

❍ 장애인 학습자의 평생교육 프로그램 지속적 참여 의향 조사 결과, 참여하고 싶다 280명(43.7%), 보통이다 176명(27.5%), 매우 참여하고 싶다 1154명(24.0%), 별로 참여하고 싶지 않다 25명(3.9%), 전혀 참여하고 싶지 않다 1명(0.9%) 순으로 나타났다.

<표 97> 장애인 학습자의 평생교육 프로그램 지속적 참여 의향

구분	빈도(n)	비율(%)
전혀 참여하고 싶지 않다	1	0.9
별로 참여하고 싶지 않다	25	3.9
보통이다	176	27.5
참여하고 싶다	280	43.7
매우 참여하고 싶다	154	24.0
전체	636	100.0

(2) 평생교육 참여 동료에 대한 요구

❍ 장애인 학습자의 평생교육 참여 동료에 대한 요구 조사 결과, 누구와 참여하든 상관없음 218명(34.5%), 장애인 및 비장애인과 함께 186명(2.95%), 잘 모르겠음 116명(18.4%), 장애인들끼리만 111명(17.6%) 순으로 나타났다.

❍ 2017년 광주광역시 장애인 평생학습 실태조사 결과 장애인 및 비장애인과 함께 220명(35.8%), 누구와 참여하든 상관없음 212명(35.6%), 장애인들끼리만 101명(16.8%), 잘 모르겠음 64명(10.7%) 순으로 나타났다.

<표 98> 장애인 학습자의 평생교육 참여 동료에 대한 요구 비교

구분	2021		2017년 광주광역시 장애인 평생학습 실태조사	
	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)
장애인들끼리만	111	17.6	101	16.8
장애인 및 비장애인과 함께	186	29.5	220	35.8
누구와 참여하든 상관없음	218	34.5	212	35.6
잘 모르겠음	116	18.4	64	10.7

(3) 참여 희망 평생교육 프로그램

❍ 장애인 학습자의 평생교육 프로그램 참여 희망은 문화예술향유 프로그램 (미술교실, 노래교실, 생활공예, 사진교실, 문화관람 등) 348명(13.5%), 여가 스포츠 프로그램 (스케이트, 승마, 볼링, 탁구, 밸리댄스, 요가 등) 274명(10.6%), 전문직업훈련 프로그램 (바리스타 교실, 빵굽는 교실, 수제쿠키반 등) 262명(10.2%), 생활소양 프로그램 (정보화교육, 원예교실, 생활요리, 부모역할교육 등) 195명(7.6%), 기초직업교육 프로그램 (직업적응훈련, 취업준비 프로그램, 자립지원 훈련 등) 194명(7.5%), 문화예술숙련 프로그램 (서예교실, 사군자교실, 난타교실, 도자기공예, 목공 등) 172명(6.7%), 시민의식 프로그램 (장애인권교육, 선거참여 교육, 성희롱 예방교육 등) 164명(6.4%), 한글문해 프로그램 (한글교실, 문해교실 등) 132명(5.1%), 기초자립생활 프로그램 (걷기교실, 지역사회적응교실 등) 131명(5.1%), 자격인증 프로그램 (ITQ 자격증 취득과정, 한지공예 지도자 양성과정 등) 128명(5.0%), 사회재활 프로그램 (재활 프로그램, 성인심리재활, 보조기기 활용교육 등) 116명(4.5%), 인문학적 교양 프로그램 (시낭송, 지역문화탐방, 문학작품의 이해, 생활과학 등) 104명(4.0%), 시민활동 프로그램 (수어교실, 지역 나눔활동 프로그램, 봉사동아리 등) 92명(3.6%), 시민역량 프로그램 (인권강사 양성과정, 역사 해설가 양성과정 등) 80명(3.1%), 한글생활문해 프로그램 (글짓기반, 한글활용반, 문학교실 등) 76명(2.9%), 고등학력보완 프로그램 (학점은행제 과정, 독학사과정 등) 39명(1.5%), 초등학력보완 프로그램 (중입검정고시반, 초등교과연계 강좌 등)과 중등학력보완 프로그램 (고입검정고시반, 대입검정고시반, 대학수능준비반 등)은 각각 36명(1.4%) 순으로 나타났다.

<표 99> 장애인 학습자의 평생교육 프로그램 참여 희망(중복응답)

구분	전체	
	빈도(n)	비율(%)
문화예술향유 프로그램 (미술교실, 노래교실, 생활공예, 사진교실, 문화관람 등)	348	13.5
여가 스포츠 프로그램 (스케이트, 승마, 볼링, 탁구, 밸리댄스, 요가 등)	274	10.6
전문직업훈련 프로그램 (바리스타 교실, 빵굽는 교실, 수제쿠키반 등)	262	10.2
생활소양 프로그램 (정보화교육, 원예교실, 생활요리, 부모역할교육 등)	195	7.6
기초직업교육 프로그램 (직업적응훈련, 취업준비 프로그램, 자립지원 훈련 등)	194	7.5
문화예술숙련 프로그램 (서예교실, 사군자교실, 난타교실, 도자기공예, 목공 등)	172	6.7
시민의식 프로그램 (장애인권교육, 선거참여 교육, 성희롱 예방교육 등)	164	6.4
한글문해 프로그램 (한글교실, 문해교실 등)	132	5.1
기초자립생활 프로그램 (걷기교실, 지역사회적응교실 등)	131	5.1
자격인증 프로그램 (ITQ 자격증 취득과정, 한지공예 지도자 양성과정 등)	128	5.0
사회재활 프로그램 (재활 프로그램, 성인심리재활, 보조기기 활용교육 등)	116	4.5
인문학적 교양 프로그램 (시낭송, 지역문화탐방, 문학작품의 이해, 생활과학 등)	104	4.0
시민활동 프로그램 (수어교실, 지역 나눔 활동 프로그램, 봉사동아리 등)	92	3.6
시민역량 프로그램 (인권강사 양성과정, 역사 해설가 양성과정 등)	80	3.1
한글생활문해 프로그램 (글짓기반, 한글활용반, 문학교실 등)	76	2.9
고등학력보완 프로그램 (학점은행제 과정, 독학사과정 등)	39	1.5
초등학력보완 프로그램 (중입검정고시반, 초등교과 연계 강좌 등)	36	1.4
중등학력보완 프로그램 (고입검정고시반, 대입검정고시반, 대학수능준비반 등)	36	1.4
전체	2,579	100.0

① 성별 평생교육 프로그램 이용 희망 비교

❍ 장애인 학습자의 이용 희망 평생교육 프로그램 유형을 성별로 비교한 결과, 남성과 여성 모두 문화예술향유가 가장 많았다. 그 다음 응답이 많은 희망 프로그램으로 남성은 여가스포츠, 전문직업훈련 여성은 전문직업훈련, 여가스포츠 순으로 많았다.

<표 100> 장애인 학습자의 성별 평생교육 프로그램 이용 희망 비교

구분	남		여		전체	
	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)
한글문해	66	2.6	66	2.6	132	5.1
한글생활문해	42	1.6	34	1.3	76	2.9
기초자립생활	72	2.8	59	2.3	131	5.1
초등학력보완	18	0.7	18	0.7	36	1.4
중등학력보완	22	0.9	14	0.5	36	1.4
고등학력보완	22	0.9	17	1.4	39	1.5
기초직업교육	111	4.3	83	3.2	194	7.5
전문직업훈련	127	4.9	135	5.2	262	10.2
자격인증	60	2.3	68	2.6	128	5.0
여가스포츠	145	5.6	129	5.0	274	1.6
문화예술향유	175	6.8	173	6.7	348	13.5
문화예술숙련	93	3.6	79	3.1	172	6.7
사회재활	67	2.6	49	1.9	116	4.5
생활소양	97	3.8	98	3.8	195	7.6
인문학적교양	48	1.9	56	2.2	104	4.0
시민의식	86	3.3	78	3.0	164	6.4
시민역량	45	1.8	34	1.3	80	3.1
시민활동	40	1.6	52	2.0	92	3.6
전체	1,337	51.8	1,242	48.2	2,579	100.0

② 연령대별 평생교육 프로그램 이용 희망 비교

❍ 장애인 학습자의 이용 희망 평생교육 프로그램 유형을 연령대별로 비교한 결과, 20세 미만, 20세 이상~30세 미만은 전문직업 훈련, 30세 이상~40세 미만, 40세 이상~50세 미만, 50세 이상~60세 미만, 60세 이상~70세 미만, 70세 이상 문화예술향유가 가장 많았다. 그 다음 응답이 많은 이용 희망 횟수는 20세 미만 여가스포츠, 20세 이상~30세 미만 문화예술향유, 30세 이상~40세 미만, 40세 이상~50세 미만, 50세 이상~60세 미만은 여가스포츠, 60세 이상~70세 미만 전문직업훈련, 70세 이상 사회재활이 많았다.

<표 101> 장애인 학습자의 연령대별 평생교육 프로그램 이용 희망 비교

구분	20세 미만		20세 이상 ~30세 미만		30세 이상 ~40세 미만		40세 이상 ~50세 미만		50세 이상 ~60세 미만		60세 이상 ~70세 미만		70세 이상		전체	
	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)
한글문해	3	0.1	30	1.2	22	0.9	26	1.0	28	1.1	19	0.7	4	0.2	132	5.1
한글생활문해	2	0.1	17	0.7	17	0.7	15	0.6	12	0.5	12	0.5	1	0.0	76	2.9
기초자립생활	4	0.2	37	1.4	17	0.7	29	1.1	25	1.0	19	0.7	0	0.0	131	5.1
초등학력보완	3	0.1	11	0.4	3	0.1	7	0.3	4	0.2	8	0.3	0	0.0	36	1.4
중등학력보완	2	0.1	12	0.5	5	0.2	3	0.2	4	0.2	7	0.3	0	0.0	36	1.4
고등학력보완	2	0.1	13	0.5	4	0.2	7	0.3	6	0.2	6	0.2	0	0.0	39	1.5
기초직업교육	8	0.3	72	2.8	30	1.2	35	1.4	35	1.4	14	0.5	0	0.0	194	7.5
전문직업훈련	17	0.7	94	3.6	32	1.2	47	1.8	41	1.6	28	1.1	3	0.1	262	10.2
자격인증	7	0.3	43	1.7	20	0.8	24	0.9	21	0.8	12	0.5	1	0.0	128	5.0
여가스포츠	12	0.5	83	3.2	49	1.9	49	1.9	52	2.0	27	1.0	2	0.1	274	10.6
문화예술향유	10	0.4	91	3.5	73	2.3	73	2.8	64	2.5	34	1.3	17	0.7	348	13.5
문화예술숙련	5	0.2	44	1.7	35	0.9	35	1.4	35	1.4	21	0.8	8	0.3	172	6.7
사회재활	4	0.2	27	1.0	20	0.7	20	0.8	24	0.9	11	0.4	12	0.5	116	4.5
생활소양	5	0.2	48	1.9	40	1.5	40	1.6	39	1.5	21	0.8	4	0.2	195	7.6
인문학적교양	5	0.2	23	0.9	23	0.6	23	0.9	22	0.9	11	0.4	4	0.2	104	4.0
시민의식	3	0.1	45	1.7	31	1.5	31	1.2	32	1.2	12	0.5	2	0.1	164	6.4
시민역량	2	0.1	20	0.8	15	0.7	15	0.6	14	0.5	9	0.3	1	0.0	82	3.1
시민활동	5	0.2	29	1.1	18	0.5	18	0.7	16	0.6	8	0.3	2	0.1	92	3.6
전체	100	3.9	739	28.7	426	16.5	500	19.4	474	18.4	279	10.8	61	2.4	2,579	100.0

③ 결혼유무별 평생교육 프로그램에 이용 희망 비교

❍ 장애인 학습자의 이용 희망 평생교육 프로그램 유형을 결혼유무별로 비교한 결과, 미혼 여가스포츠, 기혼 문화예술향유가 가장 많았다. 그 다음 응답이 많은 희망 횟수는 미혼 문화예술향유, 기혼 전문직업훈련이 많았다.

<표 102> 장애인 학습자의 결혼유무별 평생교육 프로그램에 이용 희망 비교

구분	미혼		기혼		전체	
	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)
한글문해	103	4.0	29	1.1	132	5.1
한글생활문해	62	2.4	14	0.5	76	2.9
기초자립생활	109	4.2	22	0.9	131	5.1
초등학력보완	29	1.1	7	0.3	36	1.4
중등학력보완	30	1.2	6	0.2	36	1.4
고등학력보완	32	1.2	7	0.3	39	1.5
기초직업교육	163	6.3	31	1.2	194	7.5
전문직업훈련	213	8.3	49	1.9	262	10.2
자격인증	103	4.0	25	1.0	128	5.0
여가스포츠	227	8.8	47	1.8	274	10.6
문화예술향유	274	10.6	74	2.9	348	13.5
문화예술숙련	130	5.0	42	1.6	172	6.7
사회재활	87	3.4	29	1.1	116	4.5
생활소양	155	6.0	40	1.6	195	7.6
인문학적교양	83	3.2	21	0.8	104	4.0
시민의식	135	5.2	29	1.1	164	6.4
시민역량	61	2.4	19	0.7	80	3.1
시민활동	69	2.7	23	0.9	92	3.6
전체	2,065	80.1	514	19.9	2,579	100.0

④ 거주지역별 평생교육 프로그램 이용 희망 비교

❍ 장애인 학습자의 이용 희망 평생교육 프로그램 유형을 거주지역별로 비교한 결과, 동구, 서구, 남구, 북구, 광산구 모두에서 문화예술향유가 가장 많았다. 그 다음 응답이 많은 희망 횟수 또한 동구, 서구는 여가스포츠, 남구, 북구, 광산구는 전문직업훈련이 많았다.

<표 103> 장애인 학습자의 거주지역별 평생교육 프로그램 이용 희망 비교

구분	동구		서구		남구		북구		광산구		전체	
	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)
한글문해	8	0.3	44	1.7	13	0.5	34	1.3	33	1.3	132	5.1
한글생활문해	3	0.1	20	0.8	6	0.2	26	1.0	21	0.8	76	3.0
기초자립생활	7	0.3	45	1.7	18	0.7	41	1.6	20	0.8	131	5.1
초등학력보완	2	0.1	6	0.2	8	0.3	15	0.6	5	0.2	36	1.4
중등학력보완	2	0.1	8	0.3	4	0.2	15	0.6	7	0.3	36	1.4
고등학력보완	2	0.1	12	0.5	6	0.2	9	0.3	10	0.4	39	1.5
기초직업교육	9	0.3	54	2.1	19	0.7	63	2.4	49	1.9	194	7.5
전문직업훈련	19	0.7	69	2.7	32	1.2	83	3.2	59	2.3	262	10.2
자격인증	12	0.5	31	1.2	15	0.6	37	1.4	32	1.2	127	4.9
여가 스포츠	21	0.8	86	3.3	31	1.2	80	3.1	56	2.2	274	10.6
문화예술향유	24	0.9	99	3.8	41	1.6	109	4.2	74	2.9	347	13.5
문화예술숙련	19	0.7	43	1.7	20	0.8	59	2.3	30	1.2	171	6.6
사회재활	12	0.5	28	1.1	19	0.7	36	1.4	21	0.8	116	4.5
생활소양	12	0.5	58	2.3	23	0.9	69	2.7	32	1.2	194	7.5
인문학적교양	8	0.3	41	1.6	16	0.6	25	1.0	13	0.5	103	4.0
시민의식	10	0.4	44	1.7	22	0.9	53	2.1	35	1.4	164	6.4
시민역량	5	0.2	18	0.7	12	0.5	25	1.0	19	0.7	79	3.1
시민활동	6	0.2	24	0.9	10	0.4	32	1.2	20	0.8	92	3.6
전체	181	7.0	730	28.4	315	12.2	811	31.5	811	20.8	2,573	100.0

⑤ 거주형태별 평생교육 프로그램 이용 희망 비교

❍ 장애인 학습자의 이용 희망 평생교육 프로그램 유형을 거주형태별로 비교한 결과, 혼자서(독거), 가족과 함께, 장애인생활시설, 장애인공동생활가정은 문화예술향유, 자립생활체험홈은 문화예술숙련이 가장 많았다. 그 다음 응답이 많은 희망 횟수로 혼자서(독거) 전문직업훈련, 여가스포츠, 가족과 함께 여가스포츠, 장애인생활시설 전문직업훈련, 장애인공동생활가정 문화예술숙련, 자립생활체험홈 문화예술향유가 많았다.

<표 104> 장애인 학습자의 거주형태별 평생교육 프로그램 이용 희망 비교

구분	혼자서 (독거)		가족과 함께		장애인 생활시설		장애인 공동생활가정		자립생활 체험 홈		전체	
	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)
한글문해	19	0.7	86	3.3	15	0.6	4	0.2	7	0.3	131	5.1
한글생활문해	18	0.7	54	2.1	4	0.2	0	0.0	0	0.0	76	3.0
기초자립생활	25	1.0	89	3.5	12	0.5	4	0.2	1	0.0	131	5.1
초등학력보완	9	0.3	21	0.8	5	0.2	0	0.0	2	0.1	36	1.4
중등학력보완	7	0.3	25	1.0	3	0.1	0	0.0	1	0.0	36	1.4
고등학력보완	9	0.4	28	1.1	2	0.1	0	0.0	0	0.0	39	1.5
기초직업교육	29	1.1	142	5.5	15	0.6	2	0.1	5	0.2	193	7.5
전문직업훈련	48	1.9	173	6.7	25	1.0	9	0.4	7	0.3	262	10.2
자격인증	31	1.2	84	3.3	9	0.4	2	0.1	1	0.0	127	4.9
여가 스포츠	48	1.9	179	7.0	33	1.3	7	0.3	6	0.2	273	10.6
문화예술향유	76	3.0	209	8.1	41	1.6	10	0.4	10	0.4	346	13.5
문화예술숙련	32	1.2	106	4.1	14	0.5	8	0.3	11	0.4	171	6.7
사회재활	27	1.1	79	3.1	7	0.3	3	0.1	0	0.0	116	4.5
생활소양	33	1.3	126	4.9	24	0.9	7	0.3	4	0.2	194	7.5
인문학적 교양	22	0.9	69	2.7	12	0.5	1	0.0	0	0.0	104	4.0
시민의식	40	1.6	102	4.0	15	0.6	2	0.1	4	0.2	163	6.3
시민역량	23	0.9	53	2.1	4	0.2	0	0.0	0	0.0	80	3.1
시민활동	20	0.8	58	2.3	12	0.5	2	0.1	0	0.0	92	3.6
전체	515	20.0	1,683	65.5	252	9.8	61	2.4	59	2.3	2,570	100.0

⑥ 소득구간별 평생교육 프로그램 이용 희망 비교

❍ 장애인 학습자의 이용 희망 평생교육 프로그램 유형을 소득구간별로 비교한 결과, 기초생활수급자, 차상위계층, 해당 사항 없음 모두 문화예술향유가 가장 많았다. 그 다음 응답이 많은 희망 횟수는 기초생활수급자 여가스포츠, 차상위계층 전문직업훈련, 해당 사항 없음 여가스포츠가 많았다.

<표 105> 장애인 학습자의 소득구간별 평생교육 프로그램 이용 희망 비교

구분	기초생활수급자		차상위계층		해당 사항 없음		전체	
	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)
한글문해	55	2.2	8	0.3	66	2.6	129	5.1
한글생활문해	67	1.5	7	0.3	30	1.2	74	2.9
기초자립생활	48	1.9	12	0.5	67	2.7	127	5.0
초등학력보완	14	0.6	4	0.2	18	0.7	36	1.4
중등학력보완	11	0.4	3	0.1	21	0.8	35	1.4
고등학력보완	14	0.6	3	0.1	22	0.9	39	1.5
기초직업교육	82	3.2	17	0.7	91	3.6	190	7.5
전문직업훈련	119	4.7	25	1.0	110	4.4	254	10.0
자격인증	54	2.1	13	0.5	57	2.3	124	4.9
여가스포츠	124	4.9	24	0.9	122	4.8	270	10.7
문화예술향유	167	6.6	33	1.3	139	5.5	339	13.4
문화예술숙련	84	3.3	14	0.6	71	2.8	169	6.7
사회재활	44	1.7	7	0.3	64	2.5	115	4.5
생활소양	82	3.2	23	0.9	86	3.4	191	7.6
인문학적교양	45	1.8	5	0.2	54	2.1	104	4.1
시민의식	72	2.8	16	0.6	74	2.9	162	6.4
시민역량	32	1.3	8	0.3	40	1.6	80	3.2
시민활동	37	1.5	6	0.2	47	1.9	90	3.6
전체	1,121	44.3	228	9.0	1,179	46.6	2,528	100.0

⑦ 장애유형별 평생교육 프로그램 이용 희망 비교

❍ 장애인 학습자의 이용 희망 평생교육 프로그램 유형을 장애유형별로 비교한 결과, 지체장애, 발달장애, 시각장애, 기타(정신/내부기관장애)는 문화예술향유, 청각장애 여가스포츠가 가장 많았다. 그 다음 응답이 많은 희망 횟수는 지체장애 전문직업훈련, 발달장애와 청각장애 여가스포츠, 시각장애 생활소양, 기타(정신/내부기관장애) 여가스포츠, 생활소양이 많았다.

<표 106> 장애인 학습자의 장애유형별 평생교육 프로그램 이용 희망 비교

구분	지체장애		발달장애		시각장애		청각장애		기타(정신/내부기관장애		전체	
	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)
한글문해	35	1.4	78	3.0	4	0.2	7	0.3	8	0.3	132	5.1
한글생활문해	32	1.2	30	1.2	2	0.1	7	0.3	5	0.2	76	2.9
기초자립생활	19	0.7	85	3.3	11	0.4	7	0.3	9	0.3	131	5.1
초등학력보완	6	0.2	23	0.9	0	0	2	0.1	5	0.2	36	1.4
중등학력보완	12	0.5	16	0.6	1	0	3	0.1	4	0.2	26	1.4
고등학력보완	11	0.4	16	0.6	2	0.1	4	0.2	6	0.2	39	1.5
기초직업교육	48	1.9	112	4.3	14	0.5	9	0.3	11	0.4	194	7.5
전문직업훈련	64	2.5	151	5.9	13	0.5	21	0.8	13	0.5	262	10.2
자격인증	37	1.4	53	2.1	15	0.6	14	0.5	9	0.3	128	5.0
여가스포츠	52	2.0	171	6.6	17	0.7	18	0.7	16	0.6	274	10.6
문화예술향유	94	3.6	195	7.6	27	1.0	14	0.5	18	0.7	348	13.5
문화예술숙련	49	1.9	87	3.4	14	0.5	8	0.3	14	0.5	172	6.7
사회재활	37	1.4	45	1.7	21	0.8	6	0.2	7	0.3	116	4.5
생활소양	42	1.6	104	4.0	19	0.7	14	0.5	16	0.6	195	7.6
인문학적교양	25	1.0	58	2.2	10	0.4	2	0.1	9	0.3	104	4.0
시민의식	46	1.8	83	3.2	15	0.6	9	0.3	11	0.4	164	6.4
시민역량	39	1.5	29	1.1	5	0.2	1	0	6	0.2	80	3.1
시민활동	27	1.0	42	1.6	4	0.2	13	0.5	6	0.2	92	3.6
전체	675	26.2	1,378	53.4	194	7.5	159	6.2	173	6.7	2,579	100.0

⑧ 장애정도별 평생교육 프로그램 이용 희망 비교

❍ 장애인 학습자의 이용 희망 평생교육 프로그램 유형을 장애정도별로 비교한 결과, 중증(1급~3급), 경증(4급~6급) 모두에서 문화예술향유가 가장 많았다. 그 다음 응답이 많은 희망 횟수로 중증(1급~3급) 여가스포츠, 경증(4급~6급) 전문직업훈련이 많았다.

<표 107> 장애인 학습자의 장애정도별 평생교육 프로그램 이용 희망 비교

구분	중증 (1급~3급)		경증 (4급~6급)		전체	
	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)
한글문해	115	4.5	17	0.7	132	5.1
한글생활문해	61	2.4	15	0.6	76	2.9
기초자립생활	110	4.3	21	0.8	131	5.1
초등학력보완	33	1.3	3	0.1	36	1.4
중등학력보완	29	1.1	7	0.3	36	1.4
고등학력보완	34	1.3	5	0.2	39	1.5
기초직업교육	173	6.7	21	0.8	194	7.5
전문직업훈련	220	8.5	42	1.6	262	10.2
자격인증	102	4.0	26	1.0	128	5.0
여가스포츠	238	9.2	36	1.4	274	10.6
문화예술향유	296	11.5	52	2.0	348	13.5
문화예술숙련	145	5.6	27	1.0	172	6.7
사회재활	96	3.7	20	0.8	116	4.5
생활소양	171	6.6	24	0.9	195	7.6
인문학적교양	88	3.4	16	0.6	104	4.0
시민의식	143	5.5	21	0.8	164	6.4
시민역량	69	2.7	11	0.4	80	3.1
시민활동	78	3.0	14	0.5	92	3.6
전체	2,201	85.3	378	14.7	2,579	100.0

⑨ 장애발생시기별 평생교육 프로그램 이용 희망 비교

❍ 장애인 학습자의 이용 희망 평생교육 프로그램 유형을 장애발생시기별로 비교한 결과, 선천적, 후천적(질병), 후천적(사고) 모두에서 문화예술향유가 가장 많았다. 그 다음 응답이 많은 희망 횟수로 선천적, 후천적(질병)은 여가스포츠, 후천적(사고)는 전문직업훈련이 많았다.

<표 108> 장애인 학습자의 장애발생시기별 평생교육 프로그램 이용 희망 비교

구분	선천적		후천적(질병)		후천적(사고)		전체	
	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)
한글문해 프로그램	91	3.5	20	0.8	21	0.8	132	5.1
한글생활문해	40	1.6	22	0.5	14	0.5	76	2.9
기초자립생활	82	3.2	32	1.2	17	0.7	131	5.1
초등학력보완	20	0.8	9	0.3	7	0.3	36	1.4
중등학력보완	21	0.8	7	0.3	8	0.3	36	1.4
고등학력보완	22	0.9	12	0.5	5	0.2	39	1.5
기초직업교육	134	5.2	39	1.5	21	0.8	194	7.5
전문직업훈련	177	6.9	55	2.1	30	1.2	262	10.2
자격인증	70	2.7	41	1.6	17	0.7	128	5.0
여가 스포츠	194	7.5	57	2.2	23	0.9	274	10.6
문화예술향유	230	8.9	74	2.9	44	1.7	348	13.5
문화예술숙련	112	4.3	32	1.2	28	1.1	172	6.7
사회재활	61	2.4	39	1.5	16	0.6	116	4.5
생활소양	128	5.0	45	1.7	22	0.9	195	7.6
인문학적 교양	69	2.7	23	0.9	12	0.5	104	4.0
시민의식	106	4.1	43	1.7	15	0.6	164	6.4
시민역량	48	1.9	21	0.8	11	0.4	80	3.1
시민활동	62	2.4	16	0.8	14	0.5	92	3.6
전체	1,667	64.6	587	22.8	325	12.6	2,579	100.0

⑩ 장애인 학습자의 취업여부별 평생교육 프로그램 이용 희망 비교

❍ 장애인 학습자의 이용 희망 평생교육 프로그램 유형을 취업여부별로 비교한 결과, 취업과 미취업 모두 문화예술향유가 가장 많았다. 그 다음 응답이 많은 희망 횟수 또한 취업과 미취업 모두 여가스포츠가 많았다.

<표 109> 장애인 학습자의 취업여부별 평생교육 프로그램 이용 희망 비교

구분	취업		미취업		전체	
	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)
한글문해	25	1.0	107	4.1	132	5.1
한글생활문해	20	0.8	56	2.2	76	2.9
기초자립생활	25	1.0	106	4.1	131	5.1
초등학력보완	11	0.4	25	1.0	36	1.4
중등학력보완	9	0.3	27	1.0	36	1.4
고등학력보완	12	0.5	27	1.0	39	1.5
기초직업교육	49	1.9	145	5.6	194	7.5
전문직업훈련	59	2.3	203	7.9	262	10.2
자격인증	38	1.5	90	3.5	128	5.0
여가 스포츠	67	2.6	207	8.0	274	10.6
문화예술향유	78	3.0	270	10.5	348	13.5
문화예술숙련	39	1.5	133	5.2	172	6.7
사회재활	27	1.0	89	3.5	116	4.5
생활소양	42	1.6	153	5.9	195	7.6
인문학적 교양	19	0.7	85	3.3	104	4.0
시민의식	40	1.6	124	4.8	164	6.4
시민역량	22	0.9	58	2.2	80	3.1
시민활동	25	1.0	67	2.6	92	3.6
전체	607	23.5	1,972	76.5	2,579	76.5

⑪ 활동지원서비스 이용 유무별 평생교육 프로그램 이용 희망 비교

❍ 장애인 학습자의 이용 희망 평생교육 프로그램 유형을 활동지원서비스 이용 유무별로 비교한 결과, 활동서비스를 이용함과 이용하지 않음 모두 문화예술향유가 가장 많았다. 그 다음 응답이 많은 희망 횟수로 활동서비스를 이용함과 이용하지 않음에서 여가스포츠가 많았다.

<표 110> 장애인 학습자의 활동지원서비스 이용 유무별 평생교육 프로그램 이용 희망 비교

구분	이용함		이용하지 않음		전체	
	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)
한글문해	68	2.6	64	2.5	132	5.1
한글생활문해	36	1.4	40	1.6	76	2.9
기초자립생활	66	2.6	65	2.5	131	5.1
초등학력보완	15	0.6	21	0.8	36	1.4
중등학력보완	14	0.5	22	0.9	36	1.4
고등학력보완	20	0.8	19	0.7	39	1.5
기초직업교육	104	4.0	90	3.5	194	7.5
전문직업훈련	114	4.4	148	5.7	262	10.2
자격인증	53	2.1	75	2.9	128	5.0
여가 스포츠	120	4.7	154	6.0	274	10.6
문화예술향유	169	6.6	179	6.9	348	13.5
문화예술숙련	73	2.8	99	3.8	172	6.7
사회재활	64	2.5	52	2.0	116	4.5
생활소양	85	3.3	110	4.3	195	7.6
인문학적 교양	57	2.2	47	1.8	104	4.0
시민의식	84	3.3	80	3.1	164	6.4
시민역량	42	1.6	38	1.5	80	3.1
시민활동	33	1.3	59	2.3	92	3.6
전체	1,217	47.2	1,362	52.8	2,579	100.0

⑫ 학력별 평생교육 프로그램 이용 희망 비교

❍ 장애인 학습자의 이용 희망 평생교육 프로그램 유형을 학력별로 비교한 결과, 중졸 이하, 고졸, 대졸 모두 문화예술향유가 가장 많았다. 그 다음 응답으로 중졸 이하, 고졸은 여가 스포츠, 대졸은 전문직업훈련이 많았다.

<표 111> 장애인 학습자의 학력별 평생교육 프로그램 이용 희망 비교

구분	중졸 이하		고졸		대졸		전체	
	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)
한글문해	55	2.1	64	2.5	13	0.5	132	5.1
한글생활문해	15	0.6	49	1.9	12	0.5	76	2.9
기초자립생활	37	1.4	79	3.1	15	0.6	131	5.1
초등학력보완	11	0.4	24	0.9	1	0	36	1.4
중등학력보완	8	0.3	24	0.9	4	0.2	36	1.4
고등학력보완	2	0.1	30	1.2	7	0.3	39	1.5
기초직업교육	36	1.4	135	5.2	23	0.9	194	7.5
전문직업훈련	64	2.5	157	6.1	41	1.6	262	10.2
자격인증	17	0.7	82	3.2	29	1.1	128	5.0
여가 스포츠	71	2.8	164	6.4	39	1.5	274	10.6
문화예술향유	105	4.1	193	7.5	50	1.9	348	13.5
문화예술숙련	60	2.3	92	3.6	20	0.8	172	6.7
사회재활	33	1.3	64	2.5	19	0.7	116	4.5
생활소양	57	2.2	108	4.2	30	1.2	195	7.6
인문학적 교양	32	1.2	57	2.2	15	0.6	104	4.0
시민의식	45	1.7	94	3.6	25	1.0	164	6.4
시민역량	12	0.5	46	1.8	22	0.9	80	3.1
시민활동	20	0.8	54	2.1	18	0.7	92	3.6
전체	680	26.4	1516	58.8	383	14.9	2,579	100.0

(4) 평생교육 프로그램 이용 희망 횟수

❍ 장애인 학습자의 평생교육 프로그램 이용 희망 횟수 조사 결과, 1주일 1회~2회 252명(40.1%), 1주일 3회~4회 164명(26.1%), 매일 13.9명(22.1%), 주말(토요일 혹은 일요일) 73명(11.6%) 순으로 많았다.

<표 112> 장애인 학습자 평생교육 이용 희망 횟수

구분	빈도(n)	비율(%)
매일	139	22.1
1주일 3회~4회	164	26.1
1주일 1회~2회	252	40.1
주말(토요일 혹은 일요일)	73	11.6
전체	628	100.0

(5) 온라인 평생교육 콘텐츠 선호도

❍ 장애인 학습자 온라인 평생교육 콘텐츠 선호도 조사 결과, 유튜브 채널 활용 교육 196명(32.2%), 실시간 화상교육 146명(24.0%), 강의 동영상 교육 140명(23.0%), 기존 온라인 학습콘텐츠 활용 교육 91명(14.9%), 기타 응답 36명(5.9%) 순으로 선호하였다. 기타 의견으로 수화 및 자막에 대한 의견이 있었다.

❍ 2020 광주광역시 평생학습 실태조사에서는 강의동영상 교육 330명(36.8%), 유뷰브 채널 활용 교육 293명(32.7%), 실시간 화상교육 192명(21.4%), 기존 온라인 학습 콘텐츠 활용 교육 82명(9.1%) 순으로 선호하였다.

<표 113> 장애인 학습자 온라인 평생교육 콘텐츠 선호도

구분	2021		2020 광주광역시 평생학습 실태조사	
	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)
실시간 화상교육	146	24.0	192	21.4
유튜브 채널 활용 교육	196	32.2	293	32.7
강의 동영상 교육	140	23.0	330	36.8
기존 온라인 학습콘텐츠 활용 교육	91	14.9	82	9.1
기타	36	5.9	-	-
전체	609	100	897	100.0

① 성별 온라인 평생교육 콘텐츠 선호도 비교

❍ 장애인 학습자의 온라인 평생교육 콘텐츠 선호도 성별 비교 결과, 남성과 여성 모두 유튜브 채널 활용 교육을 가장 선호하였다. 그 다음 응답이 많은 온라인 콘텐츠로 남자는 실시간 화상교육 여성은 강의 동영상 교육을 선호하였다.

<표 114> 장애인 학습자의 성별 평생교육 콘텐츠 선호도 비교

구분	남		여		전체	
	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)
실시간 화상교육	77	12.6	69	11.3	146	24.0
유튜브 채널 활용 교육	98	16.1	98	16.1	196	32.2
강의 동영상 교육	70	11.5	70	11.5	140	23.0
기존 온라인 학습콘텐츠 활용 교육	55	9.0	36	5.9	91	14.9
기타	21	3.4	15	2.5	36	5.9
전체	321	52.7	288	47.3	609	100.0

② 연령대별 온라인 평생교육 콘텐츠 선호도 비교

❍ 장애인 학습자의 온라인 평생교육 콘텐츠 선호도 연령대별 비교 결과, 20세 미만, 20세 이상~30대 미만, 30세 이상~40세, 50세 이상~60세 미만, 70세 이상 유튜브 채널 활용 교육, 60세 이상~70세 미만 유튜브 채널 교육과 강의 동영상 교육을 가장 선호하였다. 그 다음 응답이 많은 콘텐츠 선호도는 20세 미만 기존 온라인 학습콘텐츠 활용 교육, 20세 이상~30세 미만 강의 동영상 교육, 30세 이상~40세 미만, 50세 이상~60세 미만, 60세 이상~70세 미만, 70세 이상 실시간 화상교육, 40세 이상~50세 미만 유튜브 채널 활용 교육과 강의 동영상 교육을 선호하였다.

<표 115> 장애인 학습자의 연령대별 온라인 평생교육 콘센츠 선호도 비교

구분	20세 미만		20세 이상 ~30세 미만		30세 이상 ~40세 미만		40세 이상 ~50세 미만		50세 이상 ~60세 미만		60세 이상 ~70세 미만		70세 이상		전체	
	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)
실시간 화상교육	1	0.2	39	6.4	21	3.4	36	5.9	29	4.8	13	2.1	7	1.1	146	24.0
유튜브 채널 활용 교육	9	1.5	55	9.0	40	6.6	33	5.4	36	5.9	15	2.5	8	1.3	196	32.2
강의 동영상 교육	4	0.7	43	7.1	18	3.0	33	5.4	23	3.8	15	2.5	4	0.7	140	23.0
기존 온라인 학습콘텐츠 활용 교육	6	1.0	27	4.4	14	2.3	14	2.3	17	2.8	8	1.3	5	0.8	91	14.9
기타	1	0.2	4	0.7	6	1.0	5	0.8	7	1.1	11	1.8	2	0.3	36	5.9
전체	21	3.4	168	27.6	99	16.3	121	19.9	112	18.4	62	10.2	26	4.3	609	100.0

③ 결혼유무별 온라인 평생교육 콘텐츠 선호도 비교

❍ 장애인 학습자의 온라인 평생교육 콘텐츠 선호도 결혼유무별 비교 결과, 미혼과 기혼 모두 유튜브 채널 활용 교육을 가장 선호하였다. 그 다음 응답이 많은 온라인 콘텐츠로 미혼 유튜브 채널 활용 교육, 기혼 실시간 화상 교육을 선호하였다.

<표 116> 장애인 학습자의 결혼유무별 온라인 평생교육 콘텐츠 선호도 비교

구분	미혼		기혼		전체	
	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)
실시간 화상교육	110	18.1	36	5.9	146	24.0
유튜브 채널 활용 교육	158	25.9	38	6.2	196	32.2
강의 동영상 교육	111	18.2	29	4.8	140	23.0
기존 온라인 학습콘텐츠 활용 교육	66	10.8	25	4.1	91	14.9
기타	26	4.3	10	1.6	36	5.9
전체	471	77.3	138	22.7	609	100.0

④ 거주지역별 온라인 평생교육 콘텐츠 선호도 비교

❍ 장애인 학습자의 온라인 평생교육 콘텐츠 선호도 거주지역별 비교 결과, 동구, 서구, 남구, 북구 유튜브 채널 활용 교육, 광산구 실시간 화상 교육을 가장 선호하였다. 그 다음 응답이 많은 온라인 콘텐츠로 동구, 남구 실시간 화상교육, 서구 실시간 화상교육과 강의 동영상 교육, 북구, 광산구 강의 동영상 교육을 선호하였다.

<표 117> 장애인 학습자의 거주지역별 온라인 평생교육 콘텐츠 선호도 비교

구분	동구		서구		남구		북구		광산구		전체	
	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)
실시간 화상교육	10	1.7	32	5.3	20	3.3	43	7.1	41	6.8	146	24.1
유튜브 채널 활용 교육	13	2.1	60	9.9	26	4.3	61	10.1	34	5.6	194	32.0
강의 동영상 교육	3	0.5	32	5.3	17	2.8	51	8.4	37	6.1	140	23.1
기존 온라인 학습콘텐츠 활용 교육	6	1.0	30	5.0	7	1.2	29	4.8	18	3.0	90	14.9
기타	4	0.7	13	2.1	5	0.8	11	1.8	3	0.5	36	5.9
전체	36	5.9	167	27.6	75	12.4	195	32.2	133	21.9	606	100.0

⑤ 거주형태별 온라인 평생교육 콘텐츠 선호도 비교

❍ 장애인 학습자의 온라인 평생교육 콘텐츠 선호도 거주형태별 비교 결과,혼자서(독거), 가족과 함께 유튜브 채널 활용 교육, 장애인생활시설, 장애인공동생화가정 강의 동영상 교육, 자립생활체험홈 실시간 화상교육, 강의동영상 교육을 가장 선호하였다. 그 다음 응답이 많은 온라인 콘텐츠로 혼자서(독거), 가족과 함께, 장애인생활시설 실시간 화상교육, 장애인공동생활가정 기타, 자립생활체험홈 유튜트 채널 활용교육, 기타 의견을 선호하였다.

<표 118> 장애인 학습자의 거주형태별 온라인 평생교육 콘텐츠 선호도 비교

구분	혼자서 (독거)		가족과 함께		장애인 생활시설		장애인 공동생활가정		자립생활 체험 홈		전체	
	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)
실시간 화상교육	29	4.8	87	14.3	22	3.6	2	0.3	5	0.8	145	23.9
유튜브 채널 활용 교육	43	7.1	129	21.3	21	3.5	1	0.2	1	0.2	195	32.1
강의 동영상 교육	27	4.4	80	13.2	24	4.0	4	0.7	5	0.8	140	23.1
기존 온라인 학습콘텐츠 활용 교육	23	3.8	60	9.9	6	1.0	2	0.3	0	0.0	91	15.0
기타	8	1.3	22	3.6	0	0.0	5	0.8	1	0.2	36	5.9
전체	130	21.4	378	62.1	73	12.0	14	2.3	12	2.0	607	100.0

⑥ 소득구간별 온라인 평생교육 콘텐츠 선호도 비교

❍ 장애인 학습자의 온라인 평생교육 콘텐츠 선호도 소득구간별 비교 결과, 기초생활수급자, 차상위계층, 해당 사항 없음 모두 유튜브 채널 활용 교육을 가장 많이 선호하였다. 그 다음 응답이 많은 온라인 콘텐츠로 기초생활수급자 강의 동영상 교육, 차상위계층, 실시간 화상교육을 선호하였다.

<표 119> 장애인 학습자의 소득구간별 온라인 평생교육 콘텐츠 선호도 비교

구분	기초생활수급자		차상위계층		해당 사항 없음		전체	
	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)
실시간 화상교육	59	9.9	14	2.3	71	11.9	144	24.2
유튜브 채널 활용 교육	87	14.6	20	3.4	82	13.8	189	31.7
강의 동영상 교육	76	12.8	12	2.0	50	8.4	138	23.2
기존 온라인 학습콘텐츠 활용 교육	46	7.7	6	1.0	38	6.4	90	15.1
기타	11	1.8	4	0.7	20	3.4	35	5.9
전체	279	46.8	56	9.4	261	43.8	596	100.0

⑦ 장애유형별 온라인 평생교육 콘텐츠 선호도 비교

❍ 장애인 학습자의 온라인 평생교육 콘텐츠 선호도 장애유형별 비교 결과, 지체장애, 발달장애, 청각장애 유튜브 채널 활용 교육, 시각장애 실시간 화상교육, 기타(정신/내부기관장애) 강의 동영상 교육을 가장 선호하였다. 그 다음 응답이 많은 온라인 콘텐츠로 지체장애, 발달장애 실시간 화상교육, 시각장애, 청각장애 강의 동영상 교육, 기타(정신/내부기관 장애 유튜브 채널 활용 교육을 선호하였다.

<표 120> 장애인 학습자의 장애유형별 온라인 평생교육 콘텐츠 선호도 비교

구분	지체장애		발달장애		시각장애		청각장애		기타 (정신/내부기관 장애)		전체	
	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)
실시간 화상교육	38	6.2	76	12.5	15	2.5	9	1.5	8	1.3	146	24.0
유튜브 채널 활용 교육	62	10.2	104	17.1	6	1.0	13	2.1	11	1.8	196	32.2
강의 동영상 교육	30	4.9	79	13.0	8	1.3	11	1.8	12	2.0	140	23.0
기존 온라인 학습콘텐츠 활용 교육	25	4.1	50	8.2	6	1.0	4	0.7	6	1.0	91	14.9
기타	10	1.6	14	2.3	4	0.7	3	0.5	5	0.8	36	5.9
전체	165	27.1	323	53.0	39	6.4	40	6.6	42	6.9	609	100.0

⑧ 장애정도별 온라인 평생교육 콘텐츠 선호도 비교

❍ 장애인 학습자의 온라인 평생교육 콘텐츠 선호도 장애정도별 비교 결과, 중증(1급~3급), 경증(4급~6급) 모두 유튜브 채널 활용 교육을 가장 많이 선호하였다. 그 다음 응답이 많은 온라인 콘텐츠로 중증(1급~3급) 실시간 화상교육, 경증(4급~6급) 기존 온라인 학습콘텐츠 활용 교육을 선호하였다.

<표 121> 장애인 학습자의 장애정도별 온라인 평생교육 콘텐츠 선호도 비교

구분	중증 (1급~3급)		경증 (4급~6급)		전체	
	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)
실시간 화상교육	129	21.2	17	2.8	146	24.0
유튜브 채널 활용 교육	173	28.4	23	3.8	196	32.2
강의 동영상 교육	124	20.4	16	2.6	140	23.0
기존 온라인 학습콘텐츠 활용 교육	69	11.3	22	3.6	91	14.9
기타	33	5.4	3	0.5	36	5.9
전체	528	86.7	81	13.3	690	100.0

⑨ 장애발생시기별 온라인 평생교육 콘텐츠 선호도 비교

❍ 장애인 학습자의 온라인 평생교육 콘텐츠 선호도 장애발생시기별 비교 결과, 선천적, 후천적(질병), 후천적 사고 모두 유튜브 채널 활용 교육을 가장 많이 선호하였다. 그 다음 응답이 많은 온라인 콘텐츠로 선천적, 후천적(질병) 실시간 화상교육, 후천적(사고) 실시간 화상교육과 강의 동영상 교육을 선호하였다.

<표 122> 장애인 학습자의 장애발생시기별 온라인 평생교육 콘텐츠 선호도 비교

구분	선천적		후천적(질병)		후천적(사고)		전체	
	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)
실시간 화상교육	100	16.4	30	4.9	16	2.6	146	24.0
유튜브 채널 활용 교육	131	21.5	39	6.4	26	4.3	196	32.2
강의 동영상 교육	89	14.6	35	5.7	16	2.6	140	23.0
기존 온라인 학습콘텐츠 활용 교육	60	9.9	21	3.4	10	1.6	91	14.9
기타	18	3.0	10	1.6	8	1.3	36	5.9
전체	398	65.4	135	22.2	76	12.5	609	100.0

⑩ 취업여부별 온라인 평생교육 콘텐츠 선호도 비교

❍ 장애인 학습자의 온라인 평생교육 콘텐츠 선호도 취업여부별 비교 결과, 취업 강의 동영상 교육, 미취업 유튜브 채널 활용 교육을 가장 많이 선호하였다. 그 다음 응답이 많은 온라인 콘텐츠로 취업 유튜브 채널 활용 교육, 미취업 실시간 화상 교육을 선호하였다.

<표 123> 장애인 학습자의 취업여부별 온라인 평생교육 콘텐츠 선호도 비교

구분	취업		미취업		전체	
	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)
실시간 화상교육	31	5.1	115	18.9	146	24.0
유튜브 채널 활용 교육	44	7.2	152	25.0	196	32.2
강의 동영상 교육	51	8.4	89	14.6	140	23.0
기존 온라인 학습콘텐츠 활용 교육	22	3.6	69	11.3	91	14.9
기타	8	1.3	28	4.6	36	5.9
전체	156	25.6	453	74.4	609	100.0

⑪ 활동지원서비스 이용 유무별 온라인 평생교육 콘텐츠 선호도

❍ 장애인 학습자의 온라인 평생교육 콘텐츠 선호도 활동지원서비스 이용 유무별 비교 결과, 활동지원서비스 이용함과 이용하지 않음 모두 유튜브 채널 활용 교육을 선호 하였다. 그 다음 응답이 많은 온라인 콘텐츠로 활동서비스를 이용함은 실시간 화상교육 활동지원서비스를 이용하지 않음 강의 동영상 교육을 선호하였다.

<표 124> 장애인 학습자의 활동지원서비스 이용 유무별 온라인 평생교육 콘텐츠 선호도 비교

구분	이용함		이용하지 않음		전체	
	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)
실시간 화상교육	68	11.2	78	12.8	146	24.0
유튜브 채널 활용 교육	91	14.9	105	17.2	196	32.2
강의 동영상 교육	57	9.4	83	13.6	140	23.0
기존 온라인 학습콘텐츠 활용 교육	38	6.2	53	8.7	91	14.9
기타	19	3.1	17	2.8	36	5.9
전체	273	44.8	336	55.2	609	100.0

⑫ 학력별 온라인 평생교육 콘텐츠 선호도 비교

❍ 장애인 학습자의 온라인 평생교육 콘텐츠 선호도 학력별 비교 결과, 중졸 이하, 고졸, 대졸 모두에서 유튜브 채널 활용 교육을 가장 선호하였다. 그 다음 응답이 많은 온라인 콘텐츠로 중졸 이하 실시간 화상교육, 고졸, 대졸은 강의 동영상 교육을 선호하였다.

<표 125> 장애인 학습자의 학력별 온라인 평생교육 콘텐츠 선호도 비교

구분	중졸 이하		고졸		대졸		전체	
	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)
실시간 화상교육	45	7.4	81	13.3	20	3.3	146	24.0
유튜브 채널 활용 교육	54	8.9	109	17.9	33	5.4	196	32.2
강의 동영상 교육	36	5.9	82	13.5	22	3.6	140	23.0
기존 온라인 학습콘텐츠 활용 교육	31	5.1	48	7.9	12	2.0	91	14.9
기타	12	2.0	17	2.8	7	1.1	36	5.9
전체	178	29.2	337	55.3	94	15.4	609	100.0

(6) 참여 희망 온라인 평생교육 프로그램

❍ 장애인 학습자의 참여 희망 온라인 평생교육 프로그램 조사 결과, 문화예술향유 프로그램 (미술교실, 노래교실, 생활공예, 사진교실, 문화관람 등) 271명(12.7%), 여가 스포츠 프로그램 (스케이트, 승마, 볼링, 탁구, 밸리댄스, 요가 등) 208명(9.7%), 전문직업훈련 프로그램 (바리스타 교실, 빵굽는 교실, 수제쿠키반 등) 199명(9.3%), 생활소양 프로그램 (정보화교육, 원예교실, 생활요리, 부모역할교육 등) 156명(7.3%), 기초직업교육 프로그램 (직업적응훈련, 취업준비 프로그램, 자립지원 훈련 등) 155명(7.3%), 시민의식 프로그램 (장애인권교육, 선거참여 교육, 성희롱 예방교육 등) 147명(6.9%), 문화예술숙련 프로그램 (서예교실, 사군자교실, 난타교실, 도자기공예, 목공 등) 143명(6.7%), 한글문해 프로그램 (한글교실, 문해교실 등) 130명(6.1%), 자격인증 프로그램 (ITQ 자격증 취득과정, 한지공예 지도자 양성과정 등) 109명(5.1%), 기초자립생활 프로그램 (걷기교실, 지역사회

적응교실 등) 91명(4.3%), 사회재활 프로그램 (재활 프로그램, 성인심리재활, 보조기기 활용교육 등), 시민역량 프로그램 (인권강사 양성과정, 역사 해설가 양성과정 등)는 각각 88명(4.1%), 시민활동 프로그램 (수어교실, 지역 나눔 활동 프로그램, 봉사동아리 등) 81명(3.8%), 한글생활문해 프로그램 (글짓기반, 한글활용반, 문학교실 등) 79명(3.7%), 인문학적 교양 프로그램 (시낭송, 지역문화탐방, 문학작품의 이해, 생활과학 등) 78명(3.7%), 중등학력보완 프로그램 (고입검정고시반, 대입검정고시반, 대학수능준비반 등) 40명(1.9%), 초등학력보완 프로그램 (중입검정고시반, 초등교과 연계 강좌 등)과 고등학력보완 프로그램 (학점은행제 과정, 독학사과정 등)는 각각 36명(1.7%) 순으로 많았다.

<표 126> 장애인 학습자의 참여 희망 온라인 평생교육 프로그램(중복응답)

구분	빈도(n)	비율(%)
한글문해 프로그램 (한글교실, 문해교실 등)	130	6.1
한글생활문해 프로그램 (글짓기반, 한글활용반, 문학교실 등)	79	3.7
기초자립생활 프로그램 (걷기교실, 지역사회적응교실 등)	91	4.3
초등학력보완 프로그램 (중입검정고시반, 초등교과 연계 강좌 등)	36	1.7
중등학력보완 프로그램 (고입검정고시반, 대입검정고시반, 대학수능준비반 등)	40	1.9
고등학력보완 프로그램 (학점은행제 과정, 독학사과정 등)	36	1.7
기초직업교육 프로그램 (직업적응훈련, 취업준비 프로그램, 자립지원 훈련 등)	155	7.3
전문직업훈련 프로그램 (바리스타 교실, 빵굽는 교실, 수제쿠키반 등)	199	9.3
자격인증 프로그램 (ITQ 자격증 취득과정, 한지공예 지도자 양성과정 등)	109	5.1
여가 스포츠 프로그램 (스케이트, 승마, 볼링, 탁구, 밸리댄스, 요가 등)	208	9.7
문화예술향유 프로그램 (미술교실, 노래교실, 생활공예, 사진교실, 문화관람 등)	271	12.7
문화예술숙련 프로그램 (서예교실, 사군자교실, 난타교실, 도자기공예, 목공 등)	143	6.7
사회재활 프로그램 (재활 프로그램, 성인심리재활, 보조기기 활용교육 등)	88	4.1
생활소양 프로그램 (정보화교육, 원예교실, 생활요리, 부모역할교육 등)	156	7.3
인문학적 교양 프로그램 (시낭송, 지역문화탐방, 문학작품의 이해, 생활과학 등)	78	3.7
시민의식 프로그램 (장애인권교육, 선거참여 교육, 성희롱 예방교육 등)	147	6.9
시민역량 프로그램 (인권강사 양성과정, 역사 해설가 양성과정 등)	88	4.1
시민활동 프로그램 (수어교실, 지역 나눔 활동 프로그램, 봉사동아리 등)	81	3.8
전체	2,135	100.0

① 성별 온라인 평생교육 프로그램 이용 희망 비교

❍ 장애인 학습자의 온라인 평생교육 프로그램 이용 희망 성별 비교 결과, 남성과 여성 모두 문화예술향유가 가장 많았다. 그 다음 응답이 많은 희망 프로그램으로 남자는 초등학력보안 여성은 전문직업훈련이 많았다.

<표 127> 장애인 학습자의 성별 온라인 평생교육 프로그램 이용 희망 비교

구분	남		여		전체	
	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)
한글문해	65	11.1	65	11.1	130	22.3
한글생활문해	42	7.2	37	6.3	79	13.6
기초자립생활	50	8.6	41	7.0	91	15.6
초등학력보완	119	3.3	17	2.9	36	6.2
중등학력보완	24	4.1	16	2.7	40	6.9
고등학력보완	17	2.9	19	3.3	36	6.2
기초직업교육	90	15.4	65	11.1	155	26.6
전문직업훈련	101	17.3	98	16.8	199	34.1
자격인증	59	10.1	50	8.6	109	18.7
여가스포츠	112	19.2	96	16.5	208	35.7
문화예술향유	145	24.9	126	21.6	271	46.5
문화예술숙련	77	13.2	66	11.3	143	24.5
사회재활	51	8.7	37	6.3	88	15.1
생활소양	84	14.4	72	12.3	156	26.8
인문학적교양	40	6.9	38	6.5	78	13.4
시민의식	77	12.3	70	12.0	147	25.2
시민역량	44	7.5	44	7.5	88	15.1
시민활동	42	7.2	39	6.7	81	13.9
전체	313	53.7	270	46.3	583	100.0

② 연령대별 온라인 평생교육 프로그램 이용 희망 비교

❍ 장애인 학습자의 온라인 평생교육 프로그램 이용 희망 연령대별 비교 결과, 20대 미만, 20세 이상~30세 미만 전문직업훈련, 30세 이상~40세 미만, 40세 이상~50세 미만, 50세 이상~60세 미만, 60세 이상~70세 미만, 70세 이상 문화예술향유가 가장 많았다. 그 다음 응답이 많은 희망 프로그램으로 온라인 콘텐츠로 20세 미만, 20세 미만~30대 미만, 30세 이상~40세 미만, 40세 이상~50대 미만, 50세 이상~60대 미만 여가스포츠, 6세 이상~70세 미만 생활소양, 70세 이상 한글문해, 한글생활문해, 기초직업교육, 여가스포츠, 사회생활 순으로 많았다.

<표 128> 장애인 학습자의 연령대별 온라인 평생교육 프로그램 이용 희망 비교

구분	20세 미만		20세 이상 ~30세 미만		30세 이상 ~40세 미만		40세 이상 ~50세 미만		50세 이상 ~60세 미만		60세 이상 ~70세 미만		70세 이상		전체	
	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)
한글문해	4	0.7	35	6.0	22	3.8	25	4.3	24	4.1	16	2.7	4	0.7	130	22.3
한글생활문해	3	0.5	22	3.8	18	3.1	14	2.4	10	1.7	8	1.4	4	0.7	79	13.6
기초자립생활	4	0.7	21	3.6	16	2.7	22	3.8	14	2.4	11	1.9	3	0.5	91	15.6
초등학력보완	3	0.5	10	1.7	7	1.2	6	1.0	3	0.5	4	0.7	3	0.5	36	6.2
중등학력보완	4	0.7	12	2.1	8	1.4	5	0.9	3	0.5	5	0.9	3	0.5	40	6.9
고등학력보완	2	0.3	12	2.1	8	1.4	5	0.9	5	0.9	1	0.2	3	0.5	36	6.2
기초직업교육	6	1.0	58	9.9	30	5.1	22	3.8	27	4.6	8	1.4	4	0.7	155	26.6
전문직업훈련	13	2.2	79	13.6	29	5.0	36	6.2	28	4.8	12	2.1	2	0.3	199	34.1
자격인증	8	1.4	42	7.2	12	2.1	20	3.4	17	2.9	7	1.2	3	0.5	109	18.7
여가스포츠	9	1.5	72	12.3	35	6.0	42	7.2	34	5.8	12	2.1	4	0.7	208	35.7
문화예술향유	5	0.9	71	12.2	42	7.2	67	11.5	55	9.4	26	4.5	5	0.9	271	46.5
문화예술숙련	4	0.7	42	7.2	20	3.4	34	5.8	24	4.1	16	2.7	3	0.7	143	24.5
사회재활	3	0.5	24	4.1	9	1.5	20	3.4	18	3.1	10	1.7	4	0.3	88	15.1
생활소양	5	0.9	51	8.7	24	4.1	31	5.3	25	4.3	18	3.1	2	0.3	156	26.8
인문학적교양	4	0.7	16	2.7	12	2.1	17	2.9	14	2.4	12	2.1	3	0.5	78	13.4
시민의식	1	0.2	50	8.6	27	4.6	26	4.5	32	5.5	9	1.5	2	0.3	147	25.2
시민역량	1	0.2	22	3.8	18	3.1	16	2.7	20	3.4	9	1.5	2	0.3	88	15.1
시민활동	0	0.0	25	4.3	12	2.1	22	3.8	14	2.4	8	1.4	0	0.0	81	13.9
전체	20	3.4	169	29.0	95	16.3	115	19.7	108	18.5	55	9.4	21	3.6	583	100.0

③ 결혼유무별 온라인 평생교육 프로그램 이용 희망 비교

❍ 장애인 학습자의 온라인 평생교육 프로그램 이용 희망 결혼유무별 비교 결과, 미혼과 기혼 모두에서 문화예술향유가 가장 많았다. 그 다음 응답이 많은 희망 프로그램 또한 전문직업훈련이 많았다.

<표 129> 장애인 학습자의 결혼유무별 온라인 평생교육 프로그램 이용 희망 비교

구분	미혼		기혼		전체	
	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)
한글문해	99	17.0	31	5.3	130	22.3
한글생활문해	63	10.8	16	2.7	79	13.6
기초자립생활	73	12.5	18	3.1	91	15.6
초등학력보완	26	4.5	10	1.7	36	6.2
중등학력보완	33	5.7	7	1.2	40	6.9
고등학력보완	27	4.6	9	1.5	36	6.2
기초직업교육	129	22.1	26	4.5	155	26.6
전문직업훈련	164	28.1	35	6.0	199	34.1
자격인증	84	14.4	25	4.3	109	18.7
여가 스포츠	174	29.8	34	5.8	208	35.7
문화예술향유	216	37.0	55	9.4	271	46.5
문화예술숙련	108	18.5	35	6.0	143	24.5
사회재활	70	12.0	18	3.1	88	15.1
생활소양	122	20.9	34	5.8	156	26.8
인문학적 교양	65	11.1	13	2.2	78	13.4
시민의식	124	21.3	23	3.9	147	25.2
시민역량	70	12.0	18	3.1	88	15.1
시민활동	57	9.8	24	4.1	81	13.9
전체	455	78.0	128	22.0	583	100.0

④ 거주지역별 온라인 평생교육 프로그램 이용 희망 비교

❍ 장애인 학습자의 온라인 평생교육 프로그램 이용 희망 거주지역별 비교 결과, 동구, 서구, 남구, 북구, 광산구 모두에서 문화예술향유가 가장 많았다. 그 다음 응답이 많은 희망 프로그램으로 동구, 서구 여가스포츠, 남구 여가스포츠 와 생활소양, 북구, 광산구 전문직업훈련이 많았다.

<표 130> 장애인 학습자의 거주지역별 온라인 평생교육 프로그램 이용 희망 비교

구분	동구		서구		남구		북구		광산구		전체	
	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)
한글문해	9	1.6	38	6.6	8	1.4	40	6.9	35	6.0	130	22.4
한글생활문해	4	0.7	26	4.5	7	1.2	26	4.5	16	2.8	79	13.6
기초자립생활	3	0.5	33	5.7	9	1.6	34	5.9	12	2.1	91	15.7
초등학력보완	2	0.3	9	1.6	3	0.5	16	2.8	6	1.0	36	6.2
중등학력보완	3	0.5	9	1.6	6	1.0	15	2.6	7	1.2	40	6.9
고등학력보완	2	0.3	13	2.2	3	0.5	9	1.6	9	1.6	36	6.2
기초직업교육	10	1.7	46	7.9	12	2.1	51	8.8	36	6.2	155	26.7
전문직업훈련	12	2.1	57	9.8	18	3.1	62	10.7	50	8.6	199	34.3
자격인증	8	1.4	22	3.8	11	1.9	36	6.2	31	5.3	108	18.6
여가 스포츠	16	2.8	65	11.2	22	3.8	60	10.3	45	7.8	208	35.9
문화예술향유	20	3.4	69	11.9	34	5.9	86	14.8	61	10.5	270	46.6
문화예술숙련	13	2.2	33	5.7	21	3.6	43	7.4	31	5.3	141	24.3
사회재활	3	0.5	24	4.1	12	2.1	27	4.7	22	3.8	88	15.2
생활소양	4	0.7	45	7.8	22	3.8	54	9.3	29	5.0	154	26.6
인문학적 교양	4	0.7	22	3.8	13	2.2	22	3.8	16	2.8	77	13.3
시민의식	10	1.7	42	7.2	14	2.4	44	7.6	35	6.0	145	25.0
시민역량	8	1.4	24	4.1	13	2.2	18	3.1	24	4.1	87	15.0
시민활동	8	1.0	22	3.8	12	2.1	27	4.7	13	2.2	80	13.8
전체	37	6.4	160	27.6	63	10.9	193	33.3	127	21.9	580	100.0

⑤ 거주형태별 온라인 평생교육 프로그램 이용 희망 비교

❍ 장애인 학습자의 온라인 평생교육 프로그램 이용 희망 거주형태별 비교 결과, 혼자서(독거), 가족과 함께, 장애인생활시설, 장애인공동생활가정은 문화예술향유, 자립생활체험홈은 한글문해가 가장 많았다. 그 다음 응답이 많은 희망 프로그램으로 혼자서(독거) 시민이식, 가족과 함께, 장애인생활시설 전문직업훈련, 장애인공동생활가정 한글문해와 문화예술숙련, 자립생활체험홈 문화예술향유가 많았다.

<표 131> 장애인 학습자의 거주형태별 온라인 평생교육 프로그램 이용 희망 비교

구분	혼자서(독거)		가족과 함께		장애인생활시설		장애인공동생활가정		자립생활체험 홈		전체	
	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)
한글문해	21	3.6	90	15.5	7	1.2	4	0.7	8	1.4	130	22.4
한글생활문해	19	3.3	52	9.0	6	1.0	2	0.3	0	0.0	79	13.6
기초자립생활	16	2.8	69	11.9	5	0.9	1	0.2	0	0.0	91	15.7
초등학력보완	6	1.0	28	4.8	0	0.0	0	0.0	2	0.3	36	6.2
중등학력보완	8	1.4	30	5.2	1	0.2	0	0.0	1	0.2	40	6.9
고등학력보완	7	1.2	28	4.8	1	0.2	0	0.0	0	0.0	36	6.2
기초직업교육	25	4.3	111	19.1	14	2.4	2	0.3	3	0.5	155	26.7
전문직업훈련	35	6.0	138	23.8	16	2.8	5	0.9	5	0.9	199	34.3
자격인증	21	3.6	78	13.4	6	1.0	2	0.3	1	0.2	108	18.6
여가 스포츠	37	6.4	145	25.0	20	3.4	2	0.3	4	0.7	208	35.8
문화예술향유	56	9.6	165	28.4	38	6.5	5	0.9	6	1.0	270	46.5
문화예술숙련	27	4.6	91	15.7	17	2.9	4	0.7	3	0.5	142	24.4
사회재활	26	4.5	56	9.6	4	0.7	2	0.3	0	0.0	88	15.1
생활소양	38	6.5	98	16.9	14	2.4	2	0.3	2	0.3	154	26.5
인문학적 교양	23	4.0	44	7.6	8	1.4	1	0.2	2	0.3	78	13.4
시민의식프로그램	42	7.2	92	15.8	9	1.5	3	0.5	0	0.0	146	25.1
시민역량	27	4.6	53	9.1	7	1.2	1	0.2	0	0.0	88	15.1
시민활동	21	3.6	49	8.4	9	1.5	1	0.2	0	0.0	80	13.8
전체	128	22.0	364	62.7	66	11.4	12	2.1	11	1.9	581	100.0

⑥ 소득구간별 온라인 평생교육 프로그램 이용 희망 비교

❍ 장애인 학습자의 온라인 평생교육 프로그램 이용 희망 소득구간별 비교 결과, 기초생활수급자, 차상위계층, 해당 사항 없음 모두에서 문화예술향유가 가장 많았다. 그 다음 응답이 많은 희망 프로그램으로 기초생활수급자 여가 스포츠, 차상위계층 생활소양, 해당 사항 없음 전문직업훈련 과 여가스포츠가 많았다.

<표 132> 장애인 학습자의 소득구간별 온라인 평생교육 프로그램 이용 희망 비교

구분	기초생활수급자		차상위계층		해당사항 없음		전체	
	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)
한글문해	56	9.8	10	1.8	61	10.7	127	22.3
한글생활문해	31	5.4	7	1.2	39	6.9	77	13.5
기초자립생활	28	4.9	8	1.4	51	9.0	87	15.3
초등학력보완	11	1.9	6	1.1	18	3.2	35	6.2
중등학력보완	12	2.1	4	0.7	22	3.9	38	6.7
고등학력보완	11	1.9	3	0.5	22	3.9	36	6.3
기초직업교육	63	11.1	13	2.3	75	13.2	151	26.3
전문직업훈련	92	16.2	14	2.5	89	15.6	195	34.3
자격인증	50	8.8	7	1.2	48	8.4	105	18.5
여가 스포츠	97	17.0	18	3.2	89	15.6	204	35.9
문화예술향유	145	25.5	27	4.7	94	16.5	266	46.7
문화예술숙련	73	12.8	12	2.1	55	9.7	140	24.6
사회재활	34	6.0	10	1.8	41	7.2	85	14.9
생활소양	73	12.8	19	3.3	59	10.4	151	26.5
인문학적 교양	39	6.9	8	1.4	29	5.1	76	13.4
시민의식	65	11.4	17	3.0	58	10.2	140	24.6
시민역량	36	6.3	8	1.4	43	7.6	87	15.3
시민활동	35	6.2	7	1.2	37	6.5	79	13.9
전체	271	47.6	54	9.5	244	42.9	569	100.0

⑦ 장애유형별 온라인 평생교육 프로그램 이용 희망 비교

❍ 장애인 학습자의 온라인 평생교육 프로그램 이용 희망 장애유형별 비교 결과,지체장애, 발달장애 문화예술향유, 시각장애 자격인증, 청각장애 전문직업훈련, 기타(정신/내부장애) 여가스포츠가 가장 많았다. 그 다음 응답이 많은 희망 프로그램으로 지체장애 시민의식, 발달장애 전문직업훈련, 시각장애, 청각장애, 기타(정신/내부장애) 문화예술향유가 많았다.

<표 133> 장애인 학습자의 장애유형별 온라인 평생교육 프로그램 이용 희망 비교

구분	지체장애		발달장애		시각장애		청각장애		기타(정신/내부기관장애		전체	
	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)
한글문해	31	5.3	77	13.2	5	0.9	10	1.7	7	1.2	130	22.3
한글생활문해	37	6.3	30	5.1	6	1.0	4	0.7	2	0.3	79	13.6
기초자립생활	19	3.3	54	9.3	9	1.5	4	0.7	5	0.9	91	15.6
초등학력보완	11	1.9	20	3.4	2	0.3	2	0.3	1	0.2	36	6.2
중등학력보완	13	2.2	20	3.4	2	0.3	3	0.3	2	0.3	40	6.9
고등학력보완	10	1.7	16	2.7	2	0.3	5	0.9	3	0.5	36	6.2
기초직업교육	33	5.7	84	14.4	15	2.6	10	1.7	13	2.2	155	26.6
전문직업훈련	40	6.9	122	20.9	14	2.4	15	2.6	8	1.4	199	34.1
자격인증	29	5.0	44	7.5	17	2.9	12	2.1	7	1.2	109	18.7
여가 스포츠	32	5.5	133	22.8	15	2.6	12	2.1	16	2.7	208	35.7
문화예술향유	72	12.3	155	26.6	16	2.7	13	2.2	15	2.6	271	46.5
문화예술숙련	40	6.9	71	12.2	15	2.6	6	1.0	11	1.9	143	24.5
사회재활	29	5.0	32	5.5	15	2.6	6	1.0	6	1.0	88	15.1
생활소양	38	6.5	85	14.6	7	1.2	12	2.1	14	2.4	156	26.8
인문학적 교양	22	3.8	41	7.0	11	1.9	3	0.5	1	0.2	78	13.4
시민의식	50	8.6	68	11.7	14	2.4	8	1.4	7	1.2	147	25.2
시민역량	38	6.5	37	6.3	6	1.0	4	0.7	3	0.5	88	15.1
시민활동	25	4.3	37	6.3	6	1.0	10	1.7	3	0.5	81	13.9
전체	159	27.3	305	52.3	40	6.9	39	6.7	403	6.9	583	100.0

⑧ 장애정도별 온라인 평생교육 프로그램 이용 희망 비교

❍ 장애인 학습자의 온라인 평생교육 프로그램 이용 희망 장애정도별 비교 결과, 중증(1급~3급), 경증(4급~6급) 모두 문화예술향유가 가장 많았다. 그 다음 응답이 많은 프로그램으로 중증(1급~3급) 여가 스포츠, 경증(4급~6급) 문화예술숙련이 많았다.

<표 134> 장애인 학습자의 장애정도별 온라인 평생교육 프로그램 이용 희망 비교

구분	중증 (1급~3급)		경증 (4급~6급)		전체	
	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)
한글문해	115	19.7	15	2.6	130	22.3
한글생활문해	67	11.5	12	2.1	79	13.6
기초자립생활	79	13.6	12	2.1	91	15.6
초등학력보완	32	5.5	4	0.7	36	6.2
중등학력보완	29	5.0	11	1.9	40	6.9
고등학력보완	32	5.5	4	0.7	36	6.2
기초직업교육	129	22.1	26	4.5	155	26.6
전문직업훈련	174	29.8	25	4.3	199	34.1
자격인증	92	15.8	17	2.9	109	18.7
여가 스포츠	184	31.6	24	4.1	208	35.7
문화예술향유	234	40.1	37	6.3	271	46.5
문화예술숙련	116	19.9	27	4.6	143	24.5
사회재활	72	12.3	16	2.7	88	15.1
생활소양	131	22.5	25	4.3	156	26.8
인문학적교양	62	10.6	16	2.7	78	13.4
시민의식	130	22.3	17	2.9	147	25.2
시민역량	77	13.2	11	1.9	88	15.1
시민활동	62	10.6	19	3.3	81	13.9
전체	500	85.8	83	14.2	583	100.0

⑨ 장애발생시기별 온라인 평생교육 프로그램 이용 희망 비교

❍ 장애인 학습자의 온라인 평생교육 프로그램 이용 희망 장애발생시기별 비교 결과, 선천적, 후천적(질병), 후천적(사고) 모두 문화예술향유가 가장 많았다. 그 다음 응답이 많은 희망 프로그램으로 선천적 여가스포츠, 후천적(질병)과 후천적(사고)는 생활소양이 많았다.

<표 135> 장애인 학습자의 장애발생시기별 온라인 평생교육 프로그램 이용 희망 비교

구분	선천적		후천적(질병)		후천적(사고)		전체	
	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)
한글문해	93	16.0	20	3.4	17	2.9	130	22.3
한글생활문해	42	7.2	20	3.4	17	2.9	79	13.6
기초자립생활	56	9.6	25	4.3	10	1.7	91	15.6
초등학력보완	20	3.4	11	1.9	5	0.9	36	6.2
중등학력보완	23	3.9	11	1.9	6	1.0	40	6.9
고등학력보완	20	3.4	12	2.1	4	0.7	36	6.2
기초직업교육	102	17.5	34	5.8	19	3.3	155	26.6
전문직업훈련	141	24.2	37	6.3	21	3.6	199	34.1
자격인증	61	10.5	34	5.8	14	2.4	109	18.7
여가 스포츠	151	25.9	42	7.2	15	2.6	208	35.7
문화예술향유	176	30.2	66	11.3	29	5.0	271	46.5
문화예술숙련	94	16.1	28	4.8	21	3.6	143	24.5
사회재활	44	7.5	31	5.3	13	2.2	88	15.1
생활소양	94	16.1	42	7.2	20	3.4	156	26.8
인문학적 교양	50	8.6	18	3.1	10	1.7	78	13.4
시민의식	90	15.4	38	6.5	19	3.3	147	25.2
시민역량	49	8.4	26	4.5	13	2.2	88	15.1
시민활동	50	8.6	17	2.9	14	2.4	81	13.9
전체	369	63.3	140	24.0	74	12.7	583	100.0

⑩ 취업여부별 온라인 평생교육 프로그램 이용 희망 비교

❍ 장애인 학습자의 온라인 평생교육 프로그램 이용 희망 취업여부별 비교 결과, 취업과 미취업 모두 문화예술향유가 가장 많았다. 그 다음 응답이 많은 희망 프로그램으로 취업 전문직업훈련, 미취업 여가스포츠가 많았다.

<표 136> 장애인 학습자의 취업여부별 온라인 평생교육 프로그램 이용 희망 비교

구분	취업		미취업		전체	
	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)
한글문해	22	3.8	108	18.5	130	22.3
한글생활문해	23	3.9	56	9.6	79	13.6
기초자립생활	22	3.8	69	11.8	91	15.6
초등학력보완	15	2.6	21	3.6	36	6.2
중등학력보완	11	1.9	29	5.0	40	6.9
고등학력보완	14	2.4	22	3.8	36	6.2
기초직업교육	40	6.9	115	19.7	155	26.6
전문직업훈련	49	8.4	150	25.7	199	34.1
자격인증	28	4.8	81	13.9	109	18.7
여가 스포츠	43	7.4	165	28.3	208	35.7
문화예술향유	62	10.6	209	35.8	271	46.5
문화예술숙련	33	5.7	110	18.9	143	24.5
사회재활	20	3.4	68	11.7	88	15.1
생활소양	37	6.3	119	20.4	156	26.8
인문학적 교양	21	3.6	57	9.8	78	13.4
시민의식	30	5.1	117	20.1	147	25.2
시민역량	19	3.3	69	11.8	88	15.1
시민활동	24	4.1	57	9.8	81	13.9
전체	151	25.9	432	74.1	538	100.0

⑪ 활동지원서비스 이용 유무별 온라인 평생교육 프로그램 이용 희망 비교

❍ 장애인 학습자의 온라인 평생교육 프로그램 이용 희망 활동지원서비스 이용 유무별 비교 결과, 활동지원서비스를 이용함과 이용하지 않음 모두에서 문화예술향유가 가장 많았다. 그 다음 응답이 많은 희망 프로그램 역시 여가 스포츠가 활동지원서비스 이용함과 이용하지 않음에서 많았다.

<표 137> 장애인 학습자의 활동지원서비스 이용 유무별 온라인 평생교육 프로그램 이용 희망 비교

구분	이용함		이용하지 않음		전체	
	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)
한글문해	69	11.8	61	10.5	130	22.3
한글생활문해	39	6.7	40	6.9	79	13.6
기초자립생활	47	8.1	44	7.5	91	15.6
초등학력보완	21	3.6	15	2.6	36	6.2
중등학력보완	19	3.3	21	3.6	40	6.9
고등학력보완	17	2.9	19	3.3	36	6.2
기초직업교육	74	12.7	81	13.9	155	26.6
전문직업훈련	84	14.4	115	19.7	199	34.1
자격인증	42	7.2	67	11.5	109	18.7
여가 스포츠	86	14.8	122	20.9	208	35.7
문화예술향유	120	20.6	151	25.9	271	46.5
문화예술숙련	57	9.8	86	14.8	143	24.5
사회재활	46	7.9	42	7.2	88	15.1
생활소양	67	11.5	89	15.3	156	26.8
인문학적 교양	39	6.7	39	6.7	78	13.4
시민의식	80	13.7	67	11.5	147	25.2
시민역량	52	8.9	36	6.2	88	15.1
시민활동	41	7.0	40	6.9	81	13.9
전체	265	45.5	318	54.5	583	100.0

⑫ 학력별 평생교육 온라인 프로그램 이용 희망 비교

❍ 장애인 학습자의 온라인 평생교육 프로그램 이용 희망 학력별 비교 결과, 중졸 이하, 고졸, 대졸 모두에서 문화예술향유가 가장 많았다. 그 다음 응답이 많은 희망 프로그램으로 중졸 이하, 고졸은 여가 스포츠, 대졸 전문직업훈련이 많았다.

<표 138> 장애인 학습자의 학력별 평생교육 온라인 프로그램 이용 희망 비교

구분	중졸 이하		고졸		대졸		전체	
	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)
한글문해	48	8.2	71	12.2	11	1.9	130	22.3
한글생활문해	19	3.3	48	8.2	12	2.1	79	13.6
기초자립생활	23	3.9	57	9.8	11	1.9	91	15.6
초등학력보완	7	1.2	24	4.1	5	0.9	36	6.2
중등학력보완	10	1.7	27	4.6	3	0.5	40	6.9
고등학력보완	3	0.5	28	4.8	5	0.9	36	6.2
기초직업교육	28	4.8	109	18.7	18	3.1	155	26.6
전문직업훈련	40	6.9	128	22.0	31	5.3	199	34.1
자격인증	13	2.2	77	13.2	19	3.3	109	18.7
여가 스포츠	48	8.2	131	22.5	29	5.0	208	35.7
문화예술향유	78	13.4	154	26.4	39	6.7	271	46.5
문화예술숙련	39	6.7	83	14.2	21	3.6	143	24.5
사회재활	18	3.3	50	8.6	19	3.3	88	15.1
생활소양	42	7.2	93	16.0	21	3.6	156	26.8
인문학적 교양	21	3.6	45	7.7	12	2.1	78	13.4
시민의식	33	5.7	86	14.8	28	4.8	147	25.2
시민역량	16	2.7	45	7.7	27	4.6	88	15.1
시민활동	9	3.3	38	6.5	24	4.1	81	13.9
전체	160	27.4	328	56.3	95	16.3	583	100.0

(7) 평생교육 프로그램에 참여를 위해 고려되는 사항

❍ 장애인 학습자의 평생교육 프로그램 참여를 위해 고려되는 사항 조사 결과, 프로그램의 주제 및 내용 184명(29.3%), 교육 기간·시간 113명(18.0%), 수강료 112명(17.9%), 교육기관의 위치 94명(15.0%), 강사(인지도, 전문성) 61명(9.7%), 교육기관의 시설·설비 37명(5.9%), 교육기관의 사회적 인지도 15명(2.4%), 기타 의견 11명(1.8%) 순으로 많았다. 기타 의견으로 프로그램에 참여한 사람들과의 관계 형성, 요일 등이 있었다.

❍ 2020년 광주광역시 평생학습 실태 조사 결과, 프로그램 주제 및 내용 428명(47.3%) 교육 기간·시간 173명(19.1%), 강사(인지도, 전문성) 101명(11.2%), 교육기관의 위치 67명(7.4%), 교육기관의 사회적 인지도 16명(1.8%), 교육기관의 시설·설비 15명(1.7%) 순으로 많았다.

<표 139> 장애인 학습자 평생교육 프로그램 참여를 위해 고려되는 사항

구분	2021		2020	
	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)
수강료	112	17.9	105	11.6
교육 기간·시간	113	18.0	173	19.1
교육기관의 위치	94	15.0	67	7.4
강사(인지도, 전문성)	61	9.7	101	11.2
교육기관의 시설·설비	37	5.9	15	1.7
프로그램의 주제 및 내용	184	29.3	428	47.3
교육기관의 사회적 인지도	15	2.4	16	1.8
기타	11	1.8	-	-
전체	627	100	905	100.0

(8) 장애인 평생교육 프로그램 참여를 위한 요구 과제

❍ 장애인 학습자의 장애인 평생교육 프로그램 참여를 위해 요구 과제에 대한 조사 결과, 1순위의 경우 다양한 장애인 평생교육 프로그램 개발 186명(29.7%), 2순위는 평생교육기관 증대 87명(13.9%), 3순위는 프로그램예산 확충 및 증대 과 편의시설 확충 75명(12.0%)이 많았다.

<표 140> 장애인 학습자의 장애인 평생교육 프로그램 참여를 위해 요구 과제

구분	1순위		2순위		3순위	
	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)
다양한 장애인 평생교육 프로그램 개발	186	29.7	66	10.5	63	10.0
우수한 강사/교사 확충	48	7.7	63	10.1	60	9.6
평생교육기관 증대	79	12.6	87	13.9	61	9.7
프로그램 홍보 강화	37	5.9	63	10.1	52	8.3
컨트롤타워 구축	38	6.1	84	13.4	60	9.6
프로그램예산 확충 및 증대	143	22.8	81	12.9	75	12.0
전문강사·교사·담당자 육성	20	3.2	49	7.8	68	10.8
수료자 중심 사회적 지지	9	1.4	37	5.9	47	7.5
편의시설 확충	27	4.3	52	8.3	75	12.0
인식 개선 확대	40	6.4	44	7.0	66	10.5
전체	627	100	626	100	627	100.0

① 성별 장애인 평생교육 프로그램 참여를 위한 요구 과제 비교

❍ 장애인 학습자의 성별 장애인 평생교육 프로그램 참여를 위해 요구 과제에 대한 조사 결과, 1순위의 경우 남성과 여성 모두 다양한 장애인 평생교육 프로그램 개발 이 가장 많았다. 그 다음 응답이 많은 과제 또한 남성과 여성 모두 프로그램 예산 확충 및 증대가 많았다.

❍ 2순위의 경우 남성은 평생교육기관 증대, 여성은 컨트롤 타워 구축이 가장 많았다. 그 다음 응답이 많은 과제로 남성은 프로그램 예산 확중 및 증대 여성은 다양한 평생교육 프로그램 개발이 많았다.

❍ 3순위의 경우 남성은 편의시설 확중 여성은 프로그램 예산 확충 및 증대가 가장 많았다. 그 다음 응답이 많은 과제로 남성은 전문강사·교사·담당자 육성, 여성은 편의시설 확충이 많았다.

② 연령대별 장애인 평생교육 프로그램 참여를 위한 요구 과제 비교

❍ 장애인 학습자의 연령대별 장애인 평생교육 프로그램 참여를 위해 요구 과제에 대한 조사 결과, 1순위의 경우 20세 미만, 20세 이상~30세 미만, 30세 이상~40세 미만, 40세 이상~50세 미만, 50세 이상~60세 미만, 60세 이상~70세 미만은 다양한 장애인 평생교육 프로그램 개발, 70세 이상 평생교육 기관 증대와 프로그램 예산 확충 및 증대가 가장 많았다. 그 다음 응답이 많은 과제로 20세 미만, 20세 이상~30세 미만, 30세 이상~40세 미만, 40세 이상~50세 미만, 50세 이상~60세 미만, 60세 이상~70세 미만 프로그램예산 확충 및 증대 70세 이상 다양한 장애인 평생교육 프로그램 개발이 많았다.

❍ 2순위의 경우 20세 미만 평생교육기관 증재, 프로그램 홍보 강화, 전문강사, 교사,담당자 육성, 편의시설 확충, 인식개선, 20세 이상~30세 미만, 50세 이상~60세 미만 다양한 장애인 평생교육 프로그램개발, 30세 이상~40세 미만 평생교육기관 증대, 40세 이상~50세 미만 우수한 강사/교사 확충, 60세 이상~70세 미만 프로그램예산 확충 및 증대, 70세 이상 편의시설 확충이 가장 많았다. 그 다음

응답이 많은 과제로 20세 미만 평생교육기관 증대, 프로그램 홍보 강화, 전문강사·교사·담당자 육성, 20세 이상~30세 미만, 50세 이상~60세 미만 다양한 장애인 평생교육 프로그램 개발, 30세 이상~40세 미만 평생교육기관 증대, 40세 이상~50세 미만 우수한강사/교사 확충, 60세 이상~70세 미만 프로그램 예산 확충 및 증대, 70대 이상 편의시설 확충이 많았다.

❍ 3순위의 경우 20세 미만 프로그램 홍보 강화, 20세 이상~30세 미만 우수한 강사/교사 확충, 컨트롤 타워 구축, 30세 이상~40세 미만 편의시설 확충, 40세 이상~50세 미만 평생교육기관 증대, 50세 이상~60세 미만 전문강사·교사·담당교사 육성, 60세 이상~70세 미만 다양한 장애인 평생교육 프로그램 개발, 70세 이상 전문강사·교사·담당자 육성이 가장 많았다. 그 다음 응답이 많은 과제로 20세 미만 다양한 장애인 평생교육 프로그램 개발, 컨트롤타워 구축, 프로그램예산 확충 및 증대, 수료자 중심 사회적지지, 20세 이상~30세 미만, 40대 이상~50대 미만 프로그램예산 확충 및 증대, 30세 이상~40세 미만 프로그램예산 확충 및 증대, 인식 개선 확대, 50세 이상~60대 미만 인식개선 확대, 60세 이상~70세 미만 편의시설 확충, 70세 이상 평생교육기관 증대, 컨트롤타워 구축, 프로그램 예산 확충 및 증대, 수료자 중심 사회적지지 순으로 많았다.

<표 141> 장애인 학습자의 성별 장애인 평생교육 프로그램 참여를 위한 요구 과제 비교

구분	1순위				전체		2순위				전체		3순위				전체	
	남자		여자				남자		여자				남자		여자			
	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)
다양한 장애인 평생교육 프로그램 개발	98	15.6	88	14.0	186	29.7	27	4.3	39	6.2	66	6.2	36	5.7	27	4.3	63	10.0
우수한 강사/교사 확충	32	5.1	16	2.6	48	7.7	37	5.9	26	4.2	63	4.2	31	4.9	29	4.6	60	9.6
평생교육기관 증대	36	5.7	43	6.9	79	12.6	53	8.5	34	5.4	87	5.4	33	5.3	28	4.5	61	9.7
프로그램 홍보 강화	18	2.9	19	3.0	37	5.9	40	6.4	23	3.7	63	3.7	23	3.7	29	4.6	52	8.3
컨트롤타워 구축	17	2.7	21	3.3	38	6.1	44	7.0	40	6.4	84	6.4	38	6.1	22	3.5	62	9.6
프로그램예산 확충 및 증대	84	13.4	59	9.4	143	22.8	45	7.2	36	5.8	81	5.8	33	5.3	42	6.7	75	12.0
전문강사·교사·담당자 육성	14	2.2	6	1.0	20	3.2	24	3.8	25	4.0	49	4.0	39	6.2	29	4.6	68	10.8
수료자 중심 사회적 지지	4	0.6	5	0.8	9	1.4	18	2.9	19	3.0	37	3.0	24	3.8	23	3.7	47	7.5
편의시설 확충	14	2.2	13	2.1	27	4.3	24	3.8	28	4.5	52	4.5	42	6.7	33	5.3	75	12.0
인식 개선 확대	16	2.6	24	3.8	40	6.4	21	3.4	23	3.7	44	3.7	34	5.4	32	5.1	66	10.5
전체	333	53.1	294	46.9	627	100	333	53.2	293	46.8	626	46.8	333	53.1	294	46.9	627	100.0

<표 142> 장애인 학습자의 연령대별 평생교육 프로그램 참여를 위한 요구 과제 비교

구분	1순위															
	20세 미만		20세 이상 ~30세 미만		30세 이상 ~40세 미만		40세 이상 ~50세 미만		50세 이상 ~60세 미만		60세 이상 ~70세 미만		70세 이상		전체	
	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)
다양한 장애인 평생교육 프로그램 개발	6	1.0	47	7.5	30	4.8	44	7.0	34	5.4	18	2.9	7	1.1	186	29.7
우수한 강사/교사 확충	2	0.3	10	1.6	4	0.6	14	2.2	9	1.4	6	1.0	3	0.5	48	7.7
평생교육기관 증대	1	0.2	23	3.7	7	1.1	9	1.4	22	3.5	9	1.4	8	1.3	79	12.6
프로그램 홍보 강화	1	0.2	15	2.4	6	1.0	6	1.0	4	0.6	4	0.6	1	0.2	37	5.9
컨트롤타워 구축	3	0.5	13	2.1	8	1.3	7	1.1	4	0.6	2	0.3	1	0.2	38	6.1
프로그램예산 확충 및 증대	4	0.6	36	5.7	25	4.0	26	4.1	24	3.8	20	3.2	8	1.3	143	22.8
전문강사·교사·담당자 육성	1	0.2	6	1.0	3	0.5	3	0.5	5	0.8	1	0.2	1	0.2	20	3.2
수료자 중심 사회적 지지	0	0	1	0.2	3	0.5	3	0.5	2	0.3	0	0.0	0	0.0	9	1.4
편의시설 확충	1	0.2	11	1.8	4	0.6	3	0.5	5	0.8	3	0.5	0	0.0	27	4.3
인식 개선 확대	2	0.3	11	1.8	11	1.8	7	1.1	8	1.3	1	0.2	0	0.0	40	6.4
전체	21	3.3	173	27.6	101	16.1	122	19.5	117	18.7	64	10.2	29	4.6	627	100.0

구분	2순위															
	20세 미만		20세 이상 ~30세 미만		30세 이상 ~40세 미만		40세 이상 ~50세 미만		50세 이상 ~60세 미만		60세 이상 ~70세 미만		70세 이상		전체	
	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)
다양한 장애인 평생교육 프로그램 개발	1	0.2	22	3.5	11	1.8	8	1.3	15	2.4	5	0.8	4	0.6	66	10.5
우수한 강사/교사 확충	1	0.2	18	2.9	6	1.0	17	2.7	14	2.2	5	0.8	2	0.3	63	10.1
평생교육기관 증대	2	0.3	21	3.4	18	2.9	20	3.2	12	1.9	7	1.1	7	1.1	87	13.9
프로그램 홍보 강화	2	0.3	19	3.0	8	1.3	11	1.8	13	2.1	7	1.1	3	0.5	63	10.1
컨트롤타워 구축	4	0.6	27	4.3	7	1.1	14	2.2	17	2.7	11	1.8	4	0.6	84	13.4
프로그램예산 확충 및 증대	1	0.2	21	3.4	19	3.0	10	1.6	18	2.9	10	1.6	2	0.3	81	12.9
전문강사·교사·담당자 육성	2	0.3	16	2.6	6	1.0	11	1.8	7	1.1	7	1.1	0	0.0	49	7.8
수료자 중심 사회적 지지	4	0.6	10	1.6	7	1.1	7	1.1	6	1.0	2	0.3	1	0.2	37	5.9
편의시설 확충	2	0.3	11	1.8	10	1.6	9	1.4	9	1.4	6	1.0	5	0.8	52	8.3
인식 개선 확대	2	0.3	8	1.3	9	1.4	14	2.2	6	1.0	4	0.6	1	0.2	44	7.0
전체	21	3.4	173	27.6	101	16.1	121	19.3	117	18.7	64	10.2	29	4.6	626	100.0

구분	3순위															
	20세 미만		20세 이상 ~30세 미만		30세 이상 ~40세 미만		40세 이상 ~50세 미만		50세 이상 ~60세 미만		60세 이상 ~70세 미만		70세 이상		전체	
	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)
다양한 장애인 평생교육 프로그램 개발	3	0.5	19	3.0	7	1.1	8	1.3	12	1.9	12	1.9	2	3.2	63	10.0
우수한 강사/교사 확충	2	0.3	21	3.3	5	0.8	13	2.1	12	1.9	6	1.0	1	1.7	60	9.6
평생교육기관 증대	0	0.0	15	2.4	11	1.8	21	3.3	6	1.0	4	0.6	4	6.6	61	9.7
프로그램 홍보 강화	4	0.6	15	2.4	5	0.8	9	1.4	10	1.6	8	1.3	1	1.9	52	8.3
컨트롤타워 구축	3	0.5	21	3.3	10	1.6	6	1.0	9	1.4	7	1.1	4	6.7	60	9.6
프로그램예산 확충 및 증대	3	0.5	19	3.0	14	2.2	19	3.0	10	1.6	6	1.0	4	5.3	75	12.0
전문강사·교사·담당자 육성	0	0.0	13	2.1	7	1.1	17	2.7	21	3.3	5	0.8	5	7.4	68	10.8
수료자 중심 사회적 지지	3	0.5	12	1.9	10	1.6	4	0.6	8	1.3	6	1.0	4	8.5	47	7.5
편의시설 확충	1	0.2	21	3.3	18	2.9	11	1.8	13	2.1	8	1.3	3	4.0	75	12.0
인식 개선 확대	2	0.3	17	2.7	14	2.2	14	2.2	16	2.6	2	0.3	1	1.5	66	10.5
전체	21	3.3	173	27.6	122	16.1	122	19.5	117	18.7	64	10.2	29	4.6	627	100.0

③ 결혼유무별 평생교육 프로그램 참여를 위한 요구 과제

❍ 장애인 학습자의 결혼유무별 장애인 평생교육 프로그램 참여를 위해 요구 과제에 대한 조사 결과, 1순위의 경우 미혼과 기혼 모두 다양한 장애인 평생교육 프로그램 개발이 가장 많았다. 그 다음 응답이 많은 요구 과제 또한 프로그램 예산 확충 및 증대가 미혼과 기혼에서 많았다.

❍ 2순위의 경우 미혼은 프로그램 예산 확충 및 증대 컨트롤타워 구축이 가장 많았다. 그다음 응답이 많은 요구 과제로 미혼은 평생교육기관 증대와 기혼은 우수한 강사/교사 확충이 많았다.

❍ 3순위의 경우 미혼은 프로그램 예산 확충 및 증대와 편의시설 확충, 미혼은 컨트롤 타워 구축이 가장 많았다. 그 다음 응답이 많은 요구 과제에서 미혼은 다양한 장애인 평생교육 프로그램 개발, 평생교육기관 증대, 프로그램 예산 확충 및 증대, 편의시설 확충이 많았다.

④ 거주지역별 평생교육 프로그램 참여를 위한 요구 과제

❍ 장애인 학습자의 거주지역별 장애인 평생교육 프로그램 참여를 위해 요구 과제에 대한 조사 결과, 1순위의 경우 동구, 남구, 북구, 광산구는 다양한 장애인 평생교육 프로그램 개발, 서구는 프로그램 예산 확충 및 증대가 가장 많았다. 그 다음 응답이 많은 요구 과제에서 동구, 남구, 북구, 관산구는 프로그램 예산 확충 및 증대가 많았으며 서구는 다양한 장애인 평생교육 프로그램 개발이 많았다.

❍ 2순위의 경우 동구는 편의시설 확충, 남구는 프로그램 예산 확충 및 증대, 남구는 다양한 장애인 평생교육 프로그램 개발, 북구는 평생교육기관 증대와 프로그램 예산 확충 및 증대, 광산구는 컨트롤타워 구축이 가장 많았다. 그 다음 응답이 많은 요구 과제에서 동구는 수료자 중심 사회적 지지, 서구와 광산구는 평생교육기관 증대, 남구는 프로그램 예산 확충 및 증대, 북구는 컨트롤 타워 구축이 많았다.

❍ 3순위의 경우 동구, 남구는 다양한 장애인 평생교육 프로그램 개발, 서구는 프로그램 예산 확충 및 증대, 북구는 편의시설 확충, 광산구는 우수한 강사/교사 확충

과 프로그램예산 확중 및 증대가 가장 많았다. 그 다음 응답이 많은 요구 과제로 동구는 인식 개선 확대, 서구는 프로그램 예산 확충 및 증대, 남구와 광산구는 평생교육기관 증대, 북구는 전문강사·교사·담당자 육성이 많았다.

<표 143> 장애인 학습자의 결혼유무별 평생교육 프로그램 참여를 위한 요구 과제 비교

구분	1순위				전체		2순위				전체		3순위				전체	
	미혼		기혼				미혼		기혼				미혼		기혼			
	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)
다양한 장애인 평생교육 프로그램 개발	144	23.0	42	6.7	186	29.7	50	8.0	16	2.6	66	10.5	47	7.5	16	2.6	63	10.0
우수한 강사/교사 확충	30	4.8	18	2.9	48	7.7	43	6.9	20	3.2	63	10.1	51	8.1	9	1.4	60	9.6
평생교육기관 증대	58	9.3	21	3.3	79	12.6	69	11.0	18	2.9	87	13.9	45	7.2	16	2.6	61	9.7
프로그램 홍보 강화	30	4.8	7	1.1	37	5.9	51	8.1	12	1.9	63	10.1	37	5.9	15	2.4	52	8.3
컨트롤타워 구축	33	5.3	5	0.8	38	6.1	58	9.3	26	4.2	84	13.4	43	6.9	17	2.7	60	9.6
프로그램예산 확충 및 증대	106	16.9	37	5.9	143	22.8	67	10.7	14	2.2	81	12.9	59	9.4	16	2.6	75	12.0
전문강사, 교사, 담당자 육성	17	2.7	3	0.5	20	3.2	39	6.2	10	1.6	49	7.8	56	8.9	12	1.9	68	10.8
수료자 중심 사회적 지지	6	1.0	3	0.5	9	1.4	29	4.6	8	1.3	37	5.7	32	5.1	15	2.4	47	7.5
편의시설 확충	20	3.2	7	1.1	27	4.3	38	6.1	14	2.2	52	8.3	59	9.4	16	2.6	75	12.0
인식개선 확대	27	5.9	3	0.5	40	6.4	36	5.8	8	1.3	44	7.0	52	8.3	14	2.2	66	10.5
전체	481	76.7	146	23.3	627	100	480	76.7	146	23.3	626	100	481	76.7	146	23.3	627	100.0

<표 144> 장애인 학습자의 거주지역별 평생교육 프로그램 참여를 위한 요구 과제 비교

구분	1순위										전체	
	동구		서구		남구		북구		광산구			
	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)
다양한 장애인 평생교육 프로그램 개발	12	1.9	44	7.1	21	3.4	60	9.6	49	7.9	186	29.8
우수한 강사/교사 확충	5	0.8	13	2.1	5	0.8	16	2.6	9	1.4	48	7.7
평생교육기관 증대	6	1.0	25	4.0	8	1.3	27	4.3	13	2.1	79	12.7
프로그램 홍보 강화	1	0.2	13	2.1	2	0.3	12	1.9	8	1.3	36	5.8
컨트롤타워 구축	2	0.3	3	0.5	6	1.0	14	2.2	13	2.1	38	6.1
프로그램예산 확충 및 증대	8	1.3	51	8.2	20	3.2	40	6.4	23	3.7	142	22.8
전문강사·교사·담당자 육성	1	0.2	7	1.1	2	0.3	7	1.1	2	0.3	19	3.0
수료자 중심 사회적 지지	1	0.2	1	0.2	0	0.0	3	0.5	4	0.6	8	1.4
편의시설 확충	0	0.0	7	1.1	5	0.8	8	1.3	7	1.1	27	4.3
인식개선 확대	3	0.5	8	1.3	7	1.1	14	2.2	8	1.3	40	6.4
전체	39	6.2	172	27.6	76	12.2	201	32.2	136	21.8	624	100.0

구분	2순위										전체	
	동구		서구		남구		북구		광산구			
	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)
다양한 장애인 평생교육 프로그램 개발	3	0.5	21	3.4	11	1.8	18	2.9	13	2.1	66	10.6
우수한 강사/교사 확충	2	0.3	22	3.5	7	1.1	15	2.4	17	2.7	63	10.1
평생교육기관 증대	5	0.8	23	3.7	8	1.3	31	5.0	20	3.2	87	14.0
프로그램 홍보 강화	4	0.6	17	2.7	6	1.0	24	3.9	11	1.8	62	10.0
컨트롤타워 구축	3	0.5	20	3.2	7	1.1	27	4.3	26	4.2	83	13.3
프로그램예산 확충 및 증대	5	0.8	24	3.9	9	1.4	31	5.0	12	1.9	81	13.0
전문강사·교사·담당자 육성	3	0.5	12	1.9	7	1.1	12	1.9	14	2.2	48	7.7
수료자 중심 사회적 지지	6	1.0	6	1.0	8	1.3	11	1.8	6	1.0	37	5.9
편의시설 확충	7	1.1	16	2.6	7	1.1	12	1.9	10	1.6	52	8.3
인식개선 확대	0	0	11	1.8	6	1.0	20	3.2	7	1.1	44	7.1
전체	38	6.1	172	27.6	76	12.2	201	32.3	136	21.8	623	100.0

구분	3순위										전체	
	동구		서구		남구		북구		광산구			
	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)
다양한 장애인 평생교육 프로그램 개발	7	1.1	18	2.9	12	1.9	19	3.0	6	1.0	62	9.9
우수한 강사/교사 확충	3	0.5	12	1.9	10	1.6	14	2.2	21	3.4	60	9.6
평생교육기관 증대	5	0.8	12	1.9	11	1.8	16	2.6	16	2.6	60	9.6
프로그램 홍보 강화	3	0.5	13	2.1	3	0.5	19	3.0	14	2.2	52	8.3
컨트롤타워 구축	5	0.8	21	3.4	3	0.5	16	2.6	15	2.4	60	9.6
프로그램예산 확충 및 증대	2	0.3	22	3.5	6	1.0	24	3.8	21	3.4	75	12.0
전문강사·교사·담당자 육성	2	0.3	20	3.2	9	1.4	26	4.2	11	1.8	68	10.9
수료자 중심 사회적 지지	4	0.6	16	2.6	5	0.8	12	1.9	10	1.6	47	7.5
편의시설 확충	2	0.3	18	2.9	8	1.3	38	6.1	8	1.3	74	11.9
인식개선 확대	6	1.0	20	3.2	9	1.4	17	2.7	14	2.2	66	10.6
전체	39	6.2	172	27.6	76	12.2	201	32.2	136	21.8	624	100.0

⑤ 거주형태별 평생교육 프로그램 참여를 위한 요구 과제

❍ 장애인 학습자의 거주형태별 장애인 평생교육 프로그램 참여를 위해 요구 과제에 대한 조사 결과, 1순위의 경우 혼자서(독거), 가족과 함께, 자립생활체험홈은 다양한 장애인 평생교육프로그램 개발, 장애인생활시설, 장애인공동생화가정은 프로그램예산 확충 및 증대가 가장 많았다. 그 다음 응답이 많은 요구 과제에서 혼자서(독거), 가족과 함께는 프로그램예산 확충 및 증대, 장애인생활시설은 평생교육기관 증대, 장애인공동생활가정은 다양한 장애인 평생교육 프로그램 개발, 자립생활체험홈은 우수한 강사/교사 확충이 많았다.

❍ 2순위의 경우 혼자서(독거)는 평생교육기관 증대, 가족과 함께 컨트롤타워 구축, 장애인생활시설과 자립생활체험홈은 프로그램예산 확충 및 증대 장애인공동생활가정은 전문강사·교사·담당자 육성이 가장 많았다. 그 다음 응답이 많은 요구 과제에서 혼자서(독거)는 우수한강사/교사 확충, 가족과 함께와 장애인공동생활가정은 평생교육기관 증대, 장애인생활시설 편의시설 확충, 자립생활체험홈은 다양한 장애인 평생교육 프로그램개발, 우수한 강사/교사 확충이 많았다.

❍ 3순위의 경우 혼자서(독거)는 프로그램 예산 확충 및 증대, 가족과 함께 컨트롤타워 구축, 장애인 생활시설, 편의시설 확충, 장애인공동생활가정은 프로그램 홍보 강화, 자립생황체험홈은 다양한 장애인 평생교육 프로그램 개발, 프로그램 홍보 강화, 프로그램예산 확충 및 증대가 가장 많았다. 그 다음 응답이 많은 요구 과제에서 혼자서(독거)는 전문강사·교사·담당자 육성, 가족과 함께는 편의시설 확충, 장애인 생활시설은 전문강사·교사·담당자 육성, 장애인공동생활가정은 프로그램예산 확충 및 증대, 자립생활체험홈은 평생교육기관 증대, 전문강사·교사, 담당자 육성, 편의시설 확충이 많았다.

<표 145> 장애인 학습자의 거주형태별 평생교육 프로그램 참여를 위한 요구 과제 비교

구분	1순위										전체	
	혼자서 (독거)		가족과 함께		장애인 생활시설		장애인 공동생활가정		자립생활 체험 홈			
	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)
다양한 장애인 평생교육 프로그램 개발	48	7.7	114	18.2	15	2.4	3	0.5	6	1.0	186	19.8
우수한 강사/교사 확충	8	1.3	35	5.6	2	0.3	0	0.0	3	0.5	48	7.7
평생교육기관 증대	16	2.6	43	6.9	18	2.9	2	0.3	0	0.0	79	12.6
프로그램 홍보 강화	8	1.3	25	4.0	2	0.3	1	0.2	0	0.0	36	5.8
컨트롤타워 구축	6	1.0	28	4.5	2	0.3	1	0.2	1	0.2	38	6.1
프로그램예산 확충 및 증대	30	4.8	85	13.6	23	3.7	4	0.6	1	0.2	143	22.9
전문강사·교사·담당자 육성	3	0.5	14	2.2	2	0.3	0	0.0	1	0.2	20	3.2
수료자 중심 사회적 지지	4	0.6	4	0.6	1	0.2	0	0.0	0	0.0	9	1.4
편의시설 확충	3	0.5	21	3.4	1	0.2	1	0.2	0	0.0	26	4.2
인식 개선 확대	9	1.4	21	3.4	8	1.3	2	0.3	0	0.0	40	6.4
전체	135	21.6	390	62.4	74	11.8	14	2.2	12	1.9	625	100.0

구분	2순위										전체	
	혼자서 (독거)		가족과 함께		장애인 생활시설		장애인 공동생활가정		자립생활 체험 홈			
	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)
다양한 장애인 평생교육 프로그램 개발	13	2.1	40	6.4	11	1.8	0	0.0	2	0.3	66	10.6
우수한 강사/교사 확충	19	3.0	38	6.1	3	0.5	1	0.2	2	0.3	63	10.1
평생교육기관 증대	24	3.8	51	8.2	8	1.3	3	0.5	1	0.2	87	13.9
프로그램 홍보 강화	14	2.2	45	7.2	2	0.3	1	0.2	1	0.2	63	10.1
컨트롤타워 구축	15	2.4	59	9.5	8	1.3	0	0.0	1	0.2	83	13.3
프로그램예산 확충 및 증대	17	2.7	43	6.9	15	2.4	1	0.5	4	0.6	80	12.8
전문강사·교사·담당자 육성	7	1.1	30	4.8	7	1.1	5	0.8	0	0.0	49	7.9
수료자 중심 사회적 지지	5	0.8	28	4.5	3	0.5	1	0.2	0	0.0	37	5.9
편의시설 확충	12	1.9	29	4.6	9	1.4	1	0.2	1	0.2	52	8.3
인식 개선 확대	8	1.3	27	4.3	8	1.3	1	0.2	0	0.0	44	7.1
전체	134	21.5	390	62.5	74	11.9	14	2.2	12	1.9	624	100.0

구분	3순위										전체	
	혼자서 (독거)		가족과 함께		장애인 생활시설		장애인 공동생활가정		자립생활 체험 홈			
	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)
다양한 장애인 평생교육 프로그램 개발	13	2.1	39	6.2	7	1.1	2	0.3	2	0.3	63	10.1
우수한 강사/교사 확충	13	2.1	39	6.2	8	1.3	0	0.0	0	0.0	60	9.6
평생교육기관 증대	12	1.9	39	6.2	7	1.1	1	0.2	1	0.2	60	9.6
프로그램 홍보 강화	9	1.4	34	5.4	3	0.5	4	0.6	2	0.3	52	8.3
컨트롤타워 구축	13	2.1	45	7.2	1	0.2	1	0.2	0	0.0	60	9.6
프로그램예산 확충 및 증대	19	3.0	43	6.9	8	1.3	3	0.5	2	0.3	75	12.0
전문강사·교사·담당자 육성	15	2.4	37	5.9	15	2.4	0	0.0	1	0.2	68	10.9
수료자 중심 사회적 지지	13	2.1	29	4.6	4	0.6	1	0.2	0	0.0	47	7.5
편의시설 확충	14	2.2	44	7.0	16	2.6	0	0.0	1	0.2	75	12.0
인식 개선 확대	14	2.2	41	6.6	5	0.8	2	0.3	3	0.5	65	10.4
전체	135	21.6	390	62.4	74	11.8	14	2.2	12	1.9	625	100.0

⑥ 소득수준별 평생교육 프로그램 참여를 위한 요구 과제

❍ 장애인 학습자의 소득수준별 장애인 평생교육 프로그램 참여를 위해 요구 과제에 대한 조사 결과, 1순위의 경우 기초생활수급자, 해당사항 없음은 다양한 장애인 평생교육 프로그램 개발, 차상위계층은 프로그램예산 확충 및 증대가 가장 많았다. 그 다음 응답이 많은 요구 과제에서 기초생활수급자와 해당 사항 없음은 프로그램 예산 확충 및 증대, 차상위계층은 다양한 장애인 평생교육 프로그램 개발이 많았다.

❍ 2순위의 경우 기초생활수급자는 프로그램예산 확충 및 증대, 차상위계층은 컨트롤타워구축, 해당사항 없음은 평생교육기관 증대가 가장 많았다. 그 다음 응답이 많은 요구 과제에서 기초생활수급자는 평생교육기관 증대, 차상위계층은 다양한 장애인 평생교육 프로그램 개발, 해당사항 없음은 프로그램홍보 강화와 컨트롤타워 구축이 많았다.

❍ 3순위의 경우 기초생활수급자는 전문강사·교사·담당자 육성, 차상위계층은 편의시설 확충, 해당 사항 없음은 컨트롤타워 구축이 가장 많았다. 그 다음 응답이 많은 요구 과제에서 기초생활수급자는 다양한 장애인 평생교육 프로그램 개발, 차상위계층은 프로그램 예산 확충 및 증대, 해당 사항 없음은 편의시설 확충과 인식 개선 확대가 많았다.

<표 146> 장애인 학습자의 소득수준별 평생교육 프로그램 참여를 위한 요구 과제 비교

구분	1순위						전체		2순위						전체		3순위						전체	
	기초생활 수급자		차상위 계층		해당 사항 없음				기초생활 수급자		차상위 계층		해당 사항 없음				기초생활 수급자		차상위 계층		해당 사항 없음			
	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)
다양한 장애인 평생교육 프로그램 개발	91	14.8	16	2.6	77	12.6	184	30.0	28	4.6	8	1.3	28	4.6	64	10.5	35	5.7	6	1.0	21	3.4	62	10.1
우수한 강사/교사 확충	21	3.4	1	0.2	26	4.2	48	7.8	34	5.6	5	0.8	22	3.6	61	10.0	27	4.4	3	0.5	29	4.7	59	9.6
평생교육기관 증대	41	6.7	9	1.5	27	4.4	77	12.6	42	6.9	7	1.1	38	6.2	87	14.2	31	5.1	5	0.8	23	3.8	59	9.6
프로그램 홍보 강화	9	1.5	2	0.3	22	3.6	33	5.4	23	3.8	5	0.8	32	5.2	60	9.8	24	3.9	2	0.3	23	3.8	49	8.0
컨트롤타워 구축	17	2.8	4	0.7	16	2.6	37	6.0	37	6.0	10	1.6	32	5.2	79	12.9	17	2.8	5	0.8	35	5.7	57	9.3
프로그램예산 확충 및 증대	63	10.3	19	3.1	58	9.5	140	22.8	48	7.8	7	1.1	25	4.1	80	13.1	34	5.5	8	1.3	32	5.2	74	12.1
전문강사·교사·담당자 육성	10	1.6	2	0.3	8	1.3	20	3.3	20	3.3	4	0.7	25	4.1	49	8.0	38	6.2	7	1.1	21	3.4	66	10.8
수료자 중심 사회적 지지	6	1.0	1	0.2	2	0.3	9	1.5	12	2.0	4	0.7	21	3.4	37	6.0	20	3.3	5	0.8	21	3.4	46	7.5
편의시설 확충	8	1.3	1	0.2	17	2.8	26	4.2	23	3.8	5	0.8	24	3.9	52	8.5	21	5.1	11	1.8	33	5.4	75	12.2
인식 개선 확대	19	3.1	2	0.3	18	2.9	39	6.4	17	2.8	2	0.3	24	3.9	43	7.0	28	4.6	5	0.8	33	5.4	66	10.8
전체	285	46.5	57	9.3	271	44.2	613	100	284	46.4	57	9.3	271	44.3	612	100	285	46.5	57	9.3	271	44.2	613	100.0

⑦ 장애유형별 평생교육 프로그램 참여를 위한 요구 과제

❍ 장애인 학습자의 장애유형별 장애인 평생교육 프로그램 참여를 위해 요구 과제에 대한 조사 결과, 1순위의 경우 지체장애, 발달장애, 시각장애, 청각장애, 기타(정신/내부기관 장애) 모두 다양한 장애인 평생교육 프로그램 개발이 가장 많았다. 그 다음 응답이 많은 요구 과제에서 지체장애는 평생교육기관 증대, 발달장애, 시각장애, 청각장애, 기타(정신/내부기관 장애)는 프로그램예산 확충 및 증대가 많았다.

❍ 2순위의 경우 지체장애는 우수한 강사/교사 확충, 컨트롤타워 구축, 프로그램 예산 확충 및 중대, 발달장애는 평생교육기관 증대, 시각장애는 다양한 장애인 평생교육 프로그램 개발과 프로그램 홍보 강화, 청각장애는 편의시설 확충, 기타(정신/내부기관 장애)는 컨트롤타워 구축이 가장 많았다. 그 다음 응답이 많은 요구 과제에서 지체장애는 평생교육기관 증대, 프로그램 홍보 강화, 발달장애는 평생교육기관 증대, 시각장애는 컨트롤타워 구축, 청각장애는 프로그램 홍보 강화, 기타(정신/내부기관장애)는 우수한 강사/교사 확충, 평생교육기관 증대, 프로그램 홍보 강화, 프로그램예산 확충 및 증대가 많았다.

❍ 3순위의 경우 지체장애는 편의시설 확충, 발달장애는 다양한 장애인 평생교육 프로그램 개발, 시각장애는 프로그램 예산 확충 및 증대, 청각장애는 프로그램 홍보 강화, 기타(정신/내부기관 장애)는 우수한 강사/교사 확충이 가장 많았다. 그 다음 응답이 많은 요구 과제에서 지체장애는 전문강사·교사·담당자 육성, 인식개선 확대, 시각장애는 인식개선 확대, 청각장애는 컨트롤타워 구축, 편의시설 확충, 인식개선 확대, 기타(정신/내부기관 장애)는 편이시설 확충이 많았다.

⑧ 장애등급별 평생교육 프로그램 참여를 위한 요구 과제

❍ 장애인 학습자의 장애등급별 장애인 평생교육 프로그램 참여를 위해 요구 과제에 대한 조사 결과, 1순위의 경우 중증(1급~3급)과 경증(4급~6급) 모두 다양한 장애인 평생교육 프로그램 개발이 가장 많았다. 그 다음 응답이 많은 요구 과제에서

또한 중증(1급~3급)과 경증(4급~6급) 모두 프로그램 예산 확충 및 증대가 많았다.

❍ 2순위의 경우 중증(1급~3급)은 컨트롤타워 구축, 경증(4급~6급)은 평생교육기관 증대가 가장 많았다. 그 다음 응답이 많은 요구 과제에서 중증(1급~3급)은 프로그램예산 확충 및 증대, 경증(4급~6급)은 컨트롤 타워 구축이 많았다.

❍ 3순위의 경우 중증(1급~3급)은 편의시설 확충, 경증(4급~6급)은 프로그램 예산 확충 및 증대와 수료자 중심 사회적 지지가 가장 많았다. 그 다음 응답이 많은 요구 과제에서 중증(1급~3급)은 프로그램 예산 및 확충 및 증대, 경증(4급~6급) 인식개선 확대가 많았다.

<표 147> 장애인 학습자의 장애유형별 평생교육 프로그램 참여를 위한 요구 과제 비교

구분	1순위										전체	
	지체장애		발달장애		시각장애		청각장애		기타 (정신/내부 기관 장애)			
	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)
다양한 장애인 평생교육 프로그램 개발	48	7.7	90	14.4	21	3.3	14	2.2	13	2.1	186	29.7
우수한 강사/교사 확충	18	2.9	17	2.7	3	0.5	4	0.6	6	1.0	48	7.7
평생교육기관 증대	29	4.6	41	6.5	1	0.2	5	0.8	3	0.5	79	12.6
프로그램 홍보 강화	11	1.8	19	3.0	0	0.0	5	0.8	2	0.3	37	5.9
컨트롤타워 구축	6	1.0	27	4.3	2	0.3	1	0.2	2	0.3	38	6.1
프로그램예산 확충 및 증대	27	4.3	85	13.6	15	2.4	8	1.3	8	1.3	143	22.8
전문강사·교사·담당자 육성	5	0.8	11	1.8	1	0.2	1	0.2	2	0.3	20	3.2
수료자 중심 사회적 지지	4	0.6	1	0.2	1	0.2	2	0.3	1	0.2	9	1.4
편의시설 확충	7	1.1	15	2.4	1	0.2	3	0.5	1	0.2	27	4.3
인식 개선 확대	11	1.8	20	3.2	3	0.5	1	0.2	5	0.8	40	6.4
전체	166	26.5	326	52.0	48	7.7	44	7.0	43	7.0	627	100.0

구분	2순위										전체	
	지체장애		발달장애		시각장애		청각장애		기타 (정신/내부 기관 장애)			
	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)
다양한 장애인 평생교육 프로그램 개발	12	1.9	42	6.7	9	1.4	2	0.3	1	0.2	66	10.5
우수한 강사/교사 확충	24	3.8	29	4.6	1	0.2	3	0.5	6	1.0	63	10.1
평생교육기관 증대	20	3.2	48	7.7	9	1.4	4	0.6	6	1.0	87	13.9
프로그램 홍보 강화	20	3.2	29	4.6	2	0.3	6	1.1	6	1.0	63	10.1
컨트롤타워 구축	24	3.8	41	6.5	7	1.1	5	0.8	7	1.0	84	13.4
프로그램예산 확충 및 증대	24	3.8	42	6.7	5	0.8	4	0.6	6	1.0	81	12.9
전문강사·교사·담당자 육성	8	1.3	30	4.8	3	0.5	4	0.6	4	0.6	49	7.8
수료자 중심 사회적 지지	4	0.6	18	2.9	6	1.0	5	0.8	4	0.6	37	5.9
편의시설 확충	18	2.9	24	3.8	5	0.3	7	1.1	1	0.2	52	8.3
인식 개선 확대	12	1.9	22	3.5	4	0.6	4	0.6	2	0.3	44	7.0
전체	166	26.5	325	51.9	48	7.7	44	7.0	43	6.9	626	100.0

구분	3순위										전체	
	지체장애		발달장애		시각장애		청각장애		기타 (정신/내부 기관 장애)			
	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)
다양한 장애인 평생교육 프로그램 개발	13	2.1	38	6.1	5	0.8	3	0.5	4	0.6	63	10.0
우수한 강사/교사 확충	15	2.4	36	5.7	3	0.5	1	0.2	5	0.8	60	9.6
평생교육기관 증대	13	2.1	35	5.6	7	1.1	4	0.6	2	0.3	61	9.7
프로그램 홍보 강화	14	2.2	24	3.8	2	0.3	8	1.3	4	0.6	52	8.3
컨트롤타워 구축	18	2.9	28	4.5	5	0.8	6	1.0	3	0.5	60	9.6
프로그램예산 확충 및 증대	18	2.9	40	6.4	9	1.4	5	0.8	3	0.5	75	12.0
전문강사·교사·담당자 육성	24	3.8	36	5.7	3	0.5	2	0.3	3	0.5	68	10.8
수료자 중심 사회적 지지	16	2.6	20	3.2	3	0.5	3	0.5	5	0.8	47	7.5
편의시설 확충	26	4.1	33	5.3	4	0.6	6	1.0	6	1.0	75	12.0
인식 개선 확대	9	1.4	36	5.7	7	1.1	6	1.0	8	1.3	66	10.5
전체	166	26.5	326	52.0	48	7.7	44	7.0	43	6.9	627	100.0

<표 148> 장애인 학습자의 장애등급별 평생교육 프로그램 참여를 위한 요구 과제 비교

구분	1순위				전체		2순위				전체		3순위				전체	
	중증 (1~3급)		경증 (4~6급)				중증 (1~3급)		경증 (4~6급)				중증 (1~3급)		경증 (4~6급)			
	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)
다양한 장애인 평생교육 프로그램 개발	158	25.2	28	4.5	186	29.7	57	9.1	9	1.4	66	10.5	55	8.8	8	1.3	63	10.0
우수한 강사/교사 확충	36	5.7	12	1.9	48	7.7	58	9.3	5	0.8	63	10.1	52	8.3	8	1.3	60	9.6
평생교육기관 증대	64	10.2	15	2.4	79	12.6	73	11.7	14	2.2	87	13.9	56	8.9	5	0.8	61	9.7
프로그램 홍보 강화	35	5.6	2	0.3	37	5.9	55	8.8	8	1.3	63	10.1	44	7.0	8	1.3	52	8.3
컨트롤타워 구축	32	5.1	6	1.0	38	6.1	71	11.3	13	2.1	84	13.4	52	8.3	8	1.3	60	9.6
프로그램예산 확충 및 증대	127	20.3	16	2.6	143	22.8	70	11.2	11	1.8	81	12.9	63	10.0	12	1.9	75	12.0
전문강사·교사·담당자 육성	17	2.7	3	0.5	20	3.2	42	6.7	7	1.1	49	7.8	60	9.6	8	1.3	68	10.8
수료자 중심 사회적 지지	9	1.4	0	0.0	9	1.4	29	4.6	8	1.3	37	5.9	35	5.6	12	1.9	47	7.5
편의시설 확충	22	3.5	5	0.8	27	4.3	41	6.5	11	1.8	52	8.3	66	10.5	9	1.4	75	12.0
인식 개선 확대	38	6.1	2	0.3	40	6.4	41	6.5	3	0.5	44	7.0	55	8.8	11	1.8	66	10.5
전체	538	85.8	89	14.2	627	100.0	537	85.8	89	14.2	626	100.0	538	85.8	89	14.2	627	100.0

⑨ 장애발생시기별 평생교육 프로그램 참여를 위한 요구 과제

❍ 장애인 학습자의 장애발생시기별 장애인 평생교육 프로그램 참여를 위해 요구 과제에 대한 조사 결과, 1순위의 경우 선천적, 후천적(질병)은 다양한 장애인 평생교육 프로그램 개발, 후천적(사고)는 프로그램 예산 확충 및 증대가 가장 많은 응답을 하였다. 그 다음 응답이 많은 요구 과제에서 선천적, 후천적(질병)은 프로그램 예산 확충 및 증대, 후천적(사고)는 다양한 장애인 평생교육 프로그램 개발이 많았다.

❍ 2순위의 경우 선천적은 평생교육기관 증대, 후천적(질병)은 컨트롤타워 구축, 후천적(사고)는 프로그램 예산 확충 및 증대가 가장 많은 응답을 하였다. 그 다음 응답이 많은 요구 과제에서 선천적은 평생교육기관 증대, 후천적(질병)은 컨트롤타워 구축, 후천적(사고)는 프로그램예산 확충 및 증대가 많았다.

❍ 3순위의 경우 선천적은 편의시설 확중, 후천적(질병)은 인식 개선 확대, 후천적(사고)는 전문강사·교사·담당자 육성이 가장 많은 응답을 하였다. 그 다음 응답이 많은 요구 과제에서 선천적은 프로그램예산 확충 및 증대, 후천적(질병)은 프로그램 예산 확충 및 증대, 후천적(사고)는 편의시설 확중이 많았다.

⑩ 취업여부별 평생교육 프로그램 참여를 위한 요구 과제

❍ 장애인 학습자의 취업여부별 장애인 평생교육 프로그램 참여를 위해 요구 과제에 대한 조사 결과, 1순위의 경우 취업은 프로그램예산 확충 및 증대, 미취업은 다양한 장애인 평생교육 프로그램 개발이 가장 많은 응답을 하였다. 그 다음 응답이 많은 요구 과제에서 취업은 다양한 장애인 평생교육 프로그램 개발, 미취업은 프로그램예산 확충 및 증대가 많았다.

❍ 2순위의 경우 취업은 컨트롤타워 구축과 프로그램예산 및 확충 및 증대, 미취업은 평생교육기관 증대가 가장 많았다. 그 다음 응답이 많은 요구 과제에서 취업은 평생교육기관 증대와 미취업은 컨트롤타워 구축이 많았다.

❍ 3순위는 경우 취업은 인식개선 확대, 미취업은 프로그램예산 확충 및 증대가 가장 많은 응답을 하였다. 그 다음 응답이 많은 요구 과제에서 취업은 편의시설 확충, 미취업은 다양한 장애인 평생교육 프로그램 개발이 많았다.

<표 149> 장애인 학습자의 장애발생시기별 평생교육 프로그램 참여를 위한 요구 과제 비교

구분	1순위						전체		2순위						전체		3순위						전체	
	선천적		후천적(질병)		후천적(사고)				선천적		후천적(질병)		후천적(사고)				선천적		후천적(질병)		후천적(사고)			
	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)
다양한 장애인 평생교육 프로그램 개발	128	20.4	45	7.2	13	2.1	186	29.3	49	7.8	12	1.9	5	0.8	66	10.5	43	6.9	11	1.8	9	1.4	63	10.0
우수한 강사/교사 확충	24	3.8	13	2.1	11	1.8	48	7.7	42	6.7	10	1.6	11	1.8	63	10.1	37	5.9	16	23.6	7	1.1	60	9.6
평생교육기관 증대	46	7.3	21	3.3	12	1.9	79	12.6	57	9.1	21	3.4	9	1.4	87	13.9	44	7.0	14	2.2	3	0.5	61	9.7
프로그램 홍보 강화	22	3.5	9	1.4	6	1.0	37	5.9	40	6.4	15	2.4	8	1.3	63	10.1	32	5.1	16	2.6	4	0.6	52	8.3
컨트롤타워 구축	25	4.0	8	1.3	5	0.8	38	6.1	51	8.1	24	3.8	9	1.4	84	13.4	40	6.4	12	1.9	8	1.3	60	9.6
프로그램예산 확충 및 증대	100	15.9	26	4.1	17	2.7	143	22.8	53	8.5	15	2.4	13	2.1	81	12.9	49	7.8	18	2.9	8	1.3	75	12.0
전문강사·교사·담당자 육성	12	1.9	6	1.0	2	0.3	20	3.2	37	5.9	6	1.0	6	1.0	49	7.8	41	6.5	14	2.2	13	2.1	68	10.8
수료자 중심 사회적 지지	4	0.6	3	0.5	2	0.3	9	1.4	20	3.2	15	2.4	2	0.3	37	5.9	28	4.5	12	1.9	7	1.1	47	7.5
편의시설 확충	15	2.4	8	1.3	4	0.6	27	4.3	27	4.3	16	2.6	9	1.4	52	8.3	50	8.0	13	2.1	12	1.9	75	12.0
인식 개선 확대	28	4.5	7	1.1	5	0.8	40	6.4	27	4.3	12	1.9	5	0.8	44	7.0	40	6.4	20	3.2	6	1.0	66	10.5
전체	404	64.4	146	23.3	77	12.3	627	100.0	403	64.4	146	23.3	77	12.3	626	100.0	404	64.4	146	23.3	77	12.3	627	100.0

<표 150> 장애인 학습자의 취업여부별 평생교육 프로그램 참여를 위한 요구 과제 비교

구분	1순위				전체		2순위				전체		3순위				전체	
	취업		미취업				취업		미취업				취업		미취업			
	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)
다양한 장애인 평생교육 프로그램 개발	35	5.6	151	24.1	186	29.7	19	3.0	47	7.5	66	10.5	14	2.2	49	7.8	63	10.0
우수한 강사/교사 확충	16	2.6	32	5.1	48	7.7	12	1.9	51	8.1	63	10.1	16	2.6	44	7.0	60	9.6
평생교육기관 증대	21	3.3	58	9.3	73	12.6	22	3.5	65	10.4	87	13.9	13	2.1	48	7.7	61	9.7
프로그램 홍보 강화	13	2.1	24	3.8	37	5.9	13	2.1	50	8.0	63	10.1	10	1.6	42	6.7	52	8.3
컨트롤타워 구축	10	1.6	28	4.5	38	6.1	24	3.8	60	9.6	84	13.4	19	3.0	41	6.5	60	9.6
프로그램예산 확충 및 증대	36	5.7	107	17.1	143	22.8	24	3.8	57	9.1	81	12.9	19	2.2	56	8.9	75	12.0
전문강사·교사·담당자 육성	4	0.6	16	2.6	20	3.2	12	1.9	37	5.9	49	7.8	14	1.9	54	8.6	68	10.8
수료자 중심 사회적 지지	4	0.6	5	0.8	9	1.4	10	1.6	27	4.3	37	5.9	12	3.2	35	5.6	47	7.5
편의시설 확충	10	1.6	17	2.7	27	4.3	10	1.6	42	6.7	52	8.3	20	3.3	55	8.8	75	12.0
인식 개선 확대	9	1.4	31	4.9	40	6.4	12	1.9	42	5.1	44	7.0	21	3.4	45	7.2	66	10.5
전체	158	25.2	469	74.8	627	100.0	158	25.2	468	74.8	626	100.0	158	25.2	469	74.8	627	100.0

⑪ 활동지원서비스 이용 유무별 평생교육 프로그램 참여를 위한 요구 과제

❍ 장애인 학습자의 활동지원서비스 이용 유무별 장애인 평생교육 프로그램 참여를 위해 요구 과제에 대한 조사 결과, 1순위의 경우 활동지원서비스를 이용함은 다양한 장애인 평생교육 프로그램 개발, 이용하지 않음은 프로그램예산 확충 및 증대가 가장 많은 응답을 하였다. 그 다음 응답이 많은 요구 과제에서 활동서비스를 이용함은 프로그래매 예산 확충 및 증대, 이용하지 않음은 다양한 장애인 평생교육 프로그램 개발이 많았다.

❍ 2순위의 경우 활동지원서비스를 이용함은 컨트롤타워 구축, 이용하지 않음은 평생교육기관 증대가 가장 많은 응답을 하였다. 그 다음 응답이 많은 요구 과제에서 활동서비스를 이용함은 우수한 강사/교사 확충과 평생교육기관 증대, 서비스를 이용하지 않음은 프로그램 예산 확충 및 증대가 많았다.

❍ 3순위의 경우 활동서비스를 이용함은 프로그램 예산 확충 및 증대, 이용하지 않음은 다양한 장애인 평생교육 프로그램 개발과 인식 개선 확대가 가장 많은 응답을 하였다. 그 다음 응답이 많은 요구 과제에서 활동지원 서비스를 이용함은 편의시설 확충, 이용하지 않음은 전문강사·교사·담당자 육성이 많았다.

⑫ 학력별 평생교육 프로그램 참여를 위한 요구 과제

❍ 장애인 학습자의 학력별 장애인 평생교육 프로그램 참여를 위해 요구 과제에 대한 조사 결과, 1순위의 경우 중졸 이하, 고졸, 대졸 모두 다양한 장애인 평생교육 프로그램 개발이 가장 많은 응답을 하였다. 그 다음 응답이 많은 요구 과제에서 또한 중졸이하, 고졸, 대졸 프로그램 예산 확충 및 증대가 많았다.

❍ 2순위의 경우 중졸 이하는 평생교육기관 증대, 고졸과 대졸은 컨트롤타워 구축이 가장 많은 응답을 하였다. 그 다음 응답이 많은 요구 과제에서 중졸이는 프로그램 예산 확충 및 증대, 고졸은 평생교육기관 증대와 프로그램예산 확충 및 증대, 대졸은 전문강사·교사·담당자 육성이 많았다.

❍ 3순위의 경우 중졸 이하는 편의시설 확충, 고졸과 대졸은 프로그램예산 확충 및 증대가 가장 많은 응답을 하였다. 그 다음 응답이 많은 요구 과제에서 중졸 이하는 전문강사·교사·담당자 육성, 고졸은 인식 개선 확대, 대졸은 편의시설 확충이 많았다.

<표 151> 장애인 학습자의 활동지원서비스 이용 유무별 평생교육 프로그램 참여를 위한 요구 과제 비교

구분	1순위				전체		2순위				전체		3순위				전체	
	이용함		이용하지 않음				이용함		이용하지 않음				이용함		이용하지 않음			
	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)
다양한 장애인 평생교육 프로그램 개발	99	15.8	87	13.9	186	29.7	32	5.1	34	5.4	66	10.5	22	3.5	41	6.5	63	10.0
우수한 강사/교사 확충	19	3.0	29	4.6	48	7.7	33	5.3	30	4.8	63	10.1	23	3.7	37	5.9	60	9.6
평생교육기관 증대	32	5.1	47	7.5	79	12.6	33	5.3	54	8.6	87	13.9	30	4.8	31	4.9	61	9.7
프로그램 홍보 강화	19	3.0	18	2.9	37	5.9	32	5.1	31	5.0	63	10.1	21	3.3	31	4.9	52	8.3
컨트롤타워 구축	15	2.4	23	3.7	38	6.1	37	5.9	47	7.5	84	13.4	32	5.1	28	4.5	60	9.6
프로그램예산 확충 및 증대	53	8.5	90	14.4	143	22.8	30	4.8	51	8.1	81	12.9	38	6.1	37	5.9	75	12.0
전문강사·교사·담당자 육성	10	1.6	10	1.6	20	3.2	22	3.5	27	4.3	49	7.8	28	4.5	40	6.4	68	10.8
수료자 중심 사회적 지지	6	1.0	3	0.5	9	1.4	10	1.6	25	4.3	37	5.9	25	4.0	22	3.5	47	7.5
편의시설 확충	12	1.9	15	2.4	27	4.3	27	4.3	9	4.0	52	8.3	37	5.9	38	6.1	75	12.0
인식 개선 확대	16	2.6	24	3.8	40	6.4	25	4.0	19	3.0	44	7.0	25	4.0	41	6.5	66	10.5
전체	281	44.8	346	55.2	627	100.0	281	44.9	345	55.1	626	100.0	281	44.8	346	55.2	627	100.0

<표 152> 장애인 학습자의 학력별 평생교육 프로그램 참여를 위한 요구 과제 비교

구분	1순위						전체		2순위						전체		3순위						전체	
	중졸 이하		고졸		대졸				중졸 이하		고졸		대졸				중졸 이하		고졸		대졸			
	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)
다양한 장애인 평생교육 프로그램 개발	63	10.0	98	15.6	25	4.0	186	29.7	22	3.5	34	5.4	10	1.6	66	10.5	19	3.0	39	6.2	5	0.8	63	10.0
우수한 강사/교사 확충	8	1.3	28	4.5	12	1.9	48	7.7	17	2.7	38	6.1	8	1.3	63	10.1	19	3.0	30	4.8	11	1.8	60	9.6
평생교육기관 증대	32	5.1	33	5.3	14	2.2	79	12.6	32	5.1	45	7.2	10	1.6	87	13.9	19	3.0	30	4.8	12	1.9	61	9.7
프로그램 홍보 강화	13	2.1	18	2.9	6	1.0	37	5.9	18	2.9	35	5.6	10	1.6	63	10.1	17	2.7	30	4.8	5	0.8	52	8.3
컨트롤타워 구축	6	1.0	28	4.5	4	0.6	38	6.1	20	3.2	50	8.0	14	2.2	84	13.4	17	2.7	36	5.7	7	1.1	60	9.6
프로그램예산 확충 및 증대	44	7.0	81	12.9	18	2.9	143	22.8	26	4.2	45	7.2	10	1.6	81	12.9	19	3.0	41	6.5	15	2.4	75	12.0
전문강사·교사·담당자 육성	4	0.6	12	1.9	4	0.6	20	3.2	16	2.6	22	3.5	11	1.8	49	7.8	23	3.7	35	5.6	10	1.6	68	10.8
수료자 중심 사회적 지지	3	0.5	4	0.6	2	0.3	9	1.4	5	0.8	23	3.7	9	1.4	37	5.9	12	1.9	26	4.1	9	1.4	47	7.5
편의시설 확충	5	0.8	19	3.0	3	0.5	27	4.3	20	3.2	25	4.0	7	1.1	52	8.3	26	4.1	37	5.9	12	1.9	75	12.0
인식 개선 확대	9	1.4	22	3.5	9	1.4	40	6.4	11	1.8	25	4.0	8	1.3	44	7.0	16	2.6	39	6.2	11	1.8	66	10.5
전체	187	29.8	343	54.7	97	15.5	627	100.0	187	29.9	342	54.6	97	15.5	626	100.0	187	29.8	343	54.7	97	15.5	627	100.0

5) 팬데믹 상황(코로나-19)

(1) 팬데믹 상황 환경적인 변화

❍ 팬데믹 상황의 환경적인 변화에 대한 장애인 학습자의 리커드 5점 척도(1=매우 많이 줄었다, 2=줄어든 편이다, 3=비슷하다, 4=늘어난 편이다, 5=매우 많이 늘었다) 조사 결과, 외출 빈도/횟수(M=2.05), 정보 및 뉴스 검색 및 이메일 서비스(M=3.04), 메신저 및 SNS(M=3.11), 디지털 소비(M=.3.05)로 조사되었다.

<표 153> 장애인 학습자의 팬데믹 상황 환경적인 변화

구분	사례수	최소값	최대값	평균	표준편차
메신저(카카오톡 등), SNS(트위터, 페이스북, 인스타그램 등)	577	1	5	3.11	.046
디지털 소비(인터넷 쇼핑, 음식배달 서비스 등)	575	1	5	3.05	.049
정보 및 뉴스 검색 및 이메일 서비스	581	1	5	3.04	.042
외출 빈도/횟수	639	1	5	2.05	.040

(2) 팬데믹 상황의 정서적인 변화

❍ 팬데믹 상황의 정서적인 변화에 대한 장애인 학습자의 리커드 4점 척도(1=없음, 2=2~6일, 3=7~12일, 4=거의 매일) 조사 결과, 일이나 여가 활동하는데 흥미, 즐거움을 느끼지 못했다(M=1.69), 기분이 가라 낮거나 우울하거나 희망이 없다(M=1.55), 잠들기가 어렵거나 자다가 자주 깼다/너무 많이 잤다(M=1.68), 피곤하거나 기운이 거의 없다(M=1.68), 입맛이 없었다/ 과식을 했다(M=1.54), 나를 부정적으로 보거나 실패자라고 느꼈다/ 나와 가족을 실망 시켰다(M=1.41), 신문 읽거나 TV보는 것(유튜브 포함)과 같은 일상적인 일에 집중 할 수 없었다(M=1.40), 너무 느리게 움직이거나 말했다/ 너무 안절부절 하거나 들떠 있었다(M=1.37), 죽는 것이 더 낫다고 생각하거나 어떻게든 나를 해칠 거라고 생각했다(M=1.29)로 조사되었다.

<표 154> 장애인 학습자의 팬데믹 상황 정서적 변화

구분	사례수	최소값	최대값	평균	표준편차
일이나 여가 활동하는데 흥미, 즐거움을 느끼지 못했다.	637	1	4	1.69	.038
잠들기가 어렵거나 자다가 자주 깼다/ 너무 많이 잤다.	636	1	4	1.68	.038
피곤하거나 기운이 거의 없다.	638	1	4	1.68	.037
기분이 가라 낮거나 우울하거나 희망이 없다.	639	1	4	1.55	.034
입맛이 없었다/ 과식을 했다.	637	1	4	1.54	.033
나를 부정적으로 보거나 실패자라고 느꼈다/ 나와 가족을 실망 시켰다.	637	1	4	1.41	.032
신문 읽거나 TV보는 것(유튜브 포함)과 같은 일상적인 일에 집중 할 수 없었다.	636	1	4	1.40	.032
너무 느리게 움직이거나 말했다/ 너무 안절부절 하거나 들떠 있었다.	636	1	4	1.37	.029
죽는 것이 더 낫다고 생각하거나 어떻게든 나를 해칠 거라고 생각했다.	637	1	4	1.29	.027

(3) 온라인 평생학습 운영에 따른 광주평생교육진흥원 요구 과제

❍ 장애인 학습자가 온라인 평생학습 운영에 따른 광주평생교육지흥원 요구 과제는 1순위와 2순위 모두에서 재료비 지원 1순위 146명(23.0%), 2순위 163명(25.6%), 3순위로 학습기기 대여 178명(28.1%)이 가장 많았다.

<표 155> 장애인 학습자의 온라인 평생학습 운영에 따른 광주평생교육진흥원 요구 과제 비교

구분	1순위		2순위		3순위	
	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)
온라인 수강 이용 매뉴얼 제공	87	13.7	57	9.0	135	21.3
보조공학기기 대여	112	17.6	103	16.2	81	12.8
참여 프로그램 재료비 지원	146	23.0	163	25.6	92	14.5
온라인 정보접근 지원	55	8.6	86	13.5	58	9.1
수강료 지원	117	18.4	142	22.3	90	14.2
학습기기 대여	119	18.7	85	13.4	178	28.1
전체	645	100.0	645	100.0	645	100.0

6) 광주광역시 평생교육 발전방안

(1) 장애인 평생교육 활성화 과제

❍ 장애인 학습자가 인식하는 장애인 평생교육 활성화 과제는 장애인 평생교육 프로그램개발·보급 340명(18.0%), 교육비 지원 280명(14.9%), 평생교육시설 설립 및 확보 213명(11.3%) 편의제공 및 편이시설 구축 184명(9.8%), 전문인력 양성 및 확보 173명(9.2%), 학습동아리 확산 및 활성화 139명(7.4%), 인식 개선 또는 확대 125명(6.6%), 프로그램 운영의 체계적 관리와 평가 115명(6.1%), 정보제공 및 체계적인 학습 상담 91명(4.8%), 기관과의 협력 체제 구축 89명(4.7%), 제도 및 법령 제·개정 67명(3.6%), 장애인 평생교육 담당 인력 배치 64명(3.4%), 기타 의견 4명(0.2%) 순으로 많았다.

<표 156> 장애인 학습자의 평생교육 활성화 과제

구분	빈도(n)	비율(%)
장애인 평생교육 프로그램 개발·보급	340	18.0
교육비 지원	280	14.9
평생교육시설 설립 및 확보	213	11.3
편의제공 및 편의시설 구축	184	9.8
전문인력 양성 및 확보	173	9.2
학습동아리 확산 및 활성화	139	7.4
인식 개선 또는 확대	125	6.6
프로그램 운영의 체계적 관리와 평가	115	6.1
정보제공 및 체계적인 학습상담	91	4.8
기관과의 협력 체제 구축	89	4.7
제도 및 법령 제·개정	67	3.6
장애인 평생교육 담당 인력 배치	64	3.4
기타	4	0.2
전체	1,884	100.0

(2) 장애인 평생교육 활성화를 위한 평생교육기관 개선 과제

❍ 장애인 학습자가 인식하는 장애인 평생교육 활성화를 위한 평생교육기관 개선 과제 조사 결과 1순위는 보조공학기기 지원 134명(21.3%), 보완대체의소통 지원 120명(19.1%), 전문인력 지원 90명(14.3%), 이동지원 87명(13.9%), 보조인력 지원 68명(10.8%), 정보접근 지원 55명(8.8%), 평생학습 자료 제공 37명(5.9%), 평생교육관련 정보 지원 31명(4.9%), 기타 의견 6명(1.0%) 순으로 많았다. 2순위는 보조인력 지원 150명(23.9%), 이동지원 99명(15.8%), 보완대체의사소통 지원 77명(12.3%), 전문인력 지원 88명(14.0%), 평생교육관련 정보 지원 57명(9.1%), 정보접근 지원 53명(8.4%), 보조공학기기 지원 52명(8.3%), 평생학습 자료 제공 51명(8.1%), 기타 1명(0.2%) 순으로 많았다. 3순위는 이동지원 117명(18.7%), 보조인력 지원 96명(15.4%), 평생교육관련 정보 지원 91명(14.6%), 평생학습 자료 제공 89명(14.2%), 보조공학기기 지원 68명(10.9%), 보완대체의사소통 지원 60명(9.6%), 정보접근 지원 55명(8.8%), 전문인력 지원 42명(6.7%), 기타 7명(1.1%) 순으로 많았다.

<표 157> 장애인 학습자 평생교육 활성화를 위한 평생교육기관 개선 과제 비교

구분	1순위		2순위		3순위	
	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)
보조공학기기 지원	134	21.3	52	8.3	68	10.9
보완대체의사소통 지원	120	19.1	77	12.3	60	9.6
정보접근 지원	55	8.8	53	8.4	55	8.8
전문인력 지원	90	14.3	88	14.0	42	6.7
보조인력 지원	68	10.8	150	23.9	96	15.4
이동지원	87	13.9	99	15.8	117	18.7
평생교육관련 정보 지원	31	4.9	57	9.1	91	14.6
평생학습 자료 제공	37	5.9	51	8.1	89	14.2
기타	6	1.0	1	0.2	7	1.1
전체	645	100.0	645	100.0	645	100.0

① 성별 평생교육 활성화를 위한 평생교육기관 개선 과제

❍ 장애인 학습자가 장애인 평생교육 활성화를 위한 평생교육기관 개선 과제를 성별로 조사 결과 1순위는 남성은 보조공학기기 지원, 여성은 보완대체의사소통 지원이 가장 많았다. 그 다음 응답이 많은 과제로 남성은 전문인력 지원, 여성은 보조공학기기 지원이 많았다. 2순위의 경우 남성과 여성 모두 보조인력 지원이 가장 많았다. 그 다음 응답이 많은 과제 또한 남성과 여성 모두 이동지원이 많았다. 3순위의 경우 남성과 여성 모두 이동지원이 가장 많았다. 그 다음 응답이 많은 과제는 남성은 보조인력 지원, 여성은 평생교육관련 정보 지원이 많았다.

② 연령별 평생교육 활성화를 위한 평생교육기관 개선 과제

❍ 장애인 학습자가 장애인 평생교육 활성화를 위한 평생교육기관 개선 과제를 연령별로 조사 결과 1순위는 20세 미만과 70세 이상은 이동지원, 20세 이상~30세 미만은 보완대체의사소통 지원, 30세 이상~40세 미만, 40세 이상~50세 미만, 50세 이상~60세 미만, 60세 이상~70세 미만은 보조공학기기 지원이 가장 많았다. 그 다음 응답이 많은 과제는 20세 미만은 전문인력지원, 보조인력지원, 평생교육관련 정보 지원, 20세 이상~30세 미만은 보조인력 지원, 30세 이상~40세 미만, 40세 이상~50세 미만, 50세 이상~60세 미만은 보완대체의사소통지원, 60세 이상~70세 미만은 보완대체의사소통지원, 정보접근지원, 보조인력지원, 70세 이상은 보조공학기기지원, 보완대체의사소통지원이 많았다.

❍ 2순위로 20세 미만, 20세 이상~30세 미만, 30세 이상~40세 미만, 40세 이상~50세 미만, 50세 이상~60세 미만, 60세 이상~70세 미만, 70세 이상 모두에게서 보조인력 지원이 가장 많았다. 그 다음 응답이 많은 과제는 20세 미만은 이동지원과 평생학습 자료 제공, 20세 이상~30세 미만, 30세 이상~40세 미만은 이동지원, 40세 이상~50세 미만, 50세 이상~60세 미만, 60세 이상~70세 미만은 전문인력지원, 70세 이상은 보조공학기기 지원이 많았다.

❍ 3순위로 20세 미만은 평생교육관련 정보지원, 20세 이상~30세 미만은 이동지원

과 평생학습 자료 지원, 30세 이상~40세 미만, 50세이상~60세 미만, 60세 이상~70세 미만은 이동지원, 40세 이상~50세 미만은 이동지원과 평생교육관련 정보 지원이 많았다. 그 다음 응답이 많은 과제는 20세 미만은 보조공학기기 지원, 20세 이상~30세 미만은 보조공학기기 지원, 보조인력지원, 30세 이상~40세 미만은 정보접근 지원, 보조인력지원, 평생교육관련 정보 지원, 40세 이상~50세 미만 보조인력지원, 50세 이상~60세 미만 평생교육관련 정보지원, 60세 이상~70세 미만은 평생학습 자료 제공, 70세 이상은 보조인력 지원이 많았다.

<표 158> 장애인 학습자의 성별 평생교육 활성화를 위한 평생교육기관 개선 과제 비교

구분	1순위				전체		2순위				전체		3순위				전체	
	남자		여자				남자		여자				남자		여자			
	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)
보조공학기기 지원	72	11.5	62	9.9	134	21.3	30	4.8	22	3.5	52	8.3	28	4.5	40	6.4	68	10.9
보완대체의사소통 지원	52	8.3	68	10.8	120	19.1	46	7.3	31	4.9	77	12.3	30	4.8	30	4.8	60	9.6
정보접근 지원	32	5.1	23	3.7	55	8.8	30	4.8	23	3.7	53	8.4	24	3.8	31	5.0	55	8.8
전문인력 지원	55	8.8	35	5.6	90	14.3	47	7.5	41	6.5	88	14.0	27	4.3	15	2.4	42	6.7
보조인력 지원	32	5.1	36	5.7	68	10.8	78	12.4	72	11.5	150	23.9	56	9.0	40	6.4	96	15.4
이동지원	51	8.1	36	5.7	87	13.9	49	7.8	50	8.0	99	15.8	69	11.0	48	7.7	117	19.7
평생교육관련 정보 지원	17	2.7	14	2.2	31	4.9	24	3.8	33	5.3	57	9.1	49	7.8	42	6.7	91	14.6
평생학습 자료 제공	18	2.9	19	3.0	37	5.9	28	4.5	23	3.7	51	8.1	45	7.2	44	7.0	89	14.2
기타	4	0.6	2	0.3	6	1.0	1	0.2	0	0	1	0.2	3	0.5	4	0.6	7	1.1
전체	333	53.0	295	47.0	628	100.0	333	53.0	295	47.0	628	100.0	331	53.0	294	47.0	625	100.0

<표 159> 장애인 학습자의 연령대별 평생교육 활성화를 위한 평생교육기관 개선 과제 비교

구분	1순위														전체	
	20세 미만		20세 이상~30세 미만		30세 이상~40세 미만		40세 이상~50세 미만		50세 이상~60세 미만		60세 이상~70세 미만		70세 이상			
	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)
보조공학기기 지원	0	0.0	27	4.3	25	4.0	26	4.1	29	4.6	20	3.2	7	1.1	134	21.3
보완대체의사소통 지원	3	0.5	34	5.4	20	3.2	24	3.8	24	3.8	8	1.3	7	1.1	120	19.1
정보접근 지원	1	0.2	17	2.7	10	1.6	11	1.8	6	1.0	8	1.3	2	0.3	55	8.8
전문인력 지원	3	0.5	25	4.0	15	2.4	21	3.3	19	3.0	6	1.0	1	0.2	90	14.3
보조인력 지원	3	0.5	29	4.6	11	1.8	11	1.8	6	1.0	8	1.3	0	0.0	68	10.8
이동지원	5	0.8	20	3.2	16	2.5	19	3.0	12	1.9	6	1.0	9	1.4	87	13.9
평생교육관련 정보 지원	3	0.5	9	1.4	2	0.3	6	1.0	7	1.1	3	0.5	1	0.2	31	4.9
평생학습 자료 제공	2	0.3	11	1.8	2	0.3	7	1.1	10	1.6	3	0.5	2	0.3	37	5.9
기타	1	0.2	4	0.6	1	0.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	6	1.0
전체	21	3.3	176	28.0	102	16.2	125	19.9	113	18.0	62	9.9	29	4.6	628	100.0

구분	2순위														전체	
	20세 미만		20세 이상~30세 미만		30세 이상~40세 미만		40세 이상~50세 미만		50세 이상~60세 미만		60세 이상~70세 미만		70세 이상			
	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)
보조공학기기 지원	2	0.3	14	2.2	9	1.4	8	1.3	9	1.4	5	0.8	5	0.8	52	8.3
보완대체의사소통 지원	2	0.3	24	3.8	13	2.1	16	2.5	14	2.2	4	0.6	4	0.6	77	12.3
정보접근 지원	0	0	16	2.5	8	1.3	12	1.9	10	1.6	5	0.8	2	0.3	56	8.4
전문인력 지원	3	0.5	16	2.5	13	2.1	21	3.3	20	3.2	13	2.1	2	0.3	88	14.0
보조인력 지원	5	0.8	35	5.6	27	4.3	29	4.6	27	4.3	18	2.9	9	1.4	150	23.9
이동지원	4	0.6	32	5.1	15	2.4	16	2.5	19	3.0	9	1.4	4	0.6	99	15.8
평생교육관련 정보 지원	0	0.0	24	3.8	10	1.6	12	1.9	5	0.8	4	0.6	2	0.3	57	9.1
평생학습 자료 제공	4	0.6	15	2.4	7	1.1	11	1.8	9	1.4	4	0.6	1	0.2	51	8.1
기타	1	0.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.2
전체	21	3.3	176	28.0	102	16.2	125	19.9	113	18.0	62	9.9	62	4.6	623	100.0

구분	3순위														전체	
	20세 미만		20세 이상 ~30세 미만		30세 이상 ~40세 미만		40세 이상 ~50세 미만		50세 이상 ~60세 미만		60세 이상 ~70세 미만		70세 이상			
	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)
보조공학기기 지원	5	0.8	28	4.5	7	1.1	13	2.1	8	1.3	3	0.5	4	0.6	68	10.9
보완대체의사소통 지원	3	0.5	13	2.1	12	1.9	15	1.4	9	1.4	6	1.0	2	0.3	60	9.6
정보접근 지원	2	0.3	10	1.6	13	2.1	10	1.6	7	1.1	6	1.0	7	1.1	55	8.8
전문인력 지원	0	0.0	14	2.2	8	1.3	6	1.0	10	1.6	3	0.5	1	0.2	42	6.7
보조인력 지원	3	0.5	28	4.5	13	2.1	20	3.2	18	2.9	8	1.3	6	1.0	96	15.4
이동지원	1	0.2	29	4.6	23	3.7	22	3.5	21	3.4	16	2.6	5	0.8	117	18.7
평생교육관련 정보 지원	6	1.0	23	3.7	13	2.1	22	3.5	18	2.9	8	1.3	1	0.2	91	14.6
평생학습 자료 제공	1	0.2	29	4.6	12	1.9	13	2.1	19	3.0	12	1.9	3	0.5	89	12.2
기타	0	0.0	2	0.3	1	0.2	2	0.3	2	0.3	0	0.0	0	0.0	7	1.1
전체	21	3.4	176	28.2	102	16.3	123	19.7	112	17.9	62	9.9	29	4.6	625	100.0

③ 결혼유무별 평생교육 활성화를 위한 평생교육기관 개선 과제

❍ 장애인 학습자가 장애인 평생교육 활성화를 위한 평생교육기관 개선 과제를 결혼 유무별로 조사 결과 1순위는 미혼과 기혼 모두에서 보조공학기기 지원이 가장 많았다. 그 다음 응답이 많은 과제 또한 미혼과 기혼 모두에서 보완대체의사소통 지원이 많았다.

❍ 2순위는 미혼과 미혼과 기혼 모두에서 보조인력 지원이 가장 많았다. 그 다음 응답이 많은 과제 또한 미혼과 기혼 모두에서 이동지원이 많았다.

❍ 3순위는 미혼과 기혼 모두에서 이동지원이 가장 많았다. 그 다음 응답이 많은 과제 또한 미혼과 기혼 모두에서 보조인력 지원이 많았다.

④ 거주지역별 평생교육 활성화를 위한 평생교육기관 개선 과제

❍ 장애인 학습자가 장애인 평생교육 활성화를 위한 평생교육기관 개선 과제를 거주지역별로 조사 결과 1순위는 동구는 이동지원, 서구, 남구, 광산구는 보조공학지원, 북구는 보완대체의사소통 지원이 가장 많았다. 그 다음 응답이 많은 과제는 동구는 보조공학기기 지원, 전문인력지원, 이동지원, 서구는 전문인력지원, 남구과 광산구는 보완대체의사소통 지원, 북구는 보완대체의사소통지원, 이동지원이 많았다.

❍ 2순위는 동구, 서구, 남구, 북구, 광산구 모두에서 보조인력지원이 가장 많았다. 그 다음 응답이 많은 과제로 동구, 서구는 보완대체의사소통 지원, 남구는 전문인력지원, 북구와 광산구는 이동지원이 많았다.

❍ 3순위는 동구는 정보접근 지원, 이동지원, 평생교육관련 정보 지원, 서구는 평생교육관련 정보지원, 남구, ㄹ북구는 이동지원, 광산구는 평생교육관련 정보 지원이 많았다. 그 다음 응답이 많은 과제로 동구, 북구는 평생학습 자료 제공, 서구는 보조인력 지원, 남구는 보조공학기기 지원과 평생학습 자료 제공, 광산구는 보조인력 지원이 많았다.

<표 160> 장애인 학습자의 결혼유무별 평생교육 활성화를 위한 평생교육기관 개선 과제 비교

구분	1순위				전체		2순위				전체		3순위				전체	
	미혼		기혼				미혼		기혼				미혼		기혼			
	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)
보조공학기기 지원	96	15.3	38	6.1	134	21.3	42	6.7	10	1.6	52	8.3	55	8.8	12	1.9	67	10.7
보완대체의사소통 지원	92	14.6	28	4.5	120	19.1	62	9.9	15	2.4	77	12.3	48	7.7	12	1.9	60	9.6
정보접근 지원	42	6.7	13	2.1	55	8.8	39	6.2	14	2.2	53	8.4	41	6.6	14	2.2	55	8.8
전문인력 지원	75	11.9	15	2.4	90	14.3	67	10.7	21	3.3	88	14.0	32	5.1	10	1.6	42	6.7
보조인력 지원	59	9.4	9	1.4	68	10.8	117	18.6	33	5.3	150	23.9	74	11.8	22	3.5	96	15.4
이동지원	72	11.5	15	2.4	87	13.9	79	12.6	20	3.2	99	15.8	91	14.6	27	4.2	117	18.7
평생교육관련 정보 지원	24	3.8	7	1.1	31	4.9	42	6.7	15	2.4	57	9.1	70	11.2	21	3.4	91	14.6
평생학습 자료 제공	24	3.8	13	2.1	37	5.9	41	6.5	10	1.6	51	8.1	69	11.0	20	3.2	89	14.2
기타	6	1.0	0	0.0	6	1.0	1	0.2	0	0.0	1	0.2	7	1.1	0	0.0	7	1.1
전체	490	78.0	138	22.0	628	100.0	490	78.0	138	22.0	628	100.0	489	78.3	138	22.0	625	100.0

<표 161> 장애인 학습자의 거주지역별 평생교육 활성화를 위한 평생교육기관 개선 과제 비교

구분	1순위										전체	
	동구		서구		남구		북구		광산구			
	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)
보조공학기기 지원	6	1.0	46	7.3	19	3.0	37	5.9	26	4.2	134	24.1
보완대체의사소통 지원	10	1.6	31	5.0	15	2.4	39	6.2	25	4.0	120	19.2
정보접근 지원	4	0.6	14	2.2	8	1.3	10	1.6	19	3.0	55	8.8
전문인력 지원	6	1.0	25	4.0	9	1.4	30	4.8	20	3.2	90	14.4
보조인력 지원	5	0.8	16	2.6	10	1.6	19	3.0	18	2.9	68	10.9
이동지원	8	1.3	17	2.7	10	1.6	37	5.9	13	2.1	85	13.6
평생교육관련 정보 지원	0	0.0	8	1.3	3	0.5	13	2.1	7	1.1	31	5.0
평생학습 자료 제공	1	0.2	12	1.9	2	0.3	13	2.1	9	1.4	37	5.9
기타	1	0.2	1	0.2	1	0.2	1	0.2	2	0.3	6	1.0
전체	41	6.5	170	27.2	77	12.3	199	31.8	139	22.2	626	100.0

구분	2순위										전체	
	동구		서구		남구		북구		광산구			
	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)
보조공학기기 지원	5	0.8	13	2.1	8	1.3	16	2.6	10	1.6	52	8.3
보완대체의사소통 지원	6	1.0	20	3.2	5	0.8	31	5.0	15	2.4	77	12.3
정보접근 지원	4	0.6	16	2.6	5	0.8	13	2.1	15	3.2	53	8.5
전문인력 지원	5	0.8	18	2.9	12	1.9	32	5.1	20	3.2	87	13.9
보조인력 지원	12	1.9	47	7.5	20	3.2	40	6.4	31	5.0	150	24.0
이동지원	3	0.5	26	4.2	10	1.6	35	5.6	25	4.0	99	15.8
평생교육관련 정보 지원	3	0.5	13	2.1	8	1.3	19	3.0	13	2.1	56	8.9
평생학습 자료 제공	3	0.5	17	2.7	9	1.4	13	2.1	9	1.4	51	8.1
기타	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.2	1	0.2
전체	41	6.5	170	27.2	77	12.3	199	31.8	139	22.2	626	100.0

구분	3순위										전체	
	동구		서구		남구		북구		광산구			
	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)
보조공학기기 지원	4	0.6	19	3.0	12	1.9	23	3.7	10	1.6	68	10.9
보완대체의사소통 지원	1	0.2	10	1.6	11	1.8	25	4.0	13	2.1	60	9.6
정보접근 지원	7	1.1	17	2.7	5	0.8	14	2.2	12	1.9	55	8.8
전문인력 지원	3	0.5	8	1.3	5	0.8	18	2.9	7	1.1	41	6.6
보조인력 지원	5	0.8	27	4.3	9	1.4	30	4.8	25	4.0	96	15.4
이동지원	7	1.1	40	6.4	17	2.7	31	5.0	22	3.5	117	18.8
평생교육관련 정보 지원	7	1.1	28	4.5	6	1.0	24	3.9	26	4.2	91	14.6
평생학습 자료 제공	6	1.0	20	3.2	12	1.9	28	4.5	22	3.5	88	14.1
기타	1	0.2	0.0	0	0	0.0	4	0.6	2	0.3	7	1.1
전체	41	6.6	169	27.1	77	12.4	197	31.6	139	22.3	632	100.0

⑤ 거주형태별 평생교육 활성화를 위한 평생교육기관 개선 과제

❍ 장애인 학습자가 장애인 평생교육 활성화를 위한 평생교육기관 개선 과제를 거주형태별로 조사 결과 1순위는 혼자서(독거), 가족과 함께, 장애인공동생활가정은 보조공학 기기 지원, 장애인생활시설은 보완대체의사소통지원, 자립생활체험 홈은 이동지원이 가장 많았다. 그 다음 응답이 많은 과제로 혼자서(독거), 가족과 함께는 보완대체의사소통 지원, 장애인 생활시설은 전문인력 지원과 아동지원, 장애인공동생활가정은 보조인력지원, 자립생활체험홈은 보조인력지원과 평생교육관련 정보지원이 많았다. 2순위로 혼자서(독거), 가족과 함께, 장애인생활시설, 장애인공동생활가정에서는 보조인력지원, 자립생활체험홈은 정보접근 지원이 가장 많았다. 그 다음 응답이 많은 과제로 혼자서(독거)는 전문인력 지원, 가족과 함께, 장애인생활시설은 이동지원, 장애인공동생활가정은 보완대체의사소통지원, 이동지원, 평생교육관련 정보 지원, 자립생활체험홈은 보조공학기기지원, 보완대체의사소통 지원, 전문인력지원이 많았다.3순위로 혼자서(독거), 가족과 함께, 장애인생활시설은 이동지원, 장애인공동생활가정은 전문인력지원과 이동지원, 자립생활체험홈은 보조공학기기지원, 보조인력지원, 평생학습 자료 제공이 가장 많았다. 그 다음 응답

이 많은 과제로 혼자서(독거) 보조공학기기 지원, 가족과 함께는 평생교육관련 정보지원, 장애인생활시설은 보완대체의사소통지원, 장애인공동생활가정은 평생학습 자료 제공, 자립생활체험홈은 이동지원이 많았다.

⑥ 소득구간별 평생교육 활성화를 위한 평생교육기관 개선 과제

❍ 장애인 학습자가 장애인 평생교육 활성화를 위한 평생교육기관 개선 과제를 소득구간별로 조사 결과 1순위는 기초생활수급자는 보완대체의사소통지원, 차상위계층은 보조공학기기 지원과 보완대체의사소통지원, 해당 사항 없음은 보조공학 기기 지원이 가장 많았다. 그 다음 응답이 많은 과제로 기초생활수급자는 보조공학기기 지원, 차상위계층과 해당 사항 없음은 전문인력지원이 많았다. 2순위로 기초생활수급자, 차상위계층, 해당 사항 없음 모두 보조인력지원이 많았다. 그 다음 응답이 많은 과제로 기초생활수급자와 차상위 계층은 이동지원, 해당 사항 없음은 전문인력 지원이 많았다. 3순위로 기초생활수급자, 차상위계층, 해당 사항 없음 모두 이동지원이 가장 많았다. 그 다음 응답이 많은 과제로 기초생활수급자와 차상위계층은 평생교육관련 정보 지원, 해당 사항 없음은 평생학습 자료 제공이 많았다.

<표 162> 장애인 학습자의 거주형태별 평생교육 활성화를 위한 평생교육기관 개선 과제 비교

구분	1순위										전체	
	혼자서 (독거)		가족과 함께		장애인 생활시설		장애인 공동생활 가정		자립생활 체험 홈			
	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)
보조공학기기 지원	34	5.4	82	13.1	12	1.9	5	0.8	1	0.2	134	21.4
보완대체의사소통 지원	26	4.1	71	11.3	21	3.3	1	0.8	1	0.2	120	19.1
정보접근 지원	11	1.8	40	6.4	3	0.5	1	0.2	0	0.0	55	8.8
전문인력 지원	20	3.2	53	8.5	15	2.4	2	0.3	0	0.0	90	14.4
보조인력 지원	12	1.9	45	7.2	6	1.0	3	0.5	2	0.3	68	10.8
이동지원	17	2.7	46	7.3	15	2.4	2	0.5	6	1.0	86	13.7
평생교육관련 정보 지원	8	1.3	21	3.3	0	.00	0	0.0	2	0.3	31	4.9
평생학습 자료 제공	9	1.4	25	4.0	3	0.5	0	0.0	0	0.0	37	5.9
기타	0	0.0	6	1.0	0	0	0	0.0	0	0.0	6	1.0
전체	137	21.9	389	62.0	75	12.0	14	2.2	12	1.9	627	100.0

구분	2순위										전체	
	혼자서 (독거)		가족과 함께		장애인 생활시설		장애인 공동생활 가정		자립생활 체험 홈			
	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)
보조공학기기 지원	11	1.8	29	4.6	10	1.6	0	0.0	2	0.3	52	8.3
보완대체의사소통 지원	14	2.2	47	7.5	10	1.6	3	0.5	2	0.3	76	12.1
정보접근 지원	16	2.6	32	5.1	2	0.3	0	0.0	4	0.6	54	8.6
전문인력 지원	23	3.7	54	8.6	8	1.3	0	0.0	2	0.3	87	13.9
보조인력 지원	35	5.6	87	13.9	23	3.7	4	0.6	1	0.2	150	23.9
이동지원	18	2.9	64	10.2	13	2.1	3	0.5	1	0.2	99	15.8
평생교육관련 정보 지원	12	1.9	39	6.2	3	0.5	3	0.5	0	0.0	57	9.1
평생학습 자료 제공	8	1.3	36	5.7	6	1.0	1	0.2	0	0.0	51	8.1
기타	0	0.0	1	0.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.2
전체	137	21.9	389	62.0	75	12.0	14	2.2	12	1.9	627	100.0

구분	3순위										전체	
	혼자서 (독거)		가족과 함께		장애인 생활시설		장애인 공동생활 가정		자립생활 체험 홈			
	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)
보조공학기기 지원	13	2.1	42	6.7	10	1.6	0	0.0	3	0.5	68	10.9
보완대체의사소통 지원	9	1.4	37	5.9	13	2.1	0	0.0	0	0.0	59	9.5
정보접근 지원	17	2.7	28	4.5	10	1.6	0	0.0	0	0.0	55	8.8
전문인력 지원	9	1.4	23	3.7	5	0.8	4	0.6	1	0.2	42	6.7
보조인력 지원	23	3.7	63	10.1	6	1.0	1	0.2	3	0.5	96	15.4
이동지원	27	4.3	70	11.2	14	2.2	4	0.6	2	0.3	117	18.8
평생교육관련 정보 지원	18	2.9	65	10.4	6	1.0	2	0.3	0	0.0	91	14.6
평생학습 자료 제공	17	2.7	56	9.0	10	1.6	3	0.5	3	0.5	89	14.3
기타	3	0.5	3	0.5	1	0.5	0	0.0	0	0.0	7	1.1
전체	136	21.8	387	62.0	75	12.0	14	2.2	12	1.9	624	100.0

<표 163> 장애인 학습자의 소득구간별 평생교육 활성화를 위한 평생교육기관 개선 과제 비교

구분	1순위						전체		2순위						전체		3순위						전체	
	기초생활 수급자		차상위 계층		해당 사항 없음				기초생활 수급자		차상위 계층		해당 사항 없음				기초생활 수급자		차상위 계층		해당 사항 없음			
	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)
보조공학기기 지원	55	8.9	16	2.6	61	9.9	132	21.4	23	3.7	4	0.6	22	3.6	49	7.9	33	5.4	7	1.1	27	4.4	67	10.9
보완대체의사 소통 지원	61	9.9	16	2.6	42	6.8	119	19.3	32	5.2	5	0.8	38	6.2	75	12.2	30	4.9	4	0.7	25	4.1	59	9.6
정보접근 지원	20	3.2	5	0.8	29	4.7	54	8.8	25	4.1	5	0.8	21	3.4	51	8.3	28	4.6	5	0.8	22	3.6	55	8.9
전문인력 지원	43	7.0	6	1.0	41	6.6	90	14.6	37	6.0	4	0.6	46	7.5	87	14.1	23	3.7	4	0.7	13	2.1	40	6.5
보조인력 지원	32	5.2	4	0.6	31	5.0	67	10.9	66	10.7	18	2.9	65	10.5	149	24.1	40	6.5	6	1.0	47	7.6	93	15.1
이동지원	49	7.9	3	0.5	34	5.5	86	13.9	56	9.1	10	1.6	32	5.2	98	15.9	50	8.1	13	2.1	54	8.8	117	19.0
평생교육관련 정보 지원	11	1.8	3	0.5	14	2.3	28	4.5	19	3.1	5	0.8	32	5.2	56	9.1	41	6.7	10	1.6	39	6.3	90	14.6
평생학습 자료 제공	15	2.4	3	0.5	18	2.9	36	5.8	30	4.9	6	1.0	15	2.4	51	8.3	36	5.9	8	1.3	43	7.0	87	14.1
기타	2	0.3	1	0.2	2	0.3	5	0.8	0	0	0	0	1	0.2	1	0.2	5	0.8	0	0	2	0.3	7	1.1
전체	228	46.7	57	9.2	272	44.1	617	100.0	288	46.7	57	9.2	272	44.1	617	100.0	286	46.5	57	9.3	272	44.2	615	100.0

⑦ 장애유형별 평생교육 활성화를 위한 평생교육기관 개선 과제

❍ 장애인 학습자가 장애인 평생교육 활성화를 위한 평생교육기관 개선 과제를 장애유형별로 조사 결과 1순위는 지체장애는 보조공학기기지원, 발달장애와 청각장애는 보완대체의사소통 지원, 시각장애는 보조공학기기 지원과 이동지원, 기타(정신/내부기관장애는 전문인력지원이 가장 많았다. 그 다음 응답이 많은 과제로 지체장애 보완대체의사소통 지원, 발달장애는 보조공학 기기 지원, 시각장애는 정보접근 지원, 기타(정신/내부기관 장애)는 보조공학 기기 지원이 많았다.

❍ 2순위로는 지체장애, 발달장애, 시각장애는 보조인력 지원, 청각장애는 보완대체의사소통 지원, 기타(정신/내부기관장애)는 보조인력 지원이 가장 많았다. 그 다음 응답이 많은 과제로 지체장애, 발달장애, 시각장애는 이동지원, 청각장애는 평생교육관련 정보 지원, 기타(정신/내부기관장애)는 전문 인력 지원이 많았다.

❍ 3순위로는 지체장애는 평생학습 자료 제공, 발달장애, 시각장애, 기타(정신/내부기관장애)는 이동지원, 청각장애는 평생교육관련 정보 지원이 가장 많았다. 그 다음 응답이 많은 과제로 지체장애는 이동지원, 발달장애는 보조인력 지원, 시각장애는 정보접근 지원, 청각장애는 보완대체의사소통 지원, 정보접근 지원, 이동 지원, 기타(정신/내부기관 장애)는 보조인력 지원이 많았다.

⑧ 장애등급별 평생교육 활성화를 위한 평생교육기관 개선 과제

❍ 장애인 학습자가 장애인 평생교육 활성화를 위한 평생교육기관 개선 과제를 장애등급별로 조사 결과 1순위는 중증(1급~3급), 경증(4급~6급) 모두 보조공학기기 지원이 가장 많았다. 그 다음 응답이 많은 과제 또한 중증(1급~3급), 경증(4급~6급) 보완대체의사소통 지원이 많았다.

❍ 2순위는 중증(1급~3급), 경증(4급~6급) 모두 보조인력 지원이 가장 많았다. 그 다음 응답이 많은 과제로 중증(1급~3급)은 이동지원, 경증(4급~6급)은 전문 인력 지원이 많았다.

❍ 3순위는 중증(1급~3급)은 이동지원, 경증(4급~6급)은 보조인력 지원이 가장 많았다. 그 다음 응답이 많은 과제로 중증(1급~3급)은 평생교육관련 정보 지원, 경증(4급~6급)은 이동지원이 많았다.

<표 164> 장애인 학습자의 장애유형별 평생교육 활성화를 위한 평생교육기관 개선 과제 비교

구분	1순위										전체	
	지체장애		발달장애		시각장애		청각장애		기타(정신/내부기관 장애)			
	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)
보조공학기기 지원	50	8.0	58	9.2	14	2.2	3	0.5	9	1.4	134	21.3
보완대체의사소통 지원	30	4.8	70	11.1	3	0.5	12	1.9	5	0.8	120	19.1
정보접근 지원	10	1.6	23	3.7	10	1.6	11	1.8	1	0.2	55	8.8
전문인력 지원	20	3.2	55	8.8	2	0.3	1	0.2	12	1.9	90	14.3
보조인력 지원	17	2.7	46	7.3	2	0.3	0	0	3	0.5	68	10.8
이동지원	17	2.7	49	7.8	14	2.2	2	0.3	5	0.8	87	13.9
평생교육관련 정보 지원	11	1.8	15	2.4	0	0	4	0.6	1	0.2	31	4.9
평생학습 자료 제공	10	1.6	13	2.1	2	0.3	5	0.8	7	1.1	37	5.9
기타	1	0.2	5	0.8	0	0	0	0	0	0	6	1.0
전체	166	26.4	334	53.2	47	7.5	38	6.1	43	6.8	628	100.0

구분	2순위										전체	
	지체장애		발달장애		시각장애		청각장애		기타(정신/내부기관 장애)			
	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)
보조공학기기 지원	14	2.2	26	4.1	6	1.0	5	0.8	1	0.2	52	8.3
보완대체의사소통 지원	20	3.2	40	6.4	4	0.6	8	1.3	4	0.6	76	12.1
정보접근 지원	17	2.7	23	3.7	4	0.6	5	0.8	5	0.8	54	8.6
전문인력 지원	27	4.3	46	7.3	4	0.6	3	0.5	8	1.3	88	14.0
보조인력 지원	34	5.4	81	12.9	19	3.0	6	1.0	10	1.6	150	23.9
이동지원	30	4.8	56	8.9	6	1.0	2	0.3	5	0.8	99	15.8
평생교육관련 정보 지원	17	2.7	27	4.3	1	0.2	7	1.1	5	0.8	57	9.1
평생학습 자료 제공	7	1.1	34	5.4	3	0.5	2	0.3	5	0.8	51	8.1
기타	0	0.0	1	0.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.2
전체	166	26.4	334	53.2	47	7.5	38	6.1	43	6.8	628	100.0

구분	3순위										전체	
	지체장애		발달장애		시각장애		청각장애		기타 (정신/내부기관 장애)			
	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)
보조공학기기 지원	18	2.9	39	6.2	4	0.6	1	0.2	6	1.0	68	10.9
보완대체의사소통 지원	12	1.9	38	6.1	1	0.8	6	1.0	3	0.5	60	9.6
정보접근 지원	14	2.2	22	3.5	11	1.8	6	1.0	2	0.3	55	8.8
전문인력 지원	11	1.8	25	4.0	1	0.2	3	0.5	2	0.3	42	6.7
보조인력 지원	24	3.8	55	8.8	6	1.0	3	0.5	8	1.3	96	15.4
이동지원	27	4.3	60	9.6	15	2.4	6	1.0	9	1.4	117	18.7
평생교육관련 정보 지원	26	4.2	45	7.2	4	0.6	9	1.4	7	1.1	91	14.6
평생학습 자료 제공	30	4.8	47	7.5	4	0.6	2	0.3	6	1.0	89	14.2
기타	2	0.3	3	0.5	1	0.2	1	0.2	0	0.0	7	1.1
전체	164	26.2	334	53.4	47	7.5	37	5.9	43	6.9	625	100.0

<표 165> 장애인 학습자의 장애등급별 평생교육 활성화를 위한 평생교육기관 개선 과제 비교

구분	1순위				전체		2순위				전체		3순위				전체	
	중증 (1~3급)		경증 (4~6급)				중증 (1~3급)		경증 (4~6급)				중증 (1~3급)		경증 (4~6급)			
	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)
보조공학기기 지원	113	18.0	21	3.3	134	21.3	46	7.3	6	1.0	52	8.3	61	9.8	7	1.1	68	10.9
보완대체의사소통 지원	103	16.4	17	2.7	120	19.1	66	10.5	10	1.6	76	12.1	56	9.0	4	0.6	60	9.6
정보접근 지원	46	7.3	9	1.4	55	8.8	41	6.5	13	2.1	54	8.6	45	7.2	10	1.6	55	8.8
전문인력 지원	77	12.3	13	2.1	90	14.3	73	11.6	15	2.4	88	14.0	37	5.9	5	0.8	42	6.7
보조인력 지원	60	9.6	8	1.3	68	10.8	127	20.2	23	3.7	150	23.9	78	12.	18	2.9	96	15.4
이동지원	75	11.9	12	1.9	87	13.9	89	14.2	10	1.6	99	15.8	100	16.0	17	2.7	117	18.7
평생교육관련 정보 지원	30	4.8	1	0.2	31	4.9	52	8.3	5	0.8	57	9.1	79	12.6	12	1.9	91	14.6
평생학습 자료 제공	32	5.1	5	0.8	37	5.9	46	7.3	5	0.8	51	8.1	76	12.2	13	2.1	89	14.2
기타	5	0.8	1	0.2	6	1.0	1	0.2	0	0.0	1	0.2	6	1.0	1	0.2	7	1.1
전체	541	86.1	87	13.9	628	100.0	541	86.1	87	13.9	628	100.0	538	86.1	87	13.9	625	100.0

⑨ 장애발생시기별 평생교육 활성화를 위한 평생교육기관 개선 과제

❍ 장애인 학습자가 장애인 평생교육 활성화를 위한 평생교육기관 개선 과제를 장애발생시기별로 조사 결과 1순위는 선천적은 보완대체의사소통 기기 지원, 후천적(질병), 후천적(사고)는 보조공학기기 지원이 가장 많았다. 그 다음 응답이 많은 과제로 선천적은 보조공학 기기 지원, 후천적(질병), 후천적(사고)는 보완대체의사소통 기기 지원이 많았다.

❍ 2순위로 선천적, 후천적(질병), 후천적(사고) 모두 보조인력 지원이 가장 많았다. 그 다음 응답이 많은 과제로 선천적은 이동지원, 후천적(질병)은 전문인력 지원과 이동지원, 후천적(사고)는 전문인력지원이 많았다.

❍ 3순위로 선천적, 후천적(질병)은 이동지원, 후천적(사고)는 보조인력 지원이 가장 많았다. 그 다음 응답이 많은 과제로 선천적 보조인력지원, 후천적(질병)과 후천적(사고)는 평생학습 자료 제공이 많았다.

⑩ 취업여부별 평생교육 활성화를 위한 평생교육기관 개선 과제

❍ 장애인 학습자가 장애인 평생교육 활성화를 위한 평생교육기관 개선 과제를 취업여부별로 조사 결과 1순위는 취업은 전문인력 지원, 미취업은 보조공학 기기 지원이 가장 많았다. 그 다음 응답이 많은 과제로 취업은 보조공학기기 지원, 미취업은 보완대체의사소통 기기 지원이 많았다.

❍ 2순위로 취업과 미취업 모두에서 보조인력 지원이 가장 많았다. 그 다음 응답이 많은 과제 또한 취업과 미취업 모두에서 이동지원이 많았다.

❍ 3순위로 취업과 미취업 모두에서 이동지원이 가장 많았다. 그 다음 응답이 많은 과제로 취업은 보조공학기기 지원과 평생학습 자료 제공이 많았다. 미취업은 보조인력 지원이 많았다.

<표 166> 장애인 학습자의 장애발생시기별 평생교육 활성화를 위한 평생교육기관 개선 과제 비교

구분	1순위						전체		2순위						전체		3순위						전체	
	선천적		후천적(질병)		후천적(사고)				선천적		후천적(질병)		후천적(사고)				선천적		후천적(질병)		후천적(사고)			
	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)
보조공학기기 지원	75	11.9	37	5.9	22	3.5	134	21.3	40	6.4	5	0.8	7	1.1	52	8.3	46	7.4	16	2.6	6	1.0	68	10.9
보완대체의사소통 지원	76	12.1	26	4.1	18	2.9	120	19.1	48	7.6	20	3.2	8	1.3	76	12.1	46	7.4	8	1.3	6	1.0	60	9.6
정보접근 지원	32	5.1	15	2.4	8	1.3	55	8.8	33	5.3	13	2.1	8	1.3	54	8.6	32	5.1	17	2.7	6	1.0	55	8.8
전문인력 지원	64	10.2	18	2.9	8	1.3	90	14.3	49	7.8	22	3.5	17	2.7	88	14.0	33	5.3	6	1.0	3	0.5	42	6.7
보조인력 지원	53	8.4	12	1.9	3	0.5	68	10.8	97	15.4	33	5.3	20	3.2	150	23.9	62	9.9	18	2.9	16	2.6	96	15.4
이동지원	61	9.7	16	2.5	10	1.6	87	13.9	67	10.7	22	3.5	10	1.6	99	15.8	74	11.8	30	4.8	13	2.1	117	18.7
평생교육관련 정보 지원	21	3.3	8	1.3	2	0.3	31	4.9	33	5.3	18	2.9	6	1.0	57	9.1	57	9.1	21	3.4	13	2.1	91	14.6
평생학습 자료 제공	19	3.0	13	2.1	5	0.8	37	5.9	38	6.1	12	1.9	1	0.2	51	8.1	50	8.0	25	4.0	14	2.2	89	14.2
기타	5	0.8	0	0.0	1	0.2	6	1.0	1	0.2	0	0.0	0	0.0	1	0.2	6	1.0	1	0.2	0	0	7	1.1
전체	406	64.6	145	23.1	77	12.3	628	100.0	406	64.6	145	23.1	77	77	628	100.0	406	65.0	142	22.7	77	12.3	625	100.0

<표 167> 장애인 학습자의 취업유무별 평생교육 활성화를 위한 평생교육기관 개선 과제 비교

구분	1순위				전체		2순위				전체		3순위				전체	
	취업		미취업				취업		미취업				취업		미취업			
	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)
보조공학기기 지원	30	4.8	104	16.6	134	21.3	13	2.1	39	6.2	52	8.3	22	3.5	46	7.4	68	10.9
보완대체의사소통 지원	27	4.3	93	14.8	120	19.1	22	3.5	54	8.6	76	12.1	17	2.7	43	6.9	60	9.6
정보접근 지원	15	2.4	40	6.4	55	8.8	21	3.3	33	5.3	54	8.6	18	2.9	37	5.9	55	8.8
전문인력 지원	32	5.1	58	9.2	90	14.3	14	2.2	74	11.8	88	14.0	9	1.4	33	5.3	42	6.7
보조인력 지원	13	2.1	55	8.8	68	10.8	35	5.6	115	18.3	105	23.9	20	3.2	76	12.2	96	15.4
이동지원	23	3.7	64	10.2	87	13.9	25	4.0	74	11.8	99	15.8	25	4.0	92	14.7	117	18.7
평생교육관련 정보 지원	4	0.6	27	4.3	31	4.9	21	3.3	36	5.7	57	9.1	21	3.4	70	11.2	91	14.6
평생학습 자료 제공	13	2.1	24	3.8	37	5.9	7	1.1	44	7.0	51	8.1	22	3.5	67	10.7	89	14.2
기타	1	0.2	5	0.8	6	1.0	0	0.0	1	0.2	1	0.2	3	0.5	4	0.6	7	1.1
전체	158	25.2	470	74.8	628	100.0	158	25.2	470	74.8	628	100.0	157	25.1	468	74.9	625	100.0

⑪ 활동지원서비스 이용 유무별 활성화를 위한 평생교육기관 개선 과제

❍ 장애인 학습자가 장애인 평생교육 활성화를 위한 평생교육기관 개선 과제를 활동지원서비스 이용 유무별로 조사 결과 1순위는 활동지원서비스를 이용함은 보조공학기기 지원, 이용하지 않음은 보완대체의사소통 지원이 가장 많았다. 그 다음 응답이 많은 과제로 활동지원서비스를 이용함은 보완대체의사소통 지원, 이용하지 않음은 전문인력지원이 많았다.

❍ 2순위로 활동지원서비스를 이용함과 이용하지 않음 모두에서 보조인력 지원이 가장 많았다. 그 다음 응답이 많은 과제로 활동지원서비스를 이용함은 이동지원, 이용하지 않음은 보완대체의사소통 지원이 많았다.

❍ 3순위로 활동지원서비스를 이용함과 이용하지 않음 모두에서 이동지원이 가장 많았다. 그 다음 응답이 많은 과제로 활동지원서비스를 이용함과 이용하지 않음에서 보조인력 지원이 많았다.

⑫ 학력별 평생교육 활성화를 위한 평생교육기관 개선 과제

❍ 장애인 학습자가 장애인 평생교육 활성화를 위한 평생교육기관 개선 과제를 학력별로 조사 결과 1순위는 중졸이하와 대졸은 보조공학기기 지원, 고졸은 보완대체의사소통 지원이 가장 많았다. 그 다음 응답이 많은 과제로 중졸 이하와 대졸은 보완대체의사소통 지원, 고졸은 보조공학기기 지원이 많았다.

❍ 2순위로 중졸이하, 고졸, 대졸 모두에게서 보조인력 지원이 가장 많았다. 그 다음 응답이 많은 과제로 중졸 이하와 고졸은 이동지원, 대졸은 보완대체의사소통 지원이 많았다.

❍ 3순위로 중졸이하와 대졸은 보조인력지원, 고졸은 이동지원이 가장 많았다. 그 다음 응답이 많은 과제로 중졸이이하와 대졸은 평생학습 자료 제공, 고졸은 평생교육관련 정보 지원이 많았다.

<표 168> 장애인 학습자의 활동지원서비스 이용 유무별 평생교육 활성화를 위한 평생교육기관 개선 과제 비교

구분	1순위				전체		2순위				전체		3순위				전체	
	이용함		이용하지 않음				이용함		이용하지 않음				이용함		이용하지 않음			
	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)	빈도 (n)	비율 (%)
보조공학기기 지원	76	12.1	58	9.2	134	21.3	16	2.5	36	5.7	52	8.3	26	4.2	42	6.7	68	10.9
보완대체의사소통 지원	50	8.0	70	11.1	120	19.1	29	4.8	47	7.5	76	12.1	23	3.7	37	5.9	60	9.6
정보접근 지원	22	3.5	33	5.3	55	8.8	26	4.1	28	4.5	54	8.6	23	3.7	32	5.1	55	8.8
전문인력 지원	33	5.3	57	9.1	90	14.3	43	6.8	45	7.2	88	14.0	18	2.9	24	3.8	42	6.7
보조인력 지원	40	6.4	28	4.5	68	10.8	68	10.8	82	13.1	150	23.9	45	7.2	51	8.2	96	15.4
이동지원	29	4.6	58	9.2	87	13.9	54	8.6	45	7.2	99	15.8	62	9.9	55	8.8	117	18.7
평생교육관련 정보 지원	22	3.5	9	1.4	31	4.9	28	4.5	29	4.6	57	9.1	41	6.6	50	8.0	91	14.6
평생학습 자료 제공	13	2.1	24	3.8	37	5.9	23	3.7	28	4.5	51	8.1	44	7.0	45	7.2	89	14.2
기타	2	0.3	4	0.6	6	1.0	0	0.0	1	0.2	1	0.2	2	0.3	5	0.8	7	1.1
전체	287	45.7	341	54.3	628	100.0	287	45.7	341	54.3	628	100.0	284	45.4	341	54.6	625	100.0

<표 169> 장애인 학습자의 학력별 평생교육 활성화를 위한 평생교육기관 개선 과제 비교

구분	1순위						전체		2순위						전체		3순위						전체	
	중졸 이하		고졸		대졸				중졸 이하		고졸		대졸				중졸 이하		고졸		대졸			
	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)	빈도(n)	비율(%)
보조공학기기 지원	46	7.3	59	9.4	29	4.6	134	21.3	16	2.5	27	4.3	9	1.4	52	8.3	19	30.	43	6.9	6	1.0	68	10.9
보완대체의사소통 지원	40	6.4	64	10.2	16	2.5	120	19.1	19	3.0	42	6.7	15	2.4	76	12.1	17	2.7	34	5.4	9	1.4	60	9.6
정보접근 지원	11	1.8	31	4.9	13	2.1	55	8.8	14	2.2	26	4.1	14	2.2	54	8.6	22	3.5	22	3.5	11	1.8	55	8.8
전문인력 지원	21	3.3	56	8.9	13	2.1	90	14.3	21	3.3	50	8.0	17	2.7	88	14.0	9	1.4	26	4.2	7	1.1	42	6.7
보조인력 지원	18	2.9	49	7.8	1	0.2	68	10.8	53	8.4	78	12.4	19	3.0	150	23.9	23	3.7	55	8.8	18	2.9	96	15.4
이동지원	30	4.8	45	7.2	12	1.9	87	13.9	28	4.5	59	9.4	12	1.9	99	15.8	41	6.6	61	9.8	15	2.4	117	18.7
평생교육관련 정보 지원	8	1.3	18	2.9	5	0.8	31	4.9	13	2.1	33	5.3	11	1.8	57	9.1	19	3.0	56	9.0	16	2.6	91	14.6
평생학습 자료 제공	6	1.0	22	3.5	9	1.4	37	5.9	16	2.5	31	4.9	4	0.6	51	8.1	28	4.5	44	7.0	17	2.7	89	14.2
기타	0	0	3	0.5	3	0.5	6	1.0	0	0.0	1	0.2	0	0.0	1	0.2	1	0.2	5	0.8	1	0.2	7	1.1
전체	180	28.7	347	55.3	101	16.1	628	100.0	180	28.7	347	55.3	101	16.1	628	100.0	179	28.6	346	55.4	100	16.0	625	100.0

2021 광주광역시
장애인 평생학습 실태조사

제4장
평생교육기관 실태 및 요구조사

1. 조사 방법
2. 조사 결과

제4장 평생교육기관 실태 및 요구조사

1. 조사 방법

1) 조사 대상

○ 이 연구에서는 광주광역시 장애인 평생학습 실태를 조사하기 위해 장애가 있는 개인 뿐 아니라 장애인에게 평생교육을 실시하는 기관도 함께 조사하였다. 장애인 평생교육 실시기관은 크게 장애인 위주의 서비스 제공 기관과 일반 평생교육 기관으로 구분하였다. 총 100개가 넘는 기관에 조사 협조를 구하였으나 실제 조사에 협조한 기관은 57개 기관이었다. 이 연구에 참여한 기관을 제시하면 다음과 같다.

<표 170> 조사 대상 평생교육 기관 21곳

번호	기관명	위치	구분
1	광주광역시장애인재활협회	동구	기타
2	비전장애인자립생활센터	동구	장애인자립생활센터
3	오름직업재활센터	동구	직업재활센터
4	조선대학교 시민르네상스평생교육원	동구	대학교 부설 평생교육시설
5	KTIL 발달장애인 평생교육센터	서구	장애인 평생교육기관
6	광주 서구주간보호센터	서구	장애인주간보호시설
7	광주 장애인자립생활센터	서구	장애인자립생활센터
8	빛고을장애인자립생활센터	서구	장애인자립생활센터
9	빛날장애인주간보호센터	서구	장애인주간보호시설
10	서구 장애인복지관	서구	장애인복지관
11	서구 정신건강복지센터	서구	기타
12	서구자원봉사센터	서구	기타
13	시영종합사회복지관	서구	종합사회복지관
14	치오흠 주간보호센터	서구	장애인주간보호시설
15	카네기 평생교육원	서구	지식인력개발 관련 평생교육시설
16	한국농아인협회 광주광역시협회	서구	기타
17	광주광역시시각장애인복지관	남구	장애인복지관
18	광주발달장애인주간보호시설	남구	주간보호센터
19	광주선명학교	남구	학교 형태의 평생교육
20	귀일민들레집	남구	장애인주간보호시설
21	마루한장애인주간보호센터	남구	주간보호센터
22	발달장애인주간보호시설	남구	장애인주간보호시설

번호	기관명	위치	구분
23	발달장애인주간보호시설	남구	장애인주간보호시설
24	행촌장애인 평생교육원	남구	기타
25	가교행복빌라	북구	장애인주간보호시설
26	광주광역시장애인종합복지관	북구	장애인복지관
27	광주교육대학교	북구	대학교 평생교육기관
28	광주장애인문화예술지원센터	북구	기타
29	두암종합사회복지관	북구	종합사회복지관
30	무등종합사회복지관	북구	종합사회복지관
31	북구 장애인 다원주간보호시설	북구	장애인주간보호시설
32	북구지적장애인자립지원센터	북구	장애인자립지원센터
33	샛별주간보호센터	북구	장애인주간보호시설
34	신장장애인 주간보호센터	북구	주간보호센터
35	아우비숲평생교육원	북구	시민사회단체 부설 평생교육시설
36	어울림장애인자립생활센터	북구	장애인자립생활센터
37	엠마우스 복지관	북구	장애인복지관
38	예수마리아요셉부활의집	북구	장애인주간보호시설
39	요셉행복일터	북구	장애인주간보호시설
40	천주교광주대교구, 시각장애인선교회	북구	시민사회단체 부설 평생교육시설
41	초록장애인주간보호센터	북구	장애인주간보호시설
42	광산구 장애인복지관	광산구	장애인복지관
43	광산구청	광산구	구청 및 주민자치센터
44	광주나눔장애인자립생활센터	광산구	장애인자립지원센터
45	광주여자대학교 부설평생교육원	광산구	대학교 부설 평생교육시설
46	광주카리타스보호작업장	광산구	보호작업장
47	광주평생교육진흥원	광산구	기타
48	금옥보호작업장	광산구	보호작업장
49	꿈을 그리다 언어심리상담센터	광산구	기타
50	나눔장애인주간보호센터	광산구	주간보호센터
51	디딤돌장애인야학	광산구	장애인야학
52	송광정신재활센터	광산구	장애인주간보호시설
53	엠마우스보호작업장	광산구	보호작업장
54	좋은직업재활센터	광산구	직업재활센터
55	첨단겨자씨문화센터	광산구	사업장 부설 평생교육시설
56	투게더장애인단기보호센터	광산구	장애인주간보호시설
57	풍경복지센터보호작업장	광산구	장애인직업재활센터

2) 조사 도구

❍ 이 연구에서 사용한 조사도구는 선행연구(김영일 외, 2018, 김기룡 외, 2020)에서 사용한 조사 도구를 분석, 재구성하여 연구의 목적에 맞게 활용하였다. 연구책임자가 선행연구를 기초로 제작한 조사도구 초안에 대한 공동연구원과 평생교육진흥원 실무진의 의견을 반영하여 초안을 수정하여 완성하였다.

❍ 이 조사도구는 5개의 영역, 즉 응답자 및 기관 정보 현황, 장애인 학습자 현황, 교 · 강사 현황, 장애인 평생교육 프로그램 운영 현황, 광주광역시 장애인 평생교육 발전 방안으로 구성하였다, 이 연구에서 사용한 조사도구의 거성을 제시하면 다음과 같다.

<표 171> 조사 문항 구성

대영역	중영역	조사내용
응답자 및 기관 정보, 현황	응답자 정보	응답자 성명
		직책(직위)
		연락처
		장애인 평생교육 관련 업무 경력
		현재 장애인 평생교육 업무를 담당하고 있는지 여부
		아닐 경우 담당 업무
	기관 현황	기관명
		법인명
		기관 설립년도
		기관유형, 주소, 대표전화, 홈페이지
		설립 주체
		운영형태
		건물 소유 형태

대영역	중영역	조사내용
응답자 및 기관 정보, 현황	기관 현황	영리/비영리
		기관운영 관리평가
		평생학습관 지정여부
		직업능력개발 훈련기관여부
		학점은행제 운영기관
		평생교육사 현장실습운영
		기초문해 교육실시기관
		학력보완 교육실시기관
		지원 학습동아리 유무
		기관전체예산액 (운영비 포함)
		장애인 평생교육 예산액
	기관 규모	전체 직원 수
		전체 직원 중 해당자격 보유자
		직원 학력
		직원 연령
		직원 경력
		평생교육 현장경력 / 장애기관 관련 경력
		직원 고용 형태
		총 학습자 수
		학습자 연령
		이동지원, 학습지원 등 보조(지원)인력 수
		강의실 보유여부
		기관 시설 면적

대영역	중영역	조사내용
응답자 및 기관 정보, 현황	편의시설 설치 현황	매개시설
		내부시설
		위생시설
		안내시설
		그 밖의 시설
	기관의 유형	기관의 유형
장애인학습자 현황	학습자 현황	학습자 수
		장애정도
		연령대
		1년 동안 참여한 평생교육 프로그램
	수강자 지원	시설 접근 및 이동 편의 관련 (화장실 출입, 엘리베이터 사용, 강의실 조명 등)
		정보 접근 및 학습자료 관련 (홈페이지 접근성, PPT 보완자료, 점자 교재 등)
		의사소통 관련 (수어통역, 보완대체 의사소통 기기 지원 등)
		수강 보조 관련(학습도우미, 대필 지원 등)
		기타
교 · 강사 현황	장애인 평생교육 프로그램 담당 교 강사의 현황	교·강사 수
		학력
		연령
		경력
		평생교육 현장경력 / 장애기관 관련경력

대영역	중영역	조사내용
교 · 강사 현황	장애인 평생교육 프로그램 담당 교 강사의 현황	보유자격증 (중복인원가능)
		강사료(시간당)
		연수 실시 유무
		고용형태
		강사채용 모집
		강사료 책정의 기준
		자원봉사자들을 활용 여부
		자원봉사자 몇 명 정도 활용
		자원봉사자를 이용하지 않으신다면 그 이유
장애인 평생교육 프로그램 운영 현황	프로그램 운영 여부	프로그램 분야
		프로그램명
		프로그램 목적
		교육시수
		수업기간
		수강인원
		주요대상 (중복응답)
		월평균 수강료
		재정지원 (중복응답)
		프로그램 운영 형태
		교·강사 요구 자격
		운영 만족도
	프로그램 개발 및 평가	평생교육 프로그램 개발 방법
		평생교육 프로그램 홍보 방법

대영역	중영역	조사내용
장애인 평생교육 프로그램 운영 현황	프로그램 개발 및 평가	현재 운영되는 장애인 참여 프로그램 개수
		장애인 학습자의 평생교육 프로그램 만족도에 영향을 미치는 요인
		평생교육 프로그램 운영 시 지원 받는 것에 대한 여부
		장애인 평생교육 예신은 재원별로 그 비중
		평생교육 프로그램 운영 시 지원받고 있는 내용, 지원기관
		장애인을 위한 교육평가는 어떻게 관리
		장애인이 평생교육 프로그램 참여 요청 시 어떤 방법으로 안내
		장애인의 평생교육 프로그램 참여 시, 지원인력
		장애인 지원인력 배치 현황
		지원인력은 배치 방법과 절차
	평생교육 프로그램 운영 시 장애인 학습자편의 제공	각종 보조공학기기 (학습보조기기, 보장구, 보조기기) 지원
		보완대체의사소통 지원 (그림교환의사소통도구 지원, 앱을 활용한 지원, 몸짓언어 지원 등)
		정보접근 지원 (점자자료, 확대자료, 텍스트파일, 음성자료, 수어, 자막 등)
		전문인력(평생교육코디네이터, 전문상담원 등) 지원
		보조인력(학습도우미, 활동지원사 등) 지원
		이동 지원(차량 지원, 교통비 지원 등)
		장애인 평생교육 관련 정보 지원 (전화, SNS 활용, 홈페이지 활용 정보 제공 등)
		장애인 평생학습 자료 제공
		장애인의 평생교육 프로그램 참여 시, 운영의 어려운 점

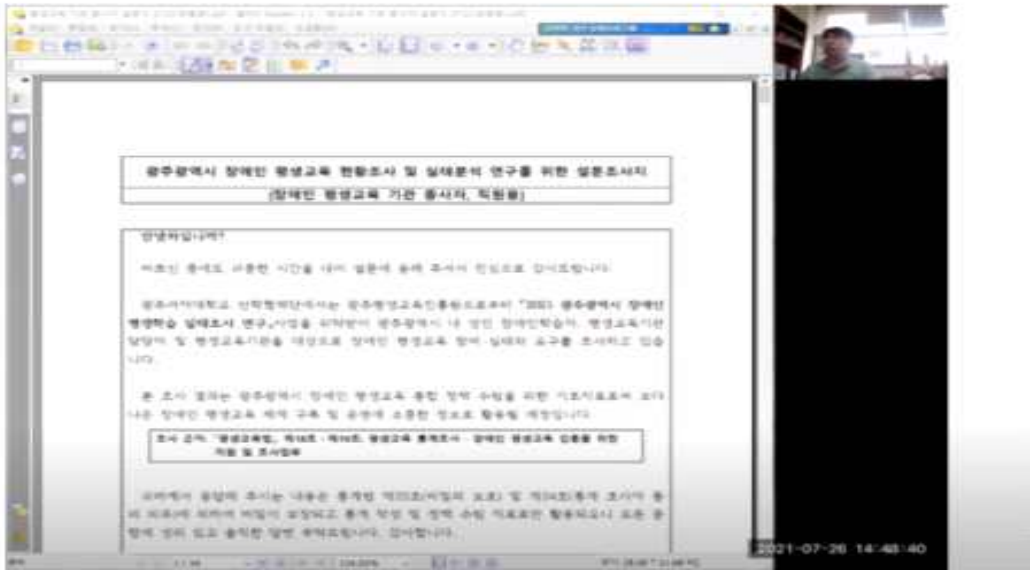
대영역	중영역	조사내용
장애인 평생교육 프로그램 운영 현황	평생교육 프로그램 운영 시 장애인 학습자편의 제공	장애인 평생교육 프로그램 운영 시 필요한 지원
		장애인이 참여 가능한 평생교육 프로그램을 유치 및 개발 운영할 계획
		귀 기관에서 중점을 두고 운영하고 싶은 평생교육 프로그램 영역
		추후 장애인을 위해 확충해야 할 정당한 편의 제공
광주광역시 장애인 평생교육 발전 방안	평생교육 발전 방안	활성화를 위하여 개선되어야 할 과제
		장애인 평생교육 활성화 방안에 대해 자유롭게 기술
		공모사업에 참여해 응모한 경험
		추가로 확대하기 적절한 교육대상
		효율적인 운영을 위해서 적절한 학습 인원
		비대면 학습환경 등에 대한 지원 방식으로 가장 필요한 것
		광주평생교육진흥원이 가장 우선적으로 지원해 주기를 바라는 프로그램
		장애인 평생학습권을 증진하기 위한 정책 과제
	코로나 대응상황	기관을 운영하시면서 가장 힘들었던 점
		기관 자체 장애인 평생교육 프로그램의 운영 방법
		기관의 비정규직 직원 관리
		기관의 교강사 직원 관리는 어떻게 진행

3) 조사 절차

❍ 이 연구에서 사용한 조사도구의 타당성을 확보하기 위하여 평생교육 및 장애인 평생교육 전문가와 특수교사에게 조사 도구에 대한 의견을 수합하였다. 예비조사 결과 연구진이 개발한 조사도구를 일부 수정하여 본 조사를 위한 도구로 확정하였다.

❍ 본 조사는 2021년 7월 28일부터 10월까지 약 4개월에 걸쳐서 진행하였다. 본 조사를 위해 광주평생교육진흥원과 협의하여 조사 대상으로 선정된 기관에 협조 공문을 발송하였고, 유선으로 각 기관에 협조를 요청하였다.

❍ 특히, 펜데믹 상황으로 직접 설문조사에 대한 설명회를 개최하지 못하여 온라인으로 비대면 설문에 대한 안내 영상을 연구진에서 제작하여 배포하였다. https://www.youtube.com/watch?v=0GY3LbdfVdU 를 통하여 영상은 확인할 수 있다.



<그림 9> 2021 장애인 평생교육 실태조사 기관 종사자 안내 영상

2. 조사 결과

1) 응답자 및 기관 정보, 현황

❍ 기관 대상 설문을 통하여 총 57개의 기관이 조사에 응하였다. 조사 기간은 2021년 8월부터 9월까지 2달간 1차로 수집하여 21부를 수합하였다. 추가적으로 10월 말까지 수집하여 총 57부의 설문지를 수합하였다.

(1) 기관 소재지

❍ 평생교육기관 57개 기관의 소재지는 동구가 4곳(7%), 서구가 12곳(21%), 남구가 8곳(14%), 북구가 17곳(30%), 광산구가 16곳(28%)으로 북구와 광산구가 가장 응답률이 높았다. 그리고 상대적으로 동구가 4곳(7%)으로 가장 저조하였다.

<표 172> 기관 소재지

구분	빈도	비율(%)
동구	4	7
서구	12	21
남구	8	14
북구	17	30
광산구	16	28
합계	57	100.0

(2) 기관 설립년도

❍ 조사대상 평생교육기관 57개 기관의 설립연도의 경우 평균 15.6년 정도 설립년이 지난 것으로 나타났다. 특히, 1990년 이전에 설립된 기관이 7곳, 1991~2000년에 설립된 기관이 9곳, 2001~2005년에 설립된 기관이 8곳, 2006~2010년에 설립된 곳이 6곳, 그리고 2011년 이후에 설립된 기관이 23곳으로 가장 많았다, 그리고 무응답은 3기관이었다.

<표 173> 기관 설립년도

구분	빈도	비율(%)
1990년 이전	7	12.3
1991-2000년	9	15.8
2001-2005년	8	14
2006-2010년	6	10.5
2011년 이후	23	40.4
무응답	4	7.02
합계	57	100.0

(3) 기관 유형

❍ 조사대상 평생교육기관 57개 기관의 유형은 장애인 주간보호시설이 12곳으로 가장 많았다. 그 다음으로 장애인직업재활센터가 8곳, 기타가 7곳 순으로 나타났다.

<표 174> 기관 유형

구분	빈도	비율(%)
장애인주간보호시설	12	21.1
장애인직업재활센터	8	14.0
기타	7	12.3
장애인복지관	5	8.8
장애인자립생활센터	5	8.8
장애인 거주시설	4	7.0
종합사회복지관	3	5.3
대학교 부설 평생교육시설	3	5.3
시민사회단체 부설 평생교육시설	3	5.3
구청 및 주민자치센터	2	3.5
학교형태의 평생교육	2	3.5
사업장 부설 평생교육시설	1	1.8
지식인력개발 관련 평생교육시설	1	1.8
장애인 평생교육시설	1	1.8
합계	57	100.0

(4) 설립 주체

❍ 조사대상 평생교육기관 57개 기관의 설립주체는 법인 또는 단체가 45곳으로 가장 많았고, 국가 및 지방자치단체가 8곳, 그리고 개인과 기타가 각각 3곳과 1곳이었다.

<표 175> 설립주체

구분	빈도	비율(%)
법인 또는 단체	45	78.9
국가 및 지방자치단체	8	14.0
개인	3	5.3
기타(비영리단체)	1	1.8
합계	57	100.0

(5) 운영형태

❍ 조사대상 평생교육기관 57개 기관의 운영 형태의 경우 직영이 42곳, 위탁이 15곳으로 나타났다.

<표 176> 운영형태

구분	빈도	비율(%)
직영	42	73.7
위탁	15	26.4
합계	57	100.0

(6) 건물 소유 형태

❍ 조사대상 평생교육기관 57개 기관의 건물 소유 형태의 경우 임차가 23곳으로 가장 많았고, 법인소유가 20곳, 공공소유가 7곳이었다.

<표 177> 건물 소유 형태

구분	빈도	비율(%)
임차	23	40.4
법인소유	20	35.1
공공소유	7	12.3
기타	7	12.2
합계	57	100.0

(7) 영리/비영리 여부

❍ 조사대상 평생교육기관 57개 기관의 영리/비영리 여부 조사 결과 비영리가 50곳, 영리가 7곳으로 나타났다.

<표 178> 영리/비영리 여부

구분	빈도	비율(%)
영리	7	12.3
비영리	50	87.7
합계	57	100.0

(8) 기관 운영 관리 평가 비교 분석표

❍ 조사대상 평생교육기관 57개 기관의 기관 운영 관리 평가 주체의 경우 국가 및 지방자치단체 평가가 12곳으로 가장 많았고, 자체 평가와 기타가 각각 3곳, 민간기간 위탁 평가가 2곳, 그리고 평가가 없음이 1곳으로 나타났다. 2017년 결과와 비교해본다면 국가 및 지방자치단체 평가가 52%로 가장 높았으며, 자체평가, 평가 없음 순으로 2021년 결과와 동일한 것으로 나타났다.

<표 179> 기관 운영 관리 평가 비교 분석표

구분	2021년		2017년	
	빈도	비율(%)	빈도	비율(%)
국가 및 지방자치단체 평가	36	63.2	11	52.4
자체 평가	11	19.3	9	42.9
평가 없음	4	7.0	1	4.8
기타	4	7.0	0	0.0
민간기간 위탁 평가	2	3.5	0	0.0
합계	57	100.0	21	100.0

(9) 평생학습관 지정 여부

❍ 조사대상 평생교육기관 57개 기관의 평생학습관 지정 여부 조사 결과 지정 안 된 곳이 51곳, 지정된 곳이 6곳이었다.

<표 180> 평생학습관 지정 여부

구분	빈도	비율(%)
지정 안 됨	51	89.5
지정됨	6	10.5
합계	57	100.0

(10) 직업능력개발 훈련기관 여부

<표 181> 직업능력개발 훈련기관 여부

구분	빈도	비율(%)
지정 안 됨	53	93
지정됨	4	7
합계	57	100.0

❍ 조사대상 평생교육기관 57개 기관의 직업능력개발 훈련기관 여부는 지정되지 않은 곳이 53곳으로 대부분을 차지하였고, 지정된 곳은 4곳에 불과하였다.

(11) 학점은행제 운영 기관

<표 182> 학점은행제 운영 기관

구분	빈도	비율(%)
지정 안 됨	54	94.7
지정됨	3	5.3
합계	57	100.0

❍ 조사대상 평생교육기관 57개 기관의 학점은행제 운영기관이 지정되지 않은 기관이 54곳, 지정된 기관이 3곳으로 나타났다.

(12) 평생교육사 현장실습 운영

<표 183> 평생교육사 현장실습 운영 비교 분석표

구분	2021년		2017년	
	빈도	비율(%)	빈도	비율(%)
미운영	42	73.7	8	36.4
운영	6	10.5	14	63.6
향후 운영 예정	6	10.5	0	0
미응답	3	5.3	0	0
합계	21	100.0	22	100.0

❍ 조사대상 평생교육기관 57개 기관의 평생교육사 현장실습 운영은 미운영 기관이 42곳으로 대다수를 차지하였고, 운영 기관과 향후 운영 예정 기관이 각각 6곳, 그리고 미응답이 3건으로 나타났다. 2017년의 경우 운영기관이 63.6%로 높게 나타났다.

(13) 기초문해 교육실시 기관

<표 184> 기초문해 교육실시 기관

구분	빈도	비율(%)
운영	10	17.5
미운영	47	82.5
합계	57	100.0

❍ 조사대상 평생교육기관 57개 기관의 기초문해 교육을 실시하지 않는 기관은 47곳, 운영하는 기관은 10곳으로 큰 차이를 나타났다.

(14) 학력보완 교육 실시기관

<표 185> 학력보완 교육 실시기관

구분	빈도	비율(%)
운영	4	7
미운영	53	93
합계	57	100.0

❍ 57개 기관 중 학력보완 교육을 실시하고 있는 기관은 4군데로 나타났고, 운영하지 않는 기관은 53군데로 대부분을 차지하는 것으로 나타났다.

(15) 지원 학습동아리 유무

<표 186> 지원 학습동아리 유무

구분	빈도	비율(%)
운영	13	22.8
미운영	44	77.2
합계	57	100.0

❍ 조사대상 평생교육기관 57개 기관의 지원 학습동아리 유무에 대해서는 운영하지 않는 기관이 44곳, 운영하는 기관이 13곳으로 나타났다.

(16) 전체 직원 수

❍ 조사대상 평생교육기관 57개 기관의 전체 직원수는 평균 13.63명으로 나타났으며 가장 적은 곳은 1명, 가장 많은 곳은 132명이었다.

<표 187> 전체 직원 수

번호	기관명	남자	여자	전체	평균
1	광주선명학교	40	92	132	13.63
2	광주광역시장애인종합복지관	32	62	94	
3	엠마우스 복지관	14	26	40	
4	귀일민들레집	3	32	35	
5	광산구장애인복지관	10	20	30	
6	가교행복빌라	2	26	28	
7	예수마리아요셉부활의집	2	24	26	
8	서구 장애인복지관	9	16	25	
9	광주광역시시각장애인복지관	13	10	23	
10	광주평생교육진흥원	6	12	18	
11	신장장애인 주간보호센터	15	3	18	
12	무등종합사회복지관	5	12	17	

번호	기관명	남자	여자	전체	평균
13	두암종합사회복지관	6	9	15	
14	광주장애인문화예술지원센터	6	8	14	
15	시영종합사회복지관	5	9	14	
16	서구 정신건강복지센터	3	10	13	
17	서구자원봉사센터	3	8	11	
18	광주나눔장애인자립생활센터	4	7	11	
19	엠마우스보호작업장	6	4	10	
20	광주장애인자립생활센터	3	6	9	
21	금옥보호작업장	6	3	9	
22	요셉행복일터	7	2	9	
23	광주광역시장애인재활협회	4	4	8	
24	투게더장애인단기보호센터	0	8	8	
25	아우비숲평생교육원	0	8	8	
26	광주카리타스보호작업장	5	2	7	13.63
27	꿈을 그리다 언어심리상담센터	1	6	7	
28	빛고을장애인자립생활센터	4	3	7	
29	요한빌리지	2	5	7	
30	어울림장애인자립생활센터	2	4	6	
31	첨단겨자씨문화센터	1	5	6	
32	풍경복지센터보호작업장	4	2	6	
33	북구 장애인 다원주간보호시설	3	3	6	
34	치오흠 주간보호센터	2	4	6	
35	좋은직업재활센터	3	3	6	
36	광산구청	1	4	5	
37	광주발달장애인주간보호시설	2	3	5	
38	광주여자대학교 부설평생교육원	4	1	5	
39	발달장애인주간보호시설	2	3	5	

번호	기관명	남자	여자	전체	평균
40	비전장애인자립생활센터	3	2	5	
41	빛날장애인주간보호센터	3	2	5	
42	조선대학교 시민르네상스평생교육원	2	3	5	
43	천주교광주대교구, 시각장애인선교회	2	3	5	
44	초록장애인주간보호센터	2	3	5	
45	카네기 평생교육원	2	3	5	
46	광주 서구주간보호센터	1	3	4	
47	나눔장애인주간보호센터	2	2	4	
48	디딤돌장애인야학	1	3	4	
49	북구지적장애인자립지원센터	2	2	4	13.63
50	샛별주간보호센터	1	3	4	
51	KTIL 발달장애인 평생교육센터	2	1	3	
52	마루한장애인주간보호센터	2	1	3	
53	송광정신재활센터	0	3	3	
54	오름직업재활센터	1	2	3	
55	한국농아인협회 광주광역시협회	2	1	3	
56	광주교육대학교	1	1	2	
57	행촌장애인 평생교육원	0	1	1	

(17) 기관 근무자 유형

❍ 조사대상 평생교육기관 57개 기관의 기관 근무자 유형의 경우 평생교육사, 특수교사, 사회복지사, 물리/작업치료사, 언어재활사, 장애인 재활상담사, 기타 업무 관련 자격증 소지자로 구분할 수 있었으며, 사회복지사가 477명으로 가장 많았다. 이외 결과는 다음과 같다.

<표 188> 기관 근무자 유형에 따른 결과

구분	빈도	비율(%)
평생교육사	50	6.5
특수교사	69	9.0
사회복지사	477	62.0
물리/작업치료사	14	1.8
언어재활사	12	1.6
장애인재활상담사	49	6.4
기타 업무관련 자격증 소지자	99	13.0
합계	770	100.0

(18) 기관 근무자 학력 사항

❍ 조사대상 평생교육기관 57개 기관의 학력사항에 대한 조사 결과 대학교 졸업이 514명으로 가장 많았고, 그 다음으로 전문대학 졸업이 102명, 대학원 졸업 이상이 99명으로 나타났다.

<표 189> 기관 근무자 학력 사항

구분	빈도	비율(%)
고등학교 졸업	34	4.5
전문대학 졸업	102	13.6
대학교 졸업	514	68.6
대학원 졸업 이상	99	13.2
합계	749	100.0

(19) 기관 근무자 연령대

❍ 조사대상 평생교육기관 57개 기관 근무자의 연령대를 조사한 결과 40대가 242명으로 가장 많았고 그 다음으로 30대가 201명으로 나타났다. 가장 적은 인원은 60대 이상으로 22명으로 나타났다.

<표 190> 기관 근무자 연령대

구분	빈도	비율(%)
20대	84	12.3
30대	201	29.3
40대	242	35.3
50대	136	19.9
60대 이상	22	3.2
합계	685	100.0

(20) 근무 연수

❍ 조사대상 평생교육기관 57개 기관의 직원들의 근무 연수의 경우 10년 이상 장기 근속자가 207명으로 가장 많은 것으로 나타났다.

<표 191> 근무 연수

구분	빈도	비율(%)
1년 미만	56	8.3
1-3년 미만	101	15.1
3-5년 미만	112	16.7
5-10년 미만	195	29.1
10년 이상	207	30.8
합계	671	100.0

(21) 근무 형태

❍ 조사대상 평생교육기관 57개 기관의 근무직 형태에 대한 조사 결과 정규직이 624명, 비정규직이 405명으로 나타났다.

<표 192> 근무 형태

구분	빈도	비율(%)
정규직	624	60.6
비정규직	405	39.4
합계	1,029	100.0

2) 장애인 학습자 현황

(1) 장애인 학습자 2020년 참여한 프로그램(중복응답)

❍ 조사대상 평생교육기관 57개 기관의 학습자를 대상으로 2020년 참여한 평생교육 프로그램에 대한 응답에 대한 결과는 다음과 같다. 문화예술교육이 25개로 가장 많았고, 그 다음이 직업능력향상교육, 인문교양교육 순이었다. 학력보완교육이 3개, 시민참여교육이 5개로 대체로 부족한 것으로 나타났다.

<표 193> 2020년 장애인 학습자가 2020년 1년간 참여한 프로그램 유형

구분	빈도	비율(%)
기초문해교육	9	9.9
학력보완교육	3	3.0
직업능력향상교육	17	18.7
문화예술교육	25	27.5
인문교양교육	15	16.5
시민참여교육	5	5.5
기타	17	18.7
합계	91	100.0

(2) 수강생 지원에 대한 내용

❍ 조사대상 평생교육기관 57개 기관의 수강생 지원에 대한 충분 정도는 시설 접근 및 이동 편의 관련 지원이 평균 3.76으로 가장 높게 나타났다. 다음으로 정보 접근 및 학습자료 관련, 의사소통 관련, 수강 보조 관련하여 모두 보통(3.0) 미만으로 지원이 부족한 것으로 나타났다.

<표 194> 수강생 지원에 대한 내용 (빈도 수)

구분	매우 부족하다	부족하다	보통이다	충분하다	매우 충분하다	평균
1. 시설 접근 및 이동 편의 관련(화장실 출입, 엘리베이터 사용, 강의실 조명 등)	1	3	3	7	7	3.76
2. 정보 접근 및 학습자료 관련(홈페이지 접근성, PPT 보완자료, 점자 교재 등)	3	7	6	2	3	2.76
3. 의사소통 관련(수어통역, 보완대체 의사소통 기기 지원 등)	3	9	6	2	1	2.48
4. 수강 보조 관련(학습도우미, 대필 지원 등)	5	4	7	4	1	2.62
5. 기타	-	-	3	-	-	3

3) 교·강사 현황

(1) 장애인 평생교육 프로그램 담당하는 교·강사 수

❍ 2020년을 기준으로 장애인 평생교육 프로그램 담당하는 교·강사의 수는 다음과 같다. 1년 이상 근무한 여자가 236명으로 가장 많았고, 1년 이상 남자가 103명, 1년 미만 여자가 37명, 1년 미만 남자가 9명으로 나타났다.

<표 195> 2020년 장애인 평생교육 담당 교·강사 수

구분	빈도	비율(%)
1년 미만 남자	9	2.3
1년 미만 여자	37	9.6
1년 이상 남자	103	26.8
1년 이상 여자	236	61.3
합계	385	100.0

(2) 장애인 평생교육 프로그램 담당하는 교·강사 학력

❍ 2020년을 기준으로 장애인 평생교육 프로그램 담당하는 교·강사의 학력을 조사한 결과 대학교 졸업이 253명으로 66.4%를 차지하여 가장 많은 수를 차지하고 있는 것으로 나타났다. 다음으로 대학원 졸업 이상이 84명, 전문대학 졸업이 30명, 그리고 고등학교 졸업이 14명이었다.

<표 196> 2020년 장애인 평생교육 담당 교·강사의 학력

구분	빈도	비율(%)
고등학교 졸업	14	3.67
전문대학 졸업	30	7.87
대학교 졸업	253	66.4
대학원 졸업 이상	84	22
합계	381	100.0

(3) 장애인 평생교육 프로그램 담당하는 교·강사 나이

❍ 2020년을 기준으로 장애인 평생교육 프로그램 담당하는 교·강사의 나이를 조사한 결과 50대가 119명으로 가장 많았고 그 다음으로 40대, 30대, 60대 이상 순이었다.

<표 197> 장애인 평생교육 프로그램 담당하는 교·강사 나이

구분	빈도	비율(%)
20대	25	6.7
30대	67	18
40대	107	29
50대	119	32
60대 이상	55	15
합계	318	100.0

(4) 장애인 평생교육 프로그램 담당하는 교·강사 경력

❍ 2020년을 기준으로 장애인 평생교육 프로그램 담당하는 교·강사의 경력은 5-10년 사이가 132명으로 가장 많았고, 1-5년 사이가 121명, 그리고 10년 이상이 92명, 1년 미만이 18명으로 나타났다.

<표 198> 장애인 평생교육 프로그램 담당하는 교·강사 경력

구분	빈도	비율(%)
1년 미만	18	4.9
1-5년	121	33.3
5-10년	132	36.4
10년 이상	92	25.3
합계	363	100.0

(5) 장애인 평생교육 프로그램 담당하는 교·강사 보유 자격증

❍ 2020년을 기준으로 장애인 평생교육 프로그램 담당하는 교·강사의 보유 자격증에 대한 조사 결과 사회복지사가 146명으로 가장 많았고, 그 외 국가 자격증이 121명, 그리고 특수교사가 69명으로 나타났다.

<표 199> 장애인 평생교육 프로그램 담당하는 교·강사 보유 자격증

구분	빈도	비율(%)
사회복지사	146	36.0
그 외 국가 자격증	121	30.0
특수교사	69	17.0
상담사	21	5.2
평생교육사	19	4.7
청소년지도사	12	3.0
치료사	8	2.0
장애인재활상담사	4	1.0
기타	5	1.2
합계	405	100.0

(6) 연수 실시 유무

❍ 조사대상 평생교육기관 57개 기관의 교 · 강사 연수 실시에 대한 조사 결과 미실시가 26곳, 실시가 11곳, 미응답이 20곳으로 나타났다.

<표 200> 연수 실시 유무

구분	빈도	비율(%)
미실시	26	45.6
미응답	20	35.1
실시	11	19.3
합계	57	100.0

(7) 고용 형태

❍ 조사대상 평생교육기관 57개 기관의 교 · 강사 고용 형태의 경우 비정규직이 24곳으로 가장 많았고, 정규직이 13곳, 자원봉사자로 고용한 기관이 2곳, 그리고 무응답이 18곳이었다.

<표 201> 고용 형태

구분	빈도	비율(%)
비정규직	24	42.1
무응답	18	31.6
정규직	13	22.8
자원봉사자	2	3.5
합계	57	100.0

(8) 강사 채용 모집 방법

❍ 조사대상 평생교육기관 57개 기관의 강사 채용 모집 방법의 경우 직접 섭외가 20곳으로 가장 많았고, 다음으로 공개채용이 14곳, 추천과 기타가 각각 6곳, 그리고 무응답이 11곳으로 나타났다. 2017년과 비교해본다면 직접 섭외가 21명으로 가장 많았고, 공개채용, 추천 순으로 나타나 큰 변화가 없는 것으로 나타났다.

<표 202> 강사 채용 모집 방법 비교 분석표

구분	2021년		2017년	
	빈도	비율(%)	빈도	비율(%)
공개채용	14	24.5	8	25
추천	6	10.5	3	9.4
직접 섭외	20	35	21	65.6
기타	6	10.5	-	0.0
무응답	11	19.3	-	0.0
합계	46	100.0	32	100.0

(9) 강사료 책정 기준 및 우선순위

❍ 조사대상 평생교육기관 57개 기관의 강사료 책정 기준 및 우선순위의 경우 경력이 24곳으로 가장 높게 나타났고 그 뒤를 이어 기타가 13곳, 강좌 운영 시간대가 12곳으로 나타났다.

<표 203> 강사료 책정 기준 및 우선순위

구분	빈도	비율(%)
경력	24	36.4
기타	13	19.7
강좌 운영시간대	12	18.2
학력	7	10.6
수강생 수	6	9.09
수업 비율제	4	6.06
합계	66	100.0

(10) 자원봉사자 활용 여부

❍ 조사대상 평생교육기관 57개 기관의 자원봉사자 활용 여부에 대하여 활용하는 기관이 25곳, 활용하지 않는 기관이 20곳, 무응답이 12곳으로 나타났다.

<표 204> 자원봉사자 활용 여부

구분	빈도	비율(%)
활용 유	25	43.9
활용 무	20	35.1
무응답	12	21.1
합계	57	100.0

4) 장애인 평생교육 프로그램 운영 현황

2020년 한 해 동안 장애인 평생교육 프로그램 운영 현황에 대한 조사 내용은 다음과 같다.

(1) 2020년 프로그램 운영 여부

❍ 조사대상 평생교육기관 57개 기관을 대상으로 프로그램 운영 여부에 대한 조사를 한 결과 40곳에서는 운영을 하였고, 17곳에서는 운영하지 않은 것으로 나타났다. 2017년과 비교해본다면 91.7%가 운영했었는데 펜데믹 등으로 인하여 낮은 운영율을 보이는 것으로 나타났다.

<표 205> 평생교육 프로그램 운영 여부 비교 분석표

구분	2021년		2017년	
	빈도	비율(%)	빈도	비율(%)
운영함	40	70.1	33	91.7
운영하지 않음	17	29.9	3	8.3
합계	57	100.0	36	100.0

(2) 프로그램 개발 방법

❍ 조사대상 평생교육기관 57개 기관의 프로그램 개발 방법은 자체 개발이 38건으로 가장 많았고, 국가 및 공공기관 개발 프로그램 활용이 5건, 국내 개발 프로그램 활용이 4건, 그리고 위탁 개발이 3건으로 나타났다, 국외 개발 프로그램 활용은 해당 없는 것으로 나타났다.

<표 206> 프로그램 개발 방법 (중복 응답)

구분	빈도	비율(%)
자체 개발	38	73.1
국가 및 공공기관 개발 프로그램 활용	5	9.6
국내 개발 프로그램 활용	4	7.7
위탁 개발	3	5.7
기타	2	3.9
국외 개발 프로그램 활용	0	0.0
합계	52	100.0

(3) 평생교육 프로그램을 장애인 학습자에게 홍보하는 방법

❍ 조사대상 평생교육기관 57개 기관의 평생교육 프로그램을 장애인 학습자에게 홍보하는 방법으로는 인터넷이 10건으로 가장 많았고, 전단지나 안내지가 8건, 개인 소개가 7건, 문자 또는 이메일이 6건이었다.

<표 207> 평생교육 프로그램을 장애인 학습자에게 홍보하는 방법 (중복 응답)

구분	빈도	비율(%)
인터넷	10	25.6
전단지, 안내지	8	20.5
포스터, 현수막	4	10.3
개인 소개	7	17.9
문자 또는 이메일	6	15.4
기관 간 협약	3	7.7
기타	1	2.6
합계	39	100.0

(4) 장애인 평생교육 프로그램 만족도에 영향을 미치는 요인

❍ 조사대상 평생교육기관 57개 기관의 장애인 평생교육 프로그램 만족도에 영향을 미치는 요인 분석 결과 프로그램 내용이 35건으로 가장 큰 영향을 미치는 요인으로 나타났다. 그 다음으로 강사의 전문성이 26건, 그리고 프로그램 운영 시간과 장소 및 시설 순으로 나타났다.

<표 208> 장애인 평생교육 프로그램 만족도에 영향을 미치는 요인 (중복 응답)

구분	빈도	비율(%)
프로그램 내용	36	32.4
강사의 전문성	26	23.4
프로그램 운영 시간	13	11.7
교육장소 및 시설	12	10.8
운영진의 친절성	8	7.2
저렴한 수강료	8	7.2
편의 제공	6	5.4
타 기관과의 연계/협력	2	1.8
합계	111	100.0

(6) 기관 장애인 평생교육 예산 지원

❍ 조사대상 평생교육기관 57개 기관의 기관 장애인 평생교육 예산 지원의 경우 지원이 있는 곳이 28곳, 지원이 없는 곳이 13곳, 그리고 무응답이 16곳으로 나타났다.

<표 209> 기관 장애인 평생교육 예산 지원

구분	빈도	비율(%)
지원 있다	28	50
지원 없다	13	23.2
무응답	16	26.8
합계	57	100.0

(7) 장애인 학습자에 대한 편의 제공 정도

❍ 조사대상 평생교육기관 57개 기관의 장애인 학습자에 대한 편의 제공 정도에 대한 조사 결과는 9가지 모든 항목에서 평균 3.0 미만으로 대체적으로 미흡한 것으로 나타났다. 특히, 보완대체의사소통 지원, 정보접근 지원, 전문인력, 보조인력 지원은 특히 2.0 미만으로 낮게 나타나 그에 대한 지원이 필요함을 알 수 있다.

<표 210> 장애인 학습자에 대한 편의 제공 정도

구분	N	최소값	최대값	평균
장애인 평생교육 관련 정보 지원 (전화, SNS 활용, 홈페이지 활용 정보 제공 등)	42	0	5	2.69
장애인 평생학습 자료 제공	41	0	5	2.39
이동 지원(차량 지원, 교통비 지원 등)	41	0	5	2.37
보조인력(학습도우미, 활동지원사 등) 지원	57	0	5	1.65
보완대체의사소통 지원 (그림교환의사소통도구 지원, 앱을 활용한 지원, 몸짓언어 지원 등)	57	0	5	1.56
기타	9	0	5	1.56
전문인력(평생교육코디네이터, 전문상담원 등) 지원	57	0	5	1.53
각종 보조공학기기 (학습보조기기, 보장구, 보조기기) 지원	57	0	5	1.35
정보접근 지원 (점자자료, 확대자료, 텍스트파일, 음성자료, 수어, 자막 등)	57	0	5	1.33

(8) 프로그램 참여시 어려운 점

❍ 조사대상 평생교육기관 57개 기관의 장애인 학습자에 대한 프로그램 참여시에 어려운 점에 대하여 1~3순위 조사를 한 결과는 다음과 같다. 1순위의 경우 예산 확보가 19명으로 가장 많았고, 이는 2순위에서도 동일하였다. 다음으로 장애인 특성을 인지하는 전문 강사 확보가 1, 2, 3순위에서 모두 높게 나타나 장애인들의 요구사항을 알 수 있다.

<표 211> 프로그램 참여시 어려운 점

구분	1순위	2순위	3순위
교육장소의 접근성	2	7	3
예산 확보	19	10	4
장애인 특성을 인지하는 전문 강사 확보	11	9	10
편의제공 확보	3	1	6
자체 교육공간 확보	5	3	5
직원 역량강화 교육 및 시스템 부족	1	3	6
업무인력 확보(상담, 홍보 등)	1	8	3
비장애인들의 장애인 배려 부족	0	0	2
기타	0	0	1

(9) 장애인 평생교육 프로그램 유지 및 개발 운영 계획

❍ 조사대상 평생교육기관 57개 기관의 장애인 학습자에 대한 장애인 평생교육 프로그램 유지 및 개발 운영 계획조사 결과 계획이 있다가 21건으로 가장 많았고, 무응답이 14건, 계획하지 않는 기관이 12건, 그리고 고려중인 기관이 10건으로 나타났다.

<표 212> 장애인 평생교육 프로그램 유지 및 개발 운영 계획

구분	빈도	비율(%)
계획이 있다	21	36.8
고려중이다	10	17.5
계획하지 않고 있다.	12	21.2
무응답	14	24.6
합계	57	100.0

(10) 중점을 두고 운영하고 싶은 평생교육 프로그램 영역

❍ 조사대상 평생교육기관 57개 기관의 장애인 학습자에 대한 중점을 두고 싶은 프로그램 영역의 경우 21건이 문화예술교육에 중점을 두고 싶다고 응답하였고, 그 뒤를 이어 직업능력향상교육과 인문교양교육이 뒤를 이었다. 2017년의 결과와 비교해보아도 문화예술교육이 가장 많았고(6건), 직업능력행상교육, 인문교양교육 순으로 나타났다.

<표 213> 중점을 두고 운영하고 싶은 평생교육 프로그램 영역 비교 분석(중복응답)

구분	2021년		2017년	
	빈도	비율(%)	빈도	비율(%)
기초문해교육	4	7.8	3	13.6
학력보완교육	2	3.9	0	0.0
직업능력향상교육	12	24.0	5	22.7
문화예술교육	21	41.0	6	27.3
인문교양교육	7	14.0	5	22.7
시민참여교육	3	5.9	4	18.2
기타	2	3.9	3	13.6
합계	49	100.0	26	100.0

5) 광주광역시 장애인 평생교육 발전 방안

(1) 장애인 평생교육 활성화를 위하여 개선되어야 할 과제

❍ 조사대상 평생교육기관 57개 기관의 장애인 평생교육 활성화를 위하여 개선되어야 할 과제에 대해서 중복응답을 분석한 결과 장애인에게 맞는 프로그램 개발 및 보급이 33명으로 가장 높았고 그 뒤를 이어 장애인 평생교육 프로그램 이용에 따른 비용 지원이 24명, 장애인을 위한 전문인력 양성 및 확보가 16명 순으로 나타났다.

<표 214> 장애인 평생교육 활성화를 위하여 개선되어야 할 과제 (중복응답)

구분	빈도	비율(%)
장애인에게 맞는 프로그램 개발 및 보급	33	24.0
장애인 평생교육 프로그램 이용에 따른 비용 지원	24	18.0
장애인을 위한 전문인력 양성 및 확보	16	12.0
장애인 특성에 맞는 평생교육시설 설립 및 확보	11	8.1
지방자치단체 또는 교육청 내 장애인 평생교육 담당 인력 배치	10	7.4
장애인 평생교육 프로그램 운영의 체제적 관리 평가	8	5.9
장애인 편의 제공 및 편의시설 구축	8	5.9
장애인 평생교육 정보제공 및 체계적인 학습 상담	7	5.2
평생교육기관과의 협력 체제 구축	7	5.2
장애인 평생교육 관련 제도 및 법령 제, 개정	5	3.7
장애인 학급동아리 확산 및 활성화	3	2.2
장애인 평생교육에 대한 인식 개선 또는 확대	3	2.2
합계	135	100.0

(2) 공모사업에 참여 응모 경험

❍ 조사대상 평생교육기관 57개 기관의 공모사업에 참여 응모 경험의 경우 26개 기관이 경험이 있었고, 17개 기관이 경험이 없는 것으로 나타났다. 그리고 14개 기관은 무응답으로 응답하였다.

<표 215> 공모사업에 참여 응모 경험

구분	빈도	비율(%)
있다	26	45.6
없다	17	29.8
무응답	14	24.6
합계	57	100.0

(3) 추가 확대하기 위한 교육 대상

❍ 조사대상 평생교육기관 57개 기관의 추가 확대하기 위한 교육 대상으로 가장 많이 나온 응답은 19개 기관으로 장애인 당사자와 가족인 것으로 나타났다. 그리고 장애인 당사자 외 가족 및 주변인 대상 교육이 13건, 그리고 당사자만이나 친구가 각각 4건으로 나타났다.

<표 216> 추가 확대하기 위한 교육 대상

구분	빈도	비율(%)
장애인 당사자와 가족	19	33.0
무응답	17	30.0
장애인 당사자 외 가족 및 주변인 대상 교육 별도 필요함	13	23.0
장애인 당사자와 친구	4	7.0
장애인 당사자만으로 충분함	4	7.0
합계	57	100.0

(4) 평생학습 프로그램의 효율적인 운영을 위해서 적절한 학습 인원

❍ 조사대상 평생교육기관 57개 기관의 평생학습 프로그램의 효율적인 운영을 위해서 적절한 학습 인원은 6-10명이 20건으로 가장 많았고, 5명 이하가 16건, 그리고 11-15명이 7건으로 나타났다.

<표 217> 평생학습 프로그램의 효율적인 운영을 위해서 적절한 학습 인원

구분	빈도	비율(%)
5명 이하	16	36.4
6명~10명	20	45.5
11명~15명	7	15.9
기타	1	2.3
합계	44	100.0

(5) 코로나 19 상황에 따른 비대면 학습환경 등에 필요한 지원 방식

❍ 조사대상 평생교육기관 57개 기관의 코로나 19 상황에 따른 비대면 학습환경 등에 필요한 지원 방식은 비대면 교육을 위한 학습기기 지원이 15건으로 가장 많은 것으로 나타났다. 그리고 비대면 교육을 위한 강사 및 보조강사 파견이 12건, 그리고 비대면 교육 활용을 위한 예산 지원이 8건으로 그 뒤를 이었다.

<표 218> 코로나 19 상황에 따른 비대면 학습환경 등에 필요한 지원 방식

구분	빈도	비율(%)
비대면 교육 방식 등에 대한 관계자 역량강화 교육	4	10.0
비대면 교육을 위한 학습기기 지원	15	37.5
비대면 교육을 위한 강사 및 보조강사 파견	12	30.0
비대면 교육 활용을 위한 예산 지원	8	20.0
기타	1	2.5
합계	40	100.0

(6) 광주평생교육진흥원이 우선적으로 지원해주기를 원하는 프로그램 비교분석표

❍ 조사대상 평생교육기관 57개 기관의 광주평생교육진흥원이 우선적으로 지원해주기를 원하는 프로그램에 대한 조사 결과 문화예술교육이 23건으로 가장 많은 것으로 나타났고, 그 뒤를 이어서 직업능력교육과 장애인 자립생활교육이 각각 11건을 높게 나타났다. 2017년 조사의 경우 문화예술교육이 51%, 기초문해교육이 16%, 직업능력교육과 장애인직업능력 교육이 13% 순으로 나타나 2021년 조사 결과와 같았다.

<표 219> 광주평생교육진흥원이 우선적으로 지원해주기를 원하는 프로그램

구분	2021년		2017년	
	빈도	비율(%)	빈도	비율(%)
기초문해교육	2	4.0	6	16.2
학력보완교육	0	0.0	0	0.0
직업능력교육	11	22	5	13.5
문화예술교육	23	46	19	51.4
인문교양교육	1	2.0	2	5.0
시민참여교육	2	4.0	0	0.0
장애인자립생활교육	11	22	5	13.5
무응답	39	100	37	99.6

(7) 장애인 평생학습권을 증진하기 위한 정책 과제

❍ 조사대상 평생교육기관 57개 기관의 장애인 평생학습권 증진하기 위한 정책 과제에 대한 우선순위 조사 결과 예산 확충과 합리적 배분이 1순위로 14건 가장 많은 것으로 나타났다. 그리고 2순위로는 프로그램 운영 방법 개선 및 다양화, 평생학습센터 및 평생학습기관 확충과 시설 보완이 강조되었으며. 3순위에도 프로그램 운영 방법 개선 및 다양화가 강조되었다.

<표 220> 장애인 평생학습권을 증진하기 위한 정책 과제

구분	1순위	2순위	3순위
업무 총괄 거점 기구 설립 및 운영	3	2	1
평생학습센터 및 평생학습기관 확충과 시설 보완	9	7	4
전문인력 증원 및 배치 확대	7	4	7
우수 강사 확보 및 강사은행제 운영	2	2	2
강사 대상의 장애이해 교육	4	6	2
기관 간 체계적인 네트워크 구축 및 업무 협력	2	6	4
예산 확충과 합리적 배분	14	7	7
프로그램 운영 방법 개선 및 다양화	2	7	10
정보제공 및 체계적인 학습 상담	0	0	0
환경 및 편의시설 점검	1	1	3
평생학습박람회 및 축제 등 관련 행사 주최, 참여	0	0	0
온라인 교육체제 구축	0	2	3
실무자의 전문성 강화	0	0	1

(8) 기관을 운영하면서 가장 힘들었던 점

❍ 조사대상 평생교육기관 57개 기관의 기관을 운영하면서 가장 힘들었던 점은 온라인 전환으로 인한 한계가 17건, 학습자 감소나 민원 증가가 10건 순으로 나타났다.

<표 221> 기관을 운영하면서 가장 힘들었던 점

구분	빈도	비율(%)
온라인 전환 한계	17	40.5
학습자 감소 또는 민원 증가	10	23.8
교강사 운영 관리	6	14.3
기타	6	14.3
각 부서별 지점 상이 또는 부재	3	7.14
합계	42	100.0

(9) 코로나 19 관련 자체 장애인 평생교육 프로그램의 운영

❍ 자체 장애인 평생교육 프로그램의 운영에 대한 응답으로는 축소 및 변경 추진이 31건으로 가장 많았고, 운영 중단이 11건, 자체 대응 매뉴얼 수립이 9건, 온라인 전환이 8건, 그리고 기타가 3건으로 나타났다.

<표 222> 코로나 19 관련 자체 장애인 평생교육 프로그램의 운영 (중복응답)

구분	빈도	비율(%)
축소 및 변경 추진	31	50.0
운영 중단	11	17.7
자체 대응 매뉴얼 수립	9	14.5
온라인 전환	8	12.9
기타	3	4.84
합계	62	100.0

(10) 코로나 19 관련 기관의 비정규직 직원 관리

❍ 평생교육 기관의 코로나 19 관련 기관의 비정규직 직원 관리에 대한 응답에 대해서는 기타 유형이 27건으로 가장 많았고, 무급휴가가 4건, 인력 감원과 근무형태 변경이 각각 3건으로 나타났다.

<표 223> 코로나 19 관련 기관의 비정규직 직원 관리 (중복응답)

구분	빈도	비율(%)
기타	27	73.0
무급휴가	4	11.0
인력감원	3	8.1
근무형태 변경	3	8.1
합계	37	100.0

(11) 코로나 19 관련 교강사 직원 관리

❍ 평생교육 기관의 코로나 19 관련 교강사 직원 관리에 대해서는 유지가 29명으로 가장 많았고, 무응답이 6명, 그리고 해지나 축소가 각각 3명으로 나타났다.

<표 224> 코로나 19 관련 교강사 직원 관리

구분	빈도	비율(%)
유지	29	70.7
무응답	6	14.6
해지	3	7.3
축소	3	7.3
합계	41	100.0

❍ 이상으로 평생교육 기관 종사자를 대상으로 실시한 설문의 결과들을 주요한 내용을 중심으로 살펴보았다. 모든 문항을 2017년 조사와 비교분석 하는데 한계가 있었지만 일부 문항의 결과를 살펴 보더라도 펜데믹으로 인한 장애인 평생교육 실태가 대폭 축소되었음을 알 수 있다.

2021 광주광역시
장애인 평생학습 실태조사

제5장
평생교육 관계자 및 장애인 당사자 면담

1. 연구 방법
2. 면담 및 분석 실시
3. 분석 결과

제5장 평생교육 관계자 및 장애인 당사자 면담

1. 연구 방법

1) 면담 참여자

❍ 본 연구에서는 양적 접근에 따른 실태조사의 내용을 보완하기 위해 장애인 평생교육기관 및 일반평생교육기관 실무자들과 장애인 당사자들 및 부모가 참여하는 초점집단면담(FGI)과 개별면담을 실시하였다. 실무자들은 모두 장애인 평생교육 프로그램 운영 경험이 있는 이들이며, 당사자들과 부모 역시 모두 평생교육 프로그램에 참여한 경험이 있는 이들이다.

❍ 실무자 면담은 참여 가능하다고 답한 날짜에 두 번으로 나누어 초점집단면담(FGI)을 실시하였고, 집단면담이 가능하지 않은 두 사람에 한 해 개별 면담을 진행하였다. 당사자 면담은 원칙적으로 개별면담을 실시하고, 같은 유형의 장애에 한 해 참여자들 모두가 원하는 경우 집단면담을 실시하였다. 청각장애를 가진 참여자 3명 및 뇌병변 및 지체 장애를 가진 참여자 4명이 집단면담으로 참여하였다. 청각장애인 당사자들과의 면담은 수어통역사가 함께 참석하여 연구진의 질문과 참여자들의 답을 현장 통역하는 방식으로 진행하였다.

❍ 연구에 참여한 실무자와 당사자 및 부모의 특성과 참여한 평생교육 프로그램의 내용은 아래와 같이 정리하였다.

<표 225> 기관 실무자

참여자	소속 기관명	기관 유형 및 특성		참여자 성별 및 연령대	참여자 특성	기관의 평생교육 프로그램 유형	기관의 평생교육 프로그램 내용
가	(사)H 장애인 평생 교육원	장애 관련 교육 기관	학교형태 장애인 평생교육 기관	여 (40대)	- 평생교육사 - 사회복지사	- 오전부터 오후까지 학교 수업의 형태로 진행	- 기초문해교육 - 인문소양교육 - 지역사회와 나눔(시민참여) 프로그램

참여자	소속 기관명	기관 유형 및 특성		참여자 성별 및 연령대	참여자 특성	기관의 평생교육 프로그램 유형	기관의 평생교육 프로그램 내용
나	O빌라	장애 관련 교육 기관	거주시설	남 (20대)	- 사회복지사	- 시설 내 프로그램	- 생활 요리 - 지역사회와 나눔(시민참여) 프로그램
다	T 장애인 단기보호 센터		단기보호 센터	여 (20대)	- 사회복지사	- 발달장애인 주간 프로그램	- 여성들의 치어리딩 프로그램
라	(사)HR 인권센터		장애 인권단체	여 (50대)	- 사회복지사 - 행동치료사	- 발달장애인 문화 프로그램	- 양말 인형 제작 - 역할극
마	E 복지관		장애 특화 복지관	여 (40대)	- 사회복지사 - 재활상담사	- 발달장애인 문화예술 프로그램	- 판화 교실 - 연극 교실
바	P연대		장애 인권단체	여 (40대)	- 평생교육사 - 사회복지사	- 최중증 발달장애인의 개별 및 집단 교육	- 최중증 발달장애인 1:1 교육 - 발달장애인 자조모임
사	S학교		특수학교	여 (30대)	- 특수교사	- 직업교육 중심의 전공과 프로그램	- 요리 수업
아	W대학교 평생 교육원	일반 평생 교육 기관	대학 평생 교육원	남 (40대)	- 평생교육사	- 교내 시설 및 기자재를 활용한 장애인 평생교육 프로그램	- 장애인 대상 요리 프로그램 - 관련 장애인 단체 및 기관을 위한 대관
자	(사) EN협회		일반 평생교육 관련 협회	여 (50대)	- 평생교육사 - 사회복지사	- 역량강화 아카데미	- 행정 업무, 온라인 관련 교육
차	G 문화센터		일반 교육기관	여 (50대)	- 평생교육사 - 사회복지사	- 장애인-비장애인 문화 프로그램 - 장애인 참여 프로그램	- 연극 (장애인+비장애인) - 핸드벨 - 아로마/푸드 테라피
카	(사) KD협회		일반 교육단체	여 (50대)	- 프로그램 관련 기술 자격증 소지자	- 장애인 대상 국가자격증 프로그램 - 장애인 대상 문화예술 프로그램	- 드론자격증 교육 - 장애인 미술 교육

<표 226> 장애인 당사자

참여자		성별	연령대	장애 유형	장애 정도	참여한 평생교육 프로그램	교육기관 유형
A	당사자	여	40대	청각 장애	심한 정도	붓펜 교육	장애인 당사자 단체
B		여	40대		심한 정도	농아인협회 프로그램	장애인 당사자 단체
C		여	20대		심한 정도	인터넷 강좌/ 농아인협회 프로그램	일반 교육기관/ 장애인 당사자 단체
D		여	30대	뇌병변 장애	심한 정도	미술치료/ 상담 프로그램	일반 평생교육 기관/ 문화센터/ 장애인 당사자 단체/ 복지관
E		여	30대		심한 정도	장애학 아카데미/ 인권 강좌	장애인 당사자 단체
F		여	30대	지체 장애	심한 정도	인권 강좌/ 장애학 아카데미/ 각종 민간자격증 관련 교육	일반 평생교육 기관/ 문화센터/ 장애인 당사자 단체/ 복지관
G		남	30대		심한 정도	인권 강좌/ 장애학 아카데미	장애인 당사자 단체
H		여	50대	정신 장애	심한 정도	학력보완강좌/ 인문학 강좌	일반 평생교육기관/ 장애인 당사자 단체
I		남	50대		심한 정도	장애학 강좌/ 우크렐레/ 클래식기타	복지관/ 장애인 당사자 단체
J	부	남 (50대)	자녀 20대	자녀 (발달 장애)	심한 정도	드럼/ 수영/ 기타	복지관/ 일반 평생교육기관
K	모	여 (50대)	자녀 30대		심한 정도	주말 운동프로그램	복지관

2) 질문 내용

❍ 초점집단 면담은 설문조사를 통한 장애인 학습자 및 기관의 현황 실태조사를 보완하여, 설문조사에서 드러나지 못한 문제점과 욕구 등을 알아보고자 함이 그 주된 목적이었다. 따라서 면담을 통해 광주광역시 장애인 평생교육 실태, 문제점, 그리고 이에 대한 개선 방안을 알아보는데 적절한 질문을 선정하여 단답식이 아닌 생각과 의견, 그리고 생생한 경험을 들어볼 수 있도록 반구조화된 면담 질문지를 구성하였다. 기관 실무자들과 장애인 당사자 및 부모 대상의 면담 질문 내용은 아래와 같다.

(1) 장애인 평생교육기관 및 일반 평생교육기관 실무자 면접 내용

1) 본 기관에서 실시하고 있는 평생교육의 유형 및 형태
   - (일반평생교육기관의 경우)본 기관이 실시한 평생교육 프로그램에 장애인 학습자가 참여한 사례
   - 본 기관의 현재 여건에서 장애인 학습자 참여 가능성
     • 프로그램 유형
     • 수용 불가능한 장애 유형 및 그 이유
2) 평생교육 실시 시 문제점 및 어려움
   - 교·강사 문제
   - 시설 문제
   - 프로그램 문제
   - 예산지원 문제(국가, 지자체)
   - 학습자의 문제
3) 2020년 팬데믹 상황에서 기관의 어려움 및 문제점
   - 프로그램 실시상 문제점
   - 전문가로서의 어려움
4) 본 기관의 현재 여건에서 장애인 학습자에게 평생교육 기회 제공을 위해 해결해야 하는 문제
   - 교·강사 문제
   - 시설 문제

- 프로그램 문제
- 예산지원 문제(국가, 지자체)
- 학습자의 문제

5) 평생교육 실시를 위해 필요한 지원
- 장애 성인 지원과 관련하여 평생교육과 장애인복지 서비스의 역할 구분
- 앞에서 언급한 어려움과 문제들의 해결방안
- 장애인 평생학습 활성화를 위해 광주광역시와 광주 평생교육진흥원이 해야 할 일

6) 장애인 평생학습권 증진을 위한 장애인 기관과 평생교육 기관의 역할 분담과 협력방안
- 광주장애인 평생학습 활성화를 위해 광주광역시와 광주평생교육진흥원이 추진해야 할 정책이나 사업 제시

(2) 당사자(청각, 지체, 뇌병변, 정신 장애인) 및 발달장애인 부모 면접 내용

1) 장애인 평생교육에 대한 인식
- 장애인 평생교육에 대한 인식 및 개념
- 장애인 평생교육 참여 목적 및 경험
- 장애인 평생교육 참여 시 애로사항 및 문제점
  (접근성, 편의시설, 이동, 편의 제공 등)

2) 2020년 한 해동안 코로나로 인해 경험한 어려움 및 문제점

3) 장애인 평생교육 지원 욕구
- 참여하고 싶은 프로그램
- 프로그램 참여 또는 운영과 관련하여 필요한 지원 사항
- 장애유형별 프로그램 요구 사항

4) 더 나은 평생교육을 위해 필요한 지원

2. 면담 및 분석 실시

1) 면담

(1) 실무자 면담

❍ 평생교육기관 실무자는 모두 11명이 참여하였고 이 중 7명은 장애인 관련 평생교육기관 종사자 및 특수학교의 전공과를 담당하는 특수학교 교사이다. 다른 4명은 일반 평생교육 실시 기관 및 대학의 평생교육 담당자이다. 이들은 모두 지난 1~2년 사이에 장애인 관련 평생교육 프로그램을 운영한 경험이 있는 실무자들이며, 장애인이 참여하는 평생교육 프로그램의 운영과정 상 어려움을 잘 알고 있는 이들이므로 본 연구의 취지에 부합하는 참여자들이라 판단하여 면담을 요청하였다. 면담은 실무자들의 시간을 모두 조정할 수 없어, 두 번으로 나누어 실시하였으며, 참여자 중 두 명은 개별 면담으로 진행하였다.

(2) 당사자 면담

❍ 장애인 당사자 면담 역시 모두 11명으로 실시되었으며, 이 중 2명은 발달장애를 가진 자녀를 둔 부모이다. 발달장애인 당사자를 직접 면담해야 하나, 가정에서의 교육환경과 교육기관 등과 관련한 문제점 등을 포괄적으로 질문해야하는 필요성 때문에 가능한 경우 발달장애 자녀와 함께 부모들을 면담하였다. 당사자 중 3명은 청각장애, 2명은 뇌병변장애, 2명은 지체장애, 2명은 정신장애를 가진 당사자들이다.

❍ 2017년과 다르게 2021년 실태조사는 코로나로 인한 팬데믹 상황에서 이루어진 평생교육 프로그램에 대한 조사라는 점을 고려하여, 실무자 등 기관관계자뿐 아니라 당사자들의 경험이 매우 중요할 것으로 판단하였고, 이에 당사자 면담을 함께 진행하였다. 연구진은 장애 유형별로 당사자들이 경험한 어려움의 이유와 정도가 다를 수 있다고 생각하여 가능한 한 여러 유형의 장애인 당사자들을 만나보고자 노력하였다.

❍ 장애인 당사자 역시 지난 1~2년 사이에 평생교육에 참여한 경험이 있는 이들에게 면담을 요청하였고, 이를 통해 평생교육 수행과정에서 경험한 일반적 문제와 코로나 상황에서의 어려움을 들어보고자 하였다. 이들 중 같은 유형의 장애를 가진 청각장애 당사자 3명은 농아인협회에서 함께 프로그램에 참여하는 등 이미 잘 알고 있는 사이로 집단면접을 원하였고, 서로 간 라포가 이미 형성되어 있어 경험을 이야기할 때 긍정적인 영향을 주고받을 수 있다고 판단되어 집단으로 면담을 실시하였다. 지체 및 뇌병변 장애 당사자 4명 역시 장애인 자립생활센터 및 복지관 등에서 함께 프로그램에 참여한 경험이 있어 청각장애인 당사자와 같은 이유로 집단면담을 실시하였다.

2) 분석

❍ 면담의 내용들은 참여자들의 동의를 구한 후 녹음하였고, 녹음된 내용은 자료 분석을 위해 전사하였다. 전사된 면담자료는 반복적으로 읽어 참여자들이 진술한 내용을 오해 없이 이해하려 하였고, 연구진 모두 각자의 이해과정을 거친 후 분석된 대략의 내용들을 서로 점검하면서 연구자의 편견과 획일적인 이해방식을 보충하고자 노력하였다. 분석은 구술된 내용들을 연속적 비교법(constant comparative method)의 방법으로 유목화하였다. 이때 정리된 내용의 검토작업을 위해 연구진과 질적연구의 경험이 있는 박사급 전문가 2명이 함께 참여하여, 질문으로 구체화된 연구주제에 따라 구술된 내용들을 분류한 다음 분류에 따라 필요한 경우 정리를 위한 상위 개념화 작업을 실시하였다.

3. 분석 결과

1) 기관 실무자

(1) 평생교육 실시 시 문제점 및 어려움

❍ 기관의 실무자들을 대상으로 한 면담을 통해 드러난 평생교육 실시 과정의 문제점들은 크게 다섯 가지로 정리될 수 있었다. 첫째, 장애인의 특성과 사회적 상황이 고려되지 못한다는 점, 둘째, 전문인력 확보가 어렵다는 점, 셋째, 학습콘텐츠가 다양하지 못하다는 점, 넷째, 물리적 접근성 등 편의시설의 문제와 관리자 및 함께 교육에 참여하는 강사와 동료들의 장애에 대한 이해 부족, 마지막으로 정확하고 신속한 정보 전달의 문제 등이다.

❍ 장애인 평생교육을 실시하는 과정에서 지적되는 이러한 문제점은 각각 성격이 다른 문제들로 분리되지 않는다는 점이 특기할 만하며, 이러한 문제를 정확히 이해하고자 할 때 가장 중요한 점이기도 하다. 예를 들어, 장애인 평생교육에 투여되는 예산의 부족과 예산집행상의 문제 등이 장애인의 특성을 고려하지 못하도록 만드는 요인으로 작용하기도 하고, 전문인력을 투입해야 할 때에도 예산의 한계 때문에 시행하지 못하기도 하며, 전문인력의 투입이 어려우니 요구되는 새로운 학습콘텐츠의 생산이나 새로운 방법론 개발이 어렵기도 하다.

가. 장애인의 특성과 사회적 상황이 고려되지 못하는 평생교육 행정

❍ 장애인 평생교육 실무자들이 이야기하는 다양한 문제들은, 장애인이 처한 사회적 상황과 그 안에서 개인이 맞닥뜨리는 개별화된 사회적 문제 등을 충분히 고려하지 못해 평생교육의 장 안에서도 사회의 다른 영역과 다르지 않게 장애의 높은 장벽을 실감할 수밖에 없다는 점으로 요약될 수 있다. 다수의 참여자들은 장애인이 가지고 있는 장애의 특성상 교육의 반복성과 지속성의 필요성이 매우 높다는 점을 강조하지만 평생교육 사업의 주체기관은 이러한 사실을 고려하지 않고 있다는 점을 지적했다.

아까 말씀하셨다시피 평생교육은 지속성이 매우 중요해요. 오늘 배우신 것도 내일 보면 기억 못하시는 경우가 많잖아요[다]

그리고 반으로 줄여서 5명을 한다고 해도 사실 대회를 나가기까지 연습을 시키는 데는 매일 그 저기가 필요하고 드론이 부딪혀서 부품들이 많이 깨지고 한단 말이에요. 드론 축구하는데 드론 하나에 80만원이에요. 장애인들이 80만원 그거... 나가고 싶죠. 왜냐면 이게 손가락만 까딱까딱하면서도 휠체어에 앉아서도 참여할 수 있고 얼마나 좋아요. 그런데 그 80만원만 드는 게 아니라 부딪혀서 깨지고 부품 바로 바꿔서, 대회에 나가도 바로바로 본인이 수리해서 부품 바꿔서 대회에 참여해야 하는 상황이거든요. 저도 가봤더니 제가 가서 직접 보니까 알겠더라고요... 그런 상황인데 그것들을 장애인들이, 그것도 영세 장애인들이고 다들 어려운 형편에 있는 상황인데 장애인들이 그걸 어떻게 다 감당하겠어요[카]

작년에 저희가 우드버닝?을 했는데 올해 저희가 아크릴 쪽으로 프로그램을 냈는데 안 되더라고요. 그것도 왜냐면 우드 버닝도 마찬가지로 나무를 인두로 태워서 밑그림 작업을 하는 건데 조금 더 발전한다면 미술도 아크릴을 해야만 색감을 조금, 항상 나무 태운 느낌만 가지고 하면 재미가 없어요. 디자인상으로도. 저 같은 경우도 금속공예 작가지만 금속공예에 나전칠기도 접목을 시키고 또 나무도 접목시키고 다양한 소재들을 접목시키면, 또 아크릴 그림을 그려서 그림 위에다가 백조 두 마리를 놓는다던가 그래서 테마. 이야기를 만드는 거예요. 그런 식으로 할 수 있는 건데 지원이 끊겨버렸어요 미술협회는. 그래서 이제 다른 똑같은 우드버닝을 새로운 단체에다 줬는데 저희하고 작년에 했던 기초프로그램을 똑같이 하는 거예요. 그거는 의미가 없어요 사실. 장애인들은 와서 할 수 있는 사람들이 한계거든요. 한번씩 나오는 것도 많이 힘들기 때문에 기존에 있는 사람들을 다양하게 프로그램을 해서 이 방향도 있고 다양하게 접목도 할 수 있고 여러 가지를 해서 한 단체에다가 꾸준하게 이렇게 제대로 된, 미술단체다 하면 미술단체 딱 평생 할 수 있게끔 이 사람들을 평생교육을 해서 이 사람들을 발전시켜서 꾸준히 갈수 있게끔 해주면 그 사람들은 다양한 소재를 가지고 더 재미있는 작품, 더 재미있는 소재를 가지고 정말 훌륭한 작품들이 나올 수 있거든요. “아 작년에 우드버닝 해보니까 우드버닝이 재밌었어. 근데 여기는 우드버닝이 아니야 미술이야 그러니까 끊어” 그러고 이제 다른 단체 우드버닝을 지원하죠. 그러면 도마, 접시, 똑같은 걸, 저희가 했던 프로그램들 똑같은 거를 하는데 그걸 보면 했던 장애인들이 또 가서 하고 또 가서 하고 그러는 거죠[나]

❍ 또한 다수의 참여자들은 평생교육 사업이 학습과정이나 습득과정이 비장애인에 비해 느릴 수 있기 때문에 비장애인과 같은 결과를 내는 것이 어렵거나 거의 불가능하다는 점을 고려치 않는다는 점이 장애를 고려하지 않는 장애인 사업이라고 비판적 목소리를 내었다. 사업의 결과물로 지난 사업보다 더 노은 효과성을 강조한다는 것은 장애의 특성상 만들어낼 수 없는 결과물일 가능성이 높다는 의미이다. 사업심사시 요구되는 새로운 참여자, 더욱 높아진 효과성과 효율성에 대한 기대 등이 한 예일 수 있다.

그리고 우리도 공모사업에 신청을 많이 하는데, 공모사업 문제가 뭐냐면 이전에 신청했던 것들보다 더 업그레이드 된 것을 원해요... 더 문제가 뭐냐면 평생교육진흥원에서는 장애인 평생교육 관련해서 지침이나 회의 같은 게 잘 이뤄지지 않는 것 같아요. 제가 직원에게 회의를 해야 하는 것 아닌지 여쭤봐도 계획만 있다고 하고 더 이상 말을 하지 않더라고요[라]

평생교육이 아니라 단기성, 그 사람들 딱 교육프로그램 끝나고 나면 끝이야, 그러고 새로운 사람들을 모집해서 또 그렇게... 기존의 사람들을, 배웠던 사람들을 끄집어내고, 거기에서 대회도, 광주에 있는, 전남권에 있는 대회며, 전국 대회며, ** 대회도 있고 다양한 대회가 있단 말이에요. 코로나 때문에 안해서 그렇지. 그런데 그런 것들을 꾸준히 이어갈 수가 없어요. 지원이 없기 때문에... 그런 교육이 꾸준하게 있지 않기 때문에 항상 새로운 사람과 해야하기 때문에 지속적으로 교육이 이어지지 않고 단기성으로 끝나버리는 게 안타까운 거예요[카]

평가할 때 보면 효과성만 중시하더라고요. 그리고 설문지를 요구하는데 발달장애인들이 이해할 수 없는 질문들인거에요. 그래서 저희가 자체적으로 만들어서 한다고 해도 인정되지 않는다고 하니까 저희로서는 답답하죠[마]

❍ 많은 수의 장애인은 취업이 어려워 경제적인 여유가 없다는 점도 충분히 고려되지 못한다는 점도 언급되었다. 본인부담금은 장애인들이 평생교육에 참여하는 것을 주저하게 만드는 요인으로 작용하기도 한다.

그리고 자부담을 내야하는 시스템이다보니 경제적으로 어려우신 분들은 참여하기가 힘들었어요. 간식비나 식비는 편성 자체가 불가했고, 이동지원도 자부담이 어느 정도 들어가는 상황이었어요. 이런 제약들이 많다보니 실제로 많은 분들이 오시지는 않았어요. [아]

이용인분들이 자부담을 내지 않고 기관을 이용하실 수가 있잖아요. 만약 자부담을 받는다고 한다면 1인당 몇 십 만원을 내야 하기 때문에 저희가 예산을 지원받지 않는다면 사실상 운영이 힘들죠[나]

❍ 장애인의 이동 문제는 장애인들이 평생교육에 참여하는데 가장 큰 걸림돌의 하나라는 점도 비중있게 언급되었다. 중증이나 독거장애인의 경우 활동보조시간이 넉넉하지 않은 상황에서 몇 시간을 기다리는데 활동보조급여를 투여해야하는 부암 때문에 평생교육사업은 이런 점을 감안하여 예산의 유동성을 발휘해야한다는 의견이었다.

활동지원사가 있거나 부모님들이 이동지원 해주시는 분들이 주로 오시죠. 그 분들도 물론 중증이지만 그래도 나름대로 지원이 잘 되는 분들이셨죠. 이런 상황들을 보다 보니까 독거장애인분들이나 노인장애인들은 무엇을 하지? 진짜 시설에 다 계신 것일까? 하는 생각이 들었어요. 주민센터나 발달직업센터 또는 알음알음으로 의뢰가 들어오지 않는 이상은 저희 쪽으로 연계되기가 힘들죠[아]

❍ 예산의 사용이 프로그램에만 한정되어 있으므로 장애인단체와 같은 당사자조직은 예산의 부족으로 인해 회원들의 높은 욕구와 필요에도 평생교육 프로그램에 응모조차 하지 못하는 상황이 초래되기도 하며, 한정된 예산에서 매년 올라가는 인건비를 감당할 수 없는 문제를 만들기도 한다.

아무래도 제대로 된 사무실이 없다보니까 장소도 협소하고, 저희 같은 경우 회장도 휠체어를 타고 있지만 저 역시 목발을 짚고 있기 때문에 그런 부분들이 힘들고...

일하다 보니까 인건비는 계속 올라가는데 전체 예산은 한정돼 있어요. 그래서 프로그램도 운영하기가 좀 어렵죠. 저희는 구청 문화관광과가 아니라 장애인과에 속해있는데, 막상 장애인과에서는 저희 기관을 중요하게 생각하지 않으시는 것 같아요. 여러 차례 건의를 했는데도 반영이 안 되더라고요[차]

❍ 또한 외출이 어려워 많은 시간을 준비에 할애해야 하는 장애의 특성상 장시간 지속되는 프로그램에 다과 등이 필요한 경우 등의 사정이 조금도 고려되지 않는 것은 비합리적 원칙이라는 점도 언급되었다.

또 평생교육이나 시청에서 보면 다과비가 제한되어 있더라고요. 사실은 장애인들이 콜택시를 타고 와서 아침에 수업할 때는 아침 일찍 두세시간 수업을 진행하기 때문에 아침도 제대로 못먹고 오신단 이에요. 뭔가를 제공해야 하는데 그런 비용을 빼버리더라고요... 제가 평생교육원에 사업신청해서 받다보니까 다과비를 빼버리고 시에서도 마찬가지고. 오후에 오신다 해도 중간에 커피, 음료라도 대접을 해야 하고 장애인들은 특히 제 때에 제대로 먹지를 못해요. 앉아서 생활하기 때문에. 그래서 소화도 잘 안되기 때문에 소량씩, 저 같은 경우도 그렇거든요. 밥을 딱 한 숟갈 정도밖에 못 먹어요. 그러면 중간에 허기가 져요. 그런 것들은 중간 중간에 조금씩 먹을 수 있게끔 지원을 해줘야지 와서 배우는 사람도 자기 몸이 허락되고 허기 같은 것도 해결이 되어야 하는 거잖아요. 그런데 싸가지고 와서 혼자만 먹을 수 없는 거잖아요. 그런 부분들도 무시 못하겠더라고요[라]

❍ 무엇보다 장애에 대한 이해가 깊은 전문강가사 부족하다는 점은 거의 모든 참여자들이 언급한 문제였다. 장애인 평생교육의 영역에서도 높은 요구도에 맞는 강사들을 초빙할 수 있도록 해야 한다는 의견이 지배적이었다.

광주 내에 있는 강사는 상당히 많지만, 장애인에 대한 인식이 있는 강사분들은 많지 않아요. 예를 들어서 35회기 중에 20회기 정도는 저희와 강사님이 조율하는 데 시간을 보내요. 그러다가 좀 익숙해지셨네 라고 생각하면 끝날 때가 다 돼요... 예산이 적다보니 강사분도 하다가 중간에 관두는 경우도 더러 있어요. 인건비 비례해서 좋은 강사가 오는 것은 당연하잖아요. 강사비 책정 자체가 낮아서 좋은 강사를 섭외하기가 힘들고, 그렇다고 강사비를 높이자니 재료비 같은 것들로 거의 사용할 수 없는 경우가 생기더라고요. 그래서 합리적인 강사비 책정이 되고 지원이 있어야 할 것 같아요. 자원봉사 형태로 부탁을 드리긴 하는데 계속 그럴 수도 없는 상황이잖아요. 제 인맥으로 어떻게 어떻게 연계해서 섭외하는데 만약 제 자리에 다른 분이 오게 되면 그 인맥이 없는 상태에서 새로 시작해야 하는 거잖아요. 결국 피해를 보는 것은 이용인 분들 인거죠[바]

❍ 이 외에도 특수학교에서 전공과 프로그램을 담당하는 교사의 경우, 전공과 프로그램 자체의 전문성 문제 역시 언급되었다.

직업교육, 진로 등을 차지하지만 반면에 전공과는 좀 더 취업에 중점을 두고 직업중심으로 하고 있어요. 교과목이 7개 정도 되는데 도예, 대인서비스, 현장실습, 체육 등으로 구성되고요. 어려운 점이라면, 당사자에 맞춰서 교육과정을 어떻게 잘 설정을 할 수 있을까...하는 게 모두의 관심사예요. 저는 지금 제과제빵을 담당하고 있지만 사실 이쪽으로 아이들이 취업할 수 있는 곳은 많지 않아요. 제과제빵을 통해서 단순히 빵 만드는 기술만을 가르치는 게 아니라 4-5시간 서 있을 수 있는 체력이라든가 소근육 발달도 같이 배우게 해서 응용할 수 있다고 계속 강조하고 있어요. 그럼에도 불구하고 좀 더 업데이트 된 과정이 필요한데, 비용도 많이 들고 한꺼번에 확 바꾸는 것도 쉽지 않잖아요. 그리고 장애학생에게 제빵을 가르친다고 했을 때 제과제빵 전문가를 섭외하는 게 맞느냐 아니면 특수교육 전공자를 배치하는 게 맞느냐 하는 고민이 항상 들거든요. 저 같은 경우는 특수교사이면서 제과제빵 자격증을 가지고 있어서 가르치고 있긴 하지만 제과제빵 업체에서 전문적으로 일한 사람은 아니기 때문에 아무래도 그 분야에서는 전문성이 다소 떨어질 수밖에 없죠[사]

나. 학습콘텐츠의 부족

❍ 장애인 평생교육은 장애의 유형과 정도를 고려한 다양한 내용을 바탕으로 이루어져야 하는 특수분야라 할 수 있다. 장애의 특성상 적은 수로만 프로그램을 운영해야 할 필요가 있기도 하며, 다양한 소재와 주제를 활용한 교육콘텐츠가 필요하다. 이러한 부분들이 충족되지 않아 평생교육 현장에서는 여러가지 문제를 겪는 것으로 나타났다.

인터넷에 프로그램을 올려서 보실 수 있도록 하고 있기도 해요... 그런데 컨텐츠가 좀 문제이긴 해요. 저희가 컨텐츠를 제작하고 있긴 하지만, 아무래도 전문가가 아니다 보니까 뭔가 허술하죠. 그런데 또 장애인 당사자분들이 참여해서 컨텐츠를 제작하면 장애인 분들이 좀 더 집중해서 보시더라고요. 이런 영상을 만들기 위해서 콘티를 만들고 영상을 찍고 편집하는 과정이 사회복지사로서는 버겁죠. 코로나 때문에 어쩔 수 없이 시작한 것이긴 하지만, 또 다른 지원영역이라고 생각해요. 그리고 외부강사보다 저희 사회복지사가 직접 영상에 출연해서 얘기하면 장애인분들이 좀 더 집중하시는 것 같아요. 이를 계기로 해서 코로나 이후에도 집에서 할 수 있는 것들을 개발하는 데 초점을 맞추고 있어요. 이에 더해서 컨텐츠 제작을 할 때 에티켓 같은 것들, 예를 들면 개인정보라든가 옷매무새 같은 것들을 이용인 분들에게 알려드려야 할 것 같아요[바]

컨텐츠에 대한 고민도 필요할 것 같아요. 컨텐츠를 제작하다보면 말하시는 분들만 계속하더라고요. 그래서 저희는 먹방도 했었어요(웃음). 먹방은 다른 컨텐츠에 비해서 말을 많이 하지는 않아도 되잖아요. 이용인분들에게 적절한 컨텐츠가 다양하게 개발되어야 할 것 같아요[자]

❍ 장애의 유형이 다양함에 따라 각 장애를 고려한 프로그램을 균형있게 개발할 필요가 있다는 의견도 있었다.

간혹 뇌병변 장애아동을 자녀로 둔 보호자분들이 하소연하시는데, 주간보호센터는 발달장애인이 대상이라 뇌병변 장애인들은 보낼 곳이 마땅치 않대요. 어떤 기관, 어떤 프로그램을 이용해야 하는지조차 모르겠다고 하시더라고요. 요새 발달장애인 관련 프로그램이 많이 만들어지는 것은 좋지만 다른 장애유형도 신경을 써주었으면 합니다[나]

❍ 「평생교육법」에도 명시되어 있듯이, 장애인 평생교육은 일반평생교육기관에서도 실시되고 있다. 이 기관들은 장애인 평생교육기관과 달리 장애인들과의 만남 등이 잦지 않아 장애 자체에 대한 이해나 이들에 대한 배려법 등을 잘알지 못하는 경우가 허다하다. 장애에 대한 정보와 인식 부족은 장애인들이 이러한 기관들에서 평생학습을 하기 어렵게 하는 원인으로 작용하기도 한다.

공원 조성이 되어있다 보니까 차가 들어가면 안 되는거예요. 그러다보니까 주차장에 놓고 휠체어를 타고 굴곡진 곳을 가다보니 힘드신거에요. 바를 빼고 차가 들어가서 **시험장에 한쪽에 차 댈 수 있는 곳이 있어요. 거기에 (차를) 놓고 했더니 그 다음에 바를 막고 민원이 들어온다고 차 못 들어오게 막아버렸더라고요... 거기 거리가 생각보다 상당해요. 한 가지 더 말씀드릴까요? TS안전교통공단은 ** 시험을 보는 사람이 장애인이 휠체어를 타시는 분이 있어요. 휠체어를 타시는 분이 여러분 계세요. 거기가 계단이에요. 위층인데. 그래서 세, 네 분이 전화하면 와서 업고 올라간다는데... 그렇게 해서 시험을 보신 분들, 작년에도 봤고 올해도 그렇게 해서 봤어요[카]

민원제기를 한분이 하려고 했더니 그 본인이 직접 해야한다, 휠체어 타신분 당사자가 직접 제기를 해야한다 그런 주변의 같은 눈으로 봤을 때 이런 부분들은 좀 고쳐야 되지 않겠냐고 이의제기를 하니까 본인 당사자가 해야된다는 거. 누구나 그거는 이의제기를 할 수 있어야 맞고요 가족이어도 할 수 있어야 맞고요... 그만큼 비협조적이예요...[차]

❍ 또한 함께 프로그램에 참여하는 비장애인들의 인식에 대해서도 다수의 참여자들이 언급했다. 많은 수의 비장애인들이 장애인과 함께 하려는 의지가 낮고, 기꺼이 함께 하려고 생각지 않는다는 점을 지적했다. 혹은 장애인과 함께 한 경험이 없는 관계로 무조건적인 동정 등이 장애인 참여자들을 더욱 불편하게 만들기도 한다는 점도 이야기했다.

여기 이용하시는 분들 중에 비장애인분들이 많아요. 그리고 제가 몇 년 전에 처음 왔을 때도 장애에 대해서 잘 몰랐을 때라 편견도 좀 있었던 것 같아요. 그런데 직접 장애인과 지내다보니까 이 분들이 특별히 다른 게 없고 비장애인과 똑같이 대하는 게 맞구나 싶었죠. 여기에 오시는 많은 분들이 “어? 여기가 장애인들만 이용하는 곳이 아니예요?”라고 물으시는 경우가 많아요. 실제로는 같이 이용하는 공간인데 잘 모르시더라고요...[자]

무조건 아무래도 아직은 '장애인한테는 잘 해줘야 겠구나.'라고 생각하시는 분들이 많아요. 그러니까 아무래도 부담스럽죠. 뭐 배우러 와서 숙제하는 듯한 느낌?이 든다고...[아]

❍ 장애인들이 평생교육에 참여하지 못하는 이유 중 중요한 부분은 당사자들이 잘 몰라서일 것이라는 의견도 다수를 차지했다.

홍보도 좀 부족한 것 같아요. 발달장애만 그런 게 아니라, 제가 보니까 장애인의 결정권이라고 하는 것은 본인보다 부모님들에게 있는 경우가 많죠. 지체장애인은 본인이 하긴 하지만, 다른 유형의 장애인은 담당자가 대신 결정하는 경우가 많죠[다]

최근에는 연 70만원 정도 사용할 수 있는 '평생교육 바우처'라는 제도를 활용해서 장애인복지관에서 활용하도록 하고 있어요. 근데 장애인분들이 이 제도를 잘 모르시더라고요. 바우처라는 것 자체가 소외계층을 위한 것인데 정작 소외계층은 잘 몰라서 사용을 못하시더라고요... 국가에서도 우리한테 홍보해달라고 하는데도 활용법을 잘 모르시는 경우가 많죠... 그래서 장애인복지관에서 대상자 신청을 받고 그 카드를 가지고 우리한테 와서 사용하도록 장려하고 있어요[바]

(2) 코로나 상황에서의 문제점 및 어려움

가. 상황대처를 위한 지원 부족

❍ 참여자들 모두는 코로나라는 위기 상황에서 평생교육을 실시한다는 것은 지금까지 한 번도 경험하지 못한 어려움이었다고 말했다. 그러한 어려운 상황에서 지금까지 하지 않았던 방식으로 프로그램을 진행하기 위해서는 당면한 문제들을 해결하기 위한 지원이 필요한데, 이러한 지원이 제대로 이루어지지 못한 것에 가장 아쉬워했다.

코로나로 콘텐츠 변화 쪽에서 생각해보면, 저도 물론 온라인 100%가 맞다고 보지는 않아요. 어느 정도는 병행되어야 한다고 생각은 하지만, 발달장애인 분들 중에서도 온라인이 가능하신 분들이 분명 있기 때문에 그 부분도 염두에 두어야 할 것 같아요... 제가 알기로는 장애인 평생교육센터가 별로 없어요. 그래서 프로그램 자체가 다양하지가 않아서 운영이 잘 안 되더라고요. 평생교육이 필요하다는 의견에는 모두 동의하는데 관련 지원이나 예산이 매우 부족해요[가]

❍ 팬데믹 상황에서 대안으로 제시된 온라인 수업조차도 장애인 당사자들은 이에 대한 접근성을 확보하기 어렵다는 현실적인 문제가 있다는 점을 이야기 했다.

아무리 좋은 게 있어도 그 걸 볼 수 있는 기계가 없고, 또 있어도 그 방법을 모르고... 줌으로 뭘하라고 하는데, 그 분들이 줌에 등록하고 링크로 들어가는 과정 자체를 할 수가 없어요.. 그런 문제를 해결해야 하는데...[다]

근데 나이드신 분들이다보니 유튜브에 들어가서 회원가입하고 좋아요 누르는 것 같이 조작하는 것을 좀 힘들어하시더라고요[차]

❍ 실습중심의 프로그램은 온라인으로 대체하기 어렵다는 현실적 한계도 있었다.

온라인 수업은 대체할 수가 없죠. 실습이라서... 실질적으로 직접 본인이 해봐야 되는 거다 보니까 온라인 수업하고는 맞진 않는 것 같아요. 공부를 한다든가 귀로 듣고 눈으로 보고 하는 거야 모르는데 혼자서 이렇게 색감을 내는 것도 힘들고, 직접 해봐야 하는 수업들은 온라인이 아무래도 한계가...[카]

❍ 또한, 발달장애인들의 경우 온라인 수업이나 소재 꾸러미 배분으로 대체수업 진행이 어렵거나 불가능한 경우도 있었다.

우선 작년 상황을 말씀드리면, 3월에 개학을 하지 못하고 늦어졌는데 이런 경우는 제 재직시절 통틀어서 처음이었어요. 개학하고 나서는 줌으로 대체해서 수업을 진행했는데 아시다시피 잘 안 됐어요... 그런데 또 한동안은 방문하는 게 범죄시되다시피 여겨졌잖아요. 그래서 너무 혼란스러웠어요.

❍ 또한 무조건적으로 장애인들의 사회활동을 금지시키는 조치가 장애인들과 그 가족들을 극단적으로 힘들게 한다는 사실도 지적하엿다. 팬데믹과 같은 상황에서도 발달장애 등의 특성을 감안한 배려있는 행정조치가 필요하다는 의견이 많은 참여자들로부터 제기되었다.

저희는 프로그램마다 받는 학습자가 상이해요. 작년 같이 제재가 심했을 때에는 프로그램을 시간대별로 나누어서 진행했고, 키트를 드려서 진행하기도 했었는데 그 부분이 많이 어려웠죠. 법이나 규정으로 정했어도 장애인 시설 같은 곳은 좀 예외로 두어야 하는 게 아닌가 싶고요. 장애인의 삶의 질을 높여야 한다고는 하는데 외출이 매우 제한적이다 보니까 이전보다 삶의 활력을 잃으셨더라고요[마]

결국 부모님들이 교육청에 찾아가서 “특수교육은 예외로 둬야 하는 것 아니냐.” 라고 하신 게 받아들여져서 다른 학교들이 모두 휴교일 때도 저희는 대면으로 수업을 진행했어요. 실제로 교사 입장에서도 교육꾸러미를 만들어서 학생들에게 나눠 주는 것보다 대면으로 하는 게 훨씬 수월하거든요. 그리고 또 문제인 게 특수교육 받는 친구들은 온라인 학습이 원활히 진행되지 않다보니까 방문해서 수업도 진행했었어요[사]

❍ 특히 최중증장애인을 위한 프로그램이 지속되어야할 필요성이 높다는 지적이 있었다.

최중증 발달장애인 같은 경우는 긴급돌봄이 가능해요. 저희가 구청에 신고하면 가능해요. 작년에도 긴급돌봄은 진행했어요... 이전에는 오전 9시부터 오후 4시까지 프로그램을 운영했지만, 올해는 그에 비해서 약간 여유롭게 인력배치를 할 수 있었죠. 최중증 발달장애인 같은 경우는 부모님들이 복지관에서 프로그램 하는 것을 많이 원하시기도 하세요[마]

얼마전에 G시에서 자녀와 함께 극단의 선택을 한 부모님 같은 경우도 이런 조치들이 가족을 그렇게 죽음으로 몰고간 거나 다름없다고 생각해요. 물론 정부도 한번도 없었던 일이라서 어떻게 해야 할지 몰랐겠지만 24시간을 중증장애인을 돌봐야 하는 상황은 충분히 고려되어야 한다고 생각해요... 외국의 경우도 예외를 인정하는 일이 많다고 들었는데...[라]

❍ 온라인 일변도였던 조치에서 오프라인 확장 방안 마련이 절실히 필요하다는 의견도 다수 있었다.

코로나 시국에서 무조건 온라인 교육을 고집할 게 아니라 대면교육을 하기 위해 지켜야 할 수칙이나 방역지침 같은 것들을 잘 세우는 게 중요하다고 생각해요... 온라인 서버 확충에 몇 억씩 쓰는 것보다 차라리 소규모의 프로그램실이나 격리할 수 있는 방을 만드는 게 더 낫지 않나 싶어요[나]

온라인에 대한 지원만 확충하기보다 교육 부분에서는 오프라인 지원이 더 중요하다고 생각해요. 특히 발달장애인 분들은 커뮤니케이션이 중요하잖아요. 강사님의 말소리 억양, 행동, 몸짓 이러한 것들을 통해서 정보와 감정을 이용인분들에게 전달해야 하는데 온라인으로 하면 불가능한 부분이 많죠. 그래서 저는 온라인 강의를 앞으로도 지속해야 하는가에 대해 생각해봐야 할 것 같아요. 온라인에 대한 기준이 아직 불명확한 것 같아요. 줌으로 하라고만 하고 언제 어느 시점에서는 오프라인으로 해도 되는지에 대한 기준이 없어요[사]

❍ 많은 참여자들은 코로나 상황에서 실무자로서 경험하는 어려움 중 가장 힘들었던 부분은 기관 원칙과 전문가 윤리가 상충할 때였다고 이야기했다. 무조건적인 금지 조치로 장애인 당사자들이 겪을 어려움을 충분히 짐작할 수 있었음에도 아무 것도 할 수 없었던 상황에 스스로를 자책할 때도 많았다는 고백도 있었다.

여기에 못나오면, 하루종일 아무 것도 못하시는 분들이 분명히 있는데, 그걸 알면서도 전화가 오면 계속 오늘도 못나오신다라고 대답해야 하고, 그럼 어제 갈 수 있냐 물으시면 아직 잘 모르겠다는 말만 해야하는...[다]

복지관을 빌려서 활동하려 했는데 코로나 때문에 접근자체가 불가능한 상태라서 그건 할 수 없는 상황이에요. 시설출입이 강화돼서 현재 철저하게 지키고 있고, 입주민·강사 모두 출입 시에 장갑을 끼고 소독을 철저히 지키고 있어요. 말씀하셨던 윤리적인 문제와 기관원칙 간 상충되는 부분에 공감을 해요. 클라이언트의 행복추구를 위해서는 외부에서 프로그램을 해야 하는데 그러지 못하는 상황 때문에 힘들죠. 대신 원내 프로그램을 강화하자고 해서 오실 수 있는 강사를 초빙해서 명절행사, 대회 등을 진행하고 있어요. 그리고 사람들이 거의 다니지 않는 논두렁은 좀 괜찮다 싶어서 걷는 프로그램을 진행하고 있어요[나]

❍ 코로나가 지속되면서 많은 어려움을 경험하기도 하였으나, 그러한 경험으로부터 깨닫게 된 점도 있었다는 점에 다수의 참여자들은 공감했다. 코로나 이전에는 수행하지 않았던 방식이지만, 방문교육 자체가 가지는 장점을 알게 되었고, 소규모의 수업이 가지는 장점도 알게 되었다고 이야기했다.

❍ 특히 여러 그룹으로 나누어 강사들이 찾아가는 프로그램으로 진행한 경험으로 발달장애인의 특성을 충족하는 새로운 형식의 교육방식에 대해 고민하는 기회를 얻게 되었다는 이야기도 해주었고, 중력이 낮고 이동에 제약이 있는 학습자들이 그러한 문제를 해결할 수 있는 방안을 마련할 수도 있겠다는 가능성을 제시하기도 했다. 이전에는 생각지 못했으나, 장애로 인해 생기는 개인의 기능편차를 극복할 수 있는 방법을 교육프로그램에 적용하는 것도 가능하겠다는 의견도 있었다.

그렇게 하다보니까 '아! 여러 가지 방법이 있겠구나' 싶더라구요. 몰랐던 방법이지만 온라인을 통해서 뭐라도 할 수 있구나라는 걸 알게 됐어요...[가]

이해가 안되니까 어떻게든 이해시키려고 이런 저런 방법을 찾다보니까 별 생각을 다하게 되는 것 같아요. 이해가 부족한데, 서로 쳐다보면서 표정확인도 못하는 상황에서 뭔가를 해야 하는 게... 그 것 때문에 고민하면서 해답을 찾아내는 것 같아요...[바]

❍ 새로운 방법을 찾아 교육에 접목하는 방식은 기존과 같은 결과물을 내기가 힘들어 평생교육의 지원체계에서 유리하게 작동하지 않기 때문에 이러한 점이 수정되기를 바란다는 의견도 제출되었다. 이는 코로나 이후 발달장애 등의 장애특성을 감안한 평가시스템을 새로이 구축할 필요가 있다을 시사하는 것이라 할 수 있다.

... 모든 평가의 중심이 비장애인 중심이에요. 발달장애인 특성을 전혀 모르고 하는 말이라는 거 다 알잖아요... 발달장애인 특성을 잘 반영한 정책이 받아들여졌으면 좋겠어요. 흔히 공권력이라고 하는 것이 이러한 목소리에 귀를 기울이지 않는 것 같아요[아]

평가할 때 보면 효과성만 중시하더라고요. 그리고 설문지를 요구하는데 발달장애인들이 이해할 수 없는 질문들인거에요. 그래서 저희가 자체적으로 만들어서 한다고 해도 인정되지 않는다고 하니까 저희로서는 답답하죠[마]

(3) 평생교육을 위해 필요한 지원

가. 평생교육 행정기관의 장애 인식 변화

❍ 장애인 평생교육이 발전하기 위한 환경 조성을 위해서는 장애인의 사회적 상황을 고려한 정책 및 행정 조치가 무엇보다 필요하다는 의견에 모두 공감하였다. 특히 발달장애의 경우, 증진된 결과를 내는데 급급할 것이 아니라 지속적 교육을 통해 현상을 유지할 수 있도록 하는데 그 목적을 두어야 하며, 뇌병변 장애의 경우 비장애인 및 신체 움직임에 문제가 없는 타 장애를 가진 이들과 같은 기준에서 평가받지 않을 수 있는 권리를 인정해야 한다는 점에 동의하였다. 평생교육이란 개개인의 조건에 맞추어 각자의 삶의 질 자체의 향상이 그 목적이어야 한다는 점이 모두가 원하는 방향이었다.

> 발달장애인 같은 경우는 50, 60, 70대 그 이후에도 지속적인 교육이 필요하거든요. 삶의 질 제고를 목표로 해야 하는데 지금은 그렇지 못하죠. 학생 때는 바우처가 많이 지원돼서 이것저것 하는데 성인기가 되면 중단되죠. 끊기는 것이 아니라 쭉 연결되는 것이 필요하지 않나 싶습니다.

❍ 또한 생활유지조차 힘든 상황에서 평생교육으로서의 예술활동의 지속을 위해 재료비 등의 지원을 인정해주는 유동성이 필요할 것이라는 의견도 있었다.

> 솔직히 예술인들은 다 어렵잖아요. 그러니까 그런 개인지원들은 재료비라든지 조금이라도 꾸준하게 재료비라든지 지원을 해주거나 이렇게 꾸준히 무언가를 연계를 시켜서 할 수 있는 것들도 연계를 해준다거나 그러면 좋죠... 예술활동 하고 있는 사람들, 기능적으로 계속 공부를 하고있는 사람들한테는 뭔가를 조금이라도 지원을 해주면 더 폭넓고, 더 넓어지고, 그 사람들 수준이 더 높아질 것 같아요...[카]

❍ 또한 장애인과 비장애인이 함께 하는 프로그램의 비중을 더 높일 수 있도록 함도 장애인이 평생교육을 통해 사회통합을 이룩하는데 큰 도움이 될 것이라는 의견도

많은 공감을 얻었다. 평생교육을 통해 비장애인이 장애인과 함께 살아가는 방법을 배울 수 있도록 하고, 장애인과 함께하는 경험이 쌓여야 사회에서도 함께 할 수 있을 것이라는 의미이다.

같이 부대끼면서 하면 친근감이 생기는 것 같아요. 잠깐 잠깐 봐서는 비장애인들이 “어, 장애인이네. 잘 해줘야겠다.” 이렇게만 생각하고 말더라고요. 그리고 가면 다시 잊어버리고. 근데 무언가를 같이 하다보면 동일한 사람이니까 그냥 지내게 되더라고요. 저 같은 경우도 처음에는 장애인에게 무조건 잘해줘야겠다고 생각했는데, 지금은 딱히 그렇지 않아요. 그냥 같은 사람으로서 대하죠. 할 수 있는 건 스스로 하게 하고, 안 되는 부분은 도와주는 게 맞다고 보거든요[차]

❍ 코로나 상황에서 어려움을 이겨내고자 노력하는 과정에서 깨닫게 된 점도 미래를 위해 적극적으로 활용하자는 생각에도 크게 공감하였다. 이에는 온라인 활용 콘텐츠 제작 지원 및 이와 관련한 종사자교육 다양화 및 고도화 등이 해당될 것이다. 이는 분명 장애인 학습자들의 새로운 사회화로 그 가능성을 넓혀볼 수 있는 기회가 될 것임에 틀림이 없다는 점에도 참여자들 모두 동의하였다.

앞으로는 이런 코로나 상황이 아니더라도 온라인을 활용하는 게 좋을 것 같아요. 근데 연세 있으신 분들은 좀 힘들어하셔서 그 부분은 생각해봐야 할 것 같아요. 온라인으로 진행할 때 좀 더 간편한 방법이 있으면 더 좋겠죠. 꾸준히 추진하다보면 많은 분들이 관심을 가져주지 않을까 생각하고 있어요[나]

... 온라인 프로그램으로 환경 관련 프로그램도 생각하고 있어요. 올해 환경 캠페인을 시작하긴 했는데, 그것도 필요성을 못 느끼시는지 참여가 저조했어요. 사실 환경문제가 엄청 심각하잖아요. 여기서 프로그램을 하다보면 음식을 주문해서 먹잖아요. 그럼 분리수거를 해야 하는데 안 하시더라고요. 집에서는 분명히 다 하실텐데 말이죠. 희한하게 그냥 일반 쓰레기통에 한꺼번에 넣으시더라고요. 그래서 지역 주민들한테 환경에 대한 심각성을 알리려고 하는데 어려워요. 이런 것보다는 뭘 만드는 것을 좋아하세요. 다 비슷한가봐요(웃음). 그래도 환경문제가 심각하기 때문에 꾸준히 하려고 생각하고 있어요[차]

❍ 이와 관련하여, 평생교육원 차원에서 교육 콘텐츠로서의 웹프로그램을 개발할 수 있도록 그 지원을 확장한다면 코로나라는 위기를 평생교육의 기회로 전환할 수 있을 것이라는 점도 강조되었다. 이에 더하여 온라인 일변도의 수업방침에서 비대면으로 대체할 수 없는 프로그램에 대한 구체적인 대안을 마련하여 위기 상황에서 사회로부터 그 누구도 격리되는 일 없이 평생교육의 흐름이 끊어지지 않아야 한다는 점이 가장 중요하다는 것도 강조되었다.

나. 평생교육의 정의 및 앞으로의 방향성

❍ 평생교육이 앞으로 어떻게 발전해가야 할지에 대한 질문에는 모든 유형의 장애인들이 평생교육을 통해 미래 설계까지도 가능하여지도록 하는 것이 좋겠다는 의견들을 내었다. 이는 현재 통용되는 평생교육 개념의 지평을 넓혀야 할 필요가 있다과 개개인의 필요에 부응할 수 있는 형태의 교육으로 발전해가야 함을 의미하는 것이다.

> 어떤 당사자는 1:1 개별 프로그램을 원하는데, 저희는 예산, 환경 등을 고려해서 그룹으로 진행해야 하는 상황이에요. 그럼 이게 과연 당사자의 욕구, 환경, 특성 등을 고려하고 평생교육을 진행하는 것인가에 대한 의문이 들긴 해요[가]

> 비장애인보다 훨씬 많은 비용도 들 것이고 인력도 더 많이 필요한 게 당연한데, 비장애인이 생각할 때는 “역차별 아니냐?”라고 할 수도 있을 것 같아요. 그래도 현장에서 보면, 이 분이 한 명의 시민으로서 살아가기 위해서는 그러한 투자가 당연하다고 생각해요. 장애인의 평생교육을 하는 데 있어서 어머니들이 힘들어하는 것 중 하나가 일정 짜는 것이라고 하더라고요. 일정을 어떻게 짜야하는지 어느 기관에서 짜는지 내가 알아서 해야 하는 것인지... 하루의 일정뿐만 아니라 미래의 일정도 말씀하시더라고요. 장애인 스스로 자존감이 높아지면 사회생활도 잘 할 수 있을텐데, 이게 어떻게 보면 중구난방이더라고요. 장애인들의 목표점을 같이 세우면 나아가는 방향이 향상될 수 있겠지만, “이런 것도 있고 저런 것도 있어요.”라고 한다면 과연 우리가 원하는 방향인 것인가? 하는 생각도 들어요[바]

❍ 장애인 평생교육을 좀 더 체계적으로 분류·정리하여 현재보다 좀 더 장애 중심적인 체계로 개편할 필요에 대해서도 언급하였다.

장애인 평생교육을 체계적으로 받을 수 있도록 하면 좋을 것 같아요. 예를 들면, 장애유형, 장애정도별로 나눠서 맞춤형으로 교육을 하고 정책적 지원을 하면 그 분들의 역량도 늘어나고 비장애인들과 소통도 늘어날 것 같아요[마]

❍ 장애 인구의 노령화라는 사회적 추세를 고려한 평생교육 체계 개편 역시 고민할 필요가 있다는 점도 중요하게 생각되었다.

장애인분들이 나이가 많이 드셨잖아요. 제가 근무한지 16년이 지났어요. 처음 뵌 분이 30대였는데 지금은 40대 중후반이에요. 특히 장애인분들은 50대가 넘으면 신체적으로 많이 힘들어하세요. 그리고 학령기 장애인들이 많이 줄었어요. 그런데 장애인 평생교육은 이러한 현상을 잘 반영하지 못한 게 아닌가 하는 생각이 들어요. 그래서 장애노인 분들을 위한 평생교육이 마련되어야 하지 않을까 싶어요. 노인장애인의 평생교육은 활동적인 20, 30대와 달라야 하잖아요[아]

❍ 장애인 평생교육을 단순한 활동 위주의 인식에서 확장할 필요가 있다는 지적도 빠지지 않았다. 여러 기관에 골고루 혜택이 돌아갈 수 있도록 '나누어주는 형태'에서는 그야말로 유사한 프로그램으로 여러 해 지원받으려는 방법으로밖에 활용되지 못한다는 지적도 있었다. 장애인 평생교육 역시 높은 수준의 교육을 포함시켜 필요한 이들이 평생교육의 체제 내에서 질 높은 교육을 받을 수 있도록 하는 것도 중요할 것이라는 의견이었다.

비용이 더 들어가는데 예산은 딱 한계로 잡아놓고 사람 숫자도 딱 몇 프로를 해야 한다고 잡아 놓아버리니까... 사람이 적어도 그만큼 적은 숫자의 질 높은 단계를 그 사람들은 최고가로 끄집어내는 게 그래서 직업까지 연계를 시키는 게 중요한건데 그 생각을 안하고 이 금액을 행정상 주기 때문에 이 숫자는 들어가야 합니다라는 한계를 잡고 있더라는거죠[카]

질을 높여서 정말 좋은 수업을 받게끔 하고 전문적인 경진대회에도 참가할 수 있게 하려면 거기에 충분한 지원이 필요할 것 같아요... 평생교육이라고 하면 말 그대로 이름이 평생교육이잖아요. 평생 해서 무엇인가를 이루는 것. 그런데 이거는 단기성 교육밖에 안 된다는 거죠[사]

❍ 여러 번 강조된 내용이지만, 특히 발달장애인의 경우 교육의 지속성을 확보하는 것이 가장 중요하며, 이것 자체가 교육의 목표가 될 수도 있어야 할 것으로 보인다.

발달장애인 같은 경우는 50, 60, 70대 그 이후에도 지속적인 교육이 필요하거든요. 삶의 질 제고를 목표로 해야 하는데 지금은 그렇지 못하죠. 학생 때는 바우처가 많이 지원돼서 이것저것 하는데 성인기가 되면 중단되죠. 끊기는 것이 아니라 쭉 연결되는 것이 제일 필요하지 않나 싶습니다[다]

❍ 평생교육을 지원할 때 '보편성'과 '일반성' 뿐 아니라 '지속성'과 '발전성' '기여성' 등을 함께 고려할 필요가 있다는 점도 여러 번 언급되었다. 일반적으로 다수의 참여가 필요한 프로그램과 지속적 지원을 통해 직업 혹은 전문적 분야로의 연계가 가능한 프로그램은 선정과 지원의 다른 평가지표가 필요하다는 의미이다.

일회성, 단발성으로 끝나지 않고 정말 그 사람들이 질을 높여가면서 꾸준히 진짜 내가 죽는 날까지, 내가 이걸 시작했으니까 이걸 죽는 날까지 해봐야겠다라고 할 수 있을 정도로 뒷받침되어야 한다고 생각합니다. 평생 교육은 그거거든요. 단발성이 아니라, 정말 많은걸 바라지도 않아요. 뭔가 꾸준히 배울 수 있는 것, 무언가 꾸준히 질을 높여서 이 장애인의 수준에 맞게끔 높여가는 것이요...[카]

❍ 장애인 평생교육 프로그램을 심사할 때 복지마인드만 강조하는 경향 역시 수정되어야 할 점으로 지적되었다. 장애인 평생교육이 반드시 복지를 대신한다는 생각을 확장하여 전문분야의 인력을 키워낼 수도 있어야 한다는 의미 역시 장애인 평생교육의 한 축이 되어야 한다는 뜻이다. 따라서 프로그램 배분 심사 혹은 평가 시 장애 분야 혹은 복지 전반적 분야 외에 프로그램 주제 및 소재와 관련한 전문분야 심사관이 포함되어야 한다는 의견도 있었다.

만약에 예술 활동을 지원하신다면 예술 활동가들을 심사위원으로 두는 게 맞다 생각해요. 왜? 예술을 하시기 때문에 이런 이런 비용이 들어간다는 걸 알잖아요. 그 분야의 활동을 해봤기 때문에 이게 (비용이) 얼마나 들어간다는 걸 알잖아요. 그런데 제가 가서 보면 심사하시는 분들 보면 이런 연계는 안 되어 있는데 행정적으로만 보시고 하다보니까 이 사람들에게 무엇이 필요한지, 정말로 무엇이 중요하고 이 사람들에게 뭐가 필요한지 모른 상태에서 오로지 시혜적 관점에서만 프로그램을 보고 뽑으시는 거죠... 그래서 금액이 1000만원 인데 여기 뭐가 너무 많아, 950만, 900만 그렇게 깍아버리고 그렇게 되는 것 같아요[아]

❍ 또한 대학 등 기존 인프라를 더욱 적극적으로 활용할 필요가 있다는 의견에도 참여자들은 크게 공감했다.

저희는 장애인전문기관이 아니다보니까 약간 전문성이 떨어진다고 생각하셔서 장애인 당사자분들이 참여를 잘 안하시는 경향이 있어요. 그렇게 생각하실 수 있긴 하지만, 그곳에만 계시기보다는 여러 환경에서 적응하셔서 비장애인과 어울리는 것도 좋지 않을까 하는 생각이 듭니다. 장애인 입장에서 대학이라는 공간은 (다른 교육기관과 비교했을 때) 생소하잖아요. 그리고 저희 학교가 보건 쪽 계열이 많아요. 언어치료, 초등특수, 중등특수 등등. 저희 학교에 오셔서 체험을 하시면 좋겠다는 생각이 있거든요[아]

❍ 평생교육원에서 좀 더 적극적으로 장애인 평생교육을 위한 투자를 수행해주었으면 좋겠다는 바람도 나타났다. 학습콘텐츠 및 교육방법론의 다양화를 위한 개발 투자는 개별 기관이나 실무자들이 하기 어려우니, 이를 위한 연구개발사업에도 적극적으로 나서준다면 평생교육사업이 미래 삶의 더욱 유용한 도구로서 작용할 수 있을 것이라는 의미이다. 다양한 방식을 개발하고, 현재 활용되는 방법론의 접근성을 높이는 방안 등이 개발되기를 바란다는 의견이 다수였다. 찾아가는 강좌 형태 및 다양한 소규모 학습컨텐츠 개발, 또는 자립을 위한 낮시간 프로그램을 평생교육 프로그램과 연계하는 방안 등이 개발의 좋은 예가 될 수 있을 것이다. 이런 개발이 지속적으로 이루어진다면 아래의 한 참여자가 언급한 것처럼 평생교육은 장애인의 사회통합에 있어 '중요한 소통의 창구'로서의 역할을 할 수 있을 것으로 기대된다.

예를 들면, 배달강좌 라는 게 있긴 해요. 5명만 모이면 운영을 할 수 있긴 해요. 장애인 분들 대상으로도 필요하긴 하죠. 장애인 대상으로 '찾아가는 강의'를 진행하려면 장애인식 교육도 같이 진행해야겠죠[자]

저희 기관은 발달장애인의 지원주택이라는 사업을 진행하고 있어요. 직장을 다니시는 분들도 있지만 직장을 다니지 않는 분들은 낮시간에 굉장히 무료해 하세요. 이 분들이 낯선 곳에 있다보니까 저희 제외하고는 찾아오시는 분들도 없고 따로 하는 활동도 없어요. 그래서 무료해 하시다가 다시 원가정으로 복귀하신 분들도 계세요. 비장애인들도 보면 자신의 역량을 개발하기 위해서 평생교육원에 가기도 하지만 누군가를 만나기 위해 가기도 하잖아요. 마찬가지로 발달장애인들도 소통의 창구 같은 사랑방 역할을 할 수 있으면 좋을 것 같아요[바]

❍ 교육자와 보호자의 장애인식 향상을 위한 프로그램 역시 평생교육에서 실시되어야 할 사업으로 언급되었다. 장애인 평생교육 현장에서 가장 어려운 점으로 언급되었던 교육자(강사)들의 장애에 대한 낮은 이해도 문제가 해결되지 않는다면 장애인 평생교육의 틀 안에서 장애인 학습자가 느끼는 소외감과 거리감은 없어지지 않을 것이다. 따라서 평생교육의 장으로 유입되는 모든 교육자들이 장애를 이해하고, 장애를 가진 이들과 함께 할 수 있는 방법들을 구체적으로 알려주고 이를 실천할 수 있도록 함이 중요할 것으로 보인다. 한 참여자는 이의 한 방안으로 평생교육사 교육 과정에 장애 등 소수자 인권 및 특성 등의 과정을 포함시킬 것을 제안하였으며, 다른 참여자들은 강사로 유입된 이후라도 평생교육 강사들의 장애인식의 변화를 위해 보수교육의 성격으로 인권교육만이라도 실시할 것을 제안하였다.

인권교육만이라도 이뤄져야 하지 않을까 생각합니다. 평생교육진흥원에서 이런 지침을 마련해서 의무적으로 이수하도록 해야 강의를 할 때에도 수월하게 할 수 있지 않을까 싶습니다[아]

앞에서 말씀하셨다시피 장애인 분야에 특화된 전문강사분들이 많이 없어요. 만들기 같은 건 그나마 괜찮은데, 동화구연 수업을 할 때 보니까 발달장애 특성을 잘 모르신다는 게 느껴지더라고요. 발달장애인들은 시각적인 게 중요한데 책 한권을 두고 멀리서 보여주시

더라고요. 이후에 저희가 강사 분께 발달장애 특성을 말씀드리긴 했었는데 이런 부분들이 많더라고요... 장애인 평생교육을 한다면 기본적으로 어떤 어떤 교육은 꼭 받도록 하면 좀 나아지지 않을까...[바]

❍ 강사들의 인식뿐 아니라 장애인 학습자들의 보호자, 특히 부모들의 인식 전환 역시 절실히 필요하다는 설명도 있었다. 보호자 프로그램 등을 통해 평생교육이 왜 필요하며, 어떤 점에서 자녀들에게 이익이 되는지 등에 대한 교육이 실시된다면 보호자들의 협조가 더욱 잘 이루어질 것이라는 의견이다.

부모님에 대한 교육이 많이 필요한 것 같아요. 이용인이 어떤 프로그램이나 사업에 참여하도록 설득하는 과정에서 부모님도 저희와 같은 생각이면 좋을 것 같아요[마]

제 생각에는 평생교육 프로그램을 진행할 때 당사자의 입장이 가장 먼저 고려돼야 할 것 같아요. 어쨌든 평생교육의 기본 이념은 참여자의 욕구사항에 따라 저희가 지원하는 것이잖아요. 저도 지금 장애인 평생교육을 담당하고 있지만 과연 장애인 당사자가 정말 원하는 것인지 아닌지 헷갈릴 때가 있어요[다]

2) 장애인 당사자 및 장애인 부모

❍ 장애인 당사자와 장애인 부모 면담의 내용은 장애유형별로 정리하였다. 본 연구를 통해 모든 장애유형의 당사자들을 만나지는 못하였으나, 지난 1~2년 동안 광주지역의 평생교육 프로그램에 가장 빈번하게 참여한 그룹들의 면접을 통해 확인된 내용이기 때문에 평생교육의 틀 안에서는 중요하게 다루어져야 할 것으로 판단되어 유형별 정리가 더욱 좋을 것으로 생각되었다. 평생교육 프로그램 참여자로서의 장애당사자의 문제점과 필요, 욕구의 내용들을 장애유형별 특성을 기반으로 정리하는 것이 가장 명확하고 분명할 수 있다고 판단했기 때문에 일반적인 분석 주제 중심이 아닌 유형별 기술을 선택하였음을 밝힌다. 또한 이들의 경험이 모든 장애유형 당사자들의 경험을 대변할 수 없으므로, 이후 본 연구에서 수행하지 못한 타 장애유형 당사자들의 어려움과 욕구도 반드시 이해·연구되어야 한다는 점 역시 밝힌다.

(1) 뇌병변, 지체 장애 당사자

가. 평생교육 참여 시 문제점 및 어려움

❍ 뇌병변 및 지체 장애인 학습자들은 평생교육에 참여하면서 느낀 어려움이 장애를 동반한 신체적 특성과 밀접한 관계가 있다는 점들을 이야기하였다. 물론, 이는 장애가 있는 신체 그 자체가 문제가 되는 것은 아니었다. 장애가 있는 신체에 대해 이해하지 못하는 데서 생기는 문제, 그리고 그러한 특성을 가진 사람들을 구체적으로 어떻게 배려해야 하는지를 알지 못해서 야기되는 문제들이었다. 이는 평생교육의 체계가 장애를 어떻게 포용할 것인지에 대한 앞으로의 숙제와 같은 것이라 할 수 있을 것이다.

❍ 가장 먼저 참여자들이 강조한 점은 교육자들과 함께 프로그램에 참여하는 수강자들이 가지고 있는 장애에 대한 편견이었다.

> 강사님 중에서 저희 장애인들한테 이야기할 때 분명히 다 알아들었는데 계속 강조하시는 분들이 있어요. 이 정도는 이해해라고 하면서 또 얘기하고 또 얘기하고 “이 정도는 알아듣지?” 라는 식으로 얘기할 때 불편함을 느꼈어요. ‘이해를 못할 것이다’라는 생각이 깔려 있으니까 이제 대놓고 하진 않지만 여러 번 강조를 한다는 건 이미 다 알아 들었는데...

❍ 특히, 휠체어 이용자들의 경우 활동지원사와 함께가 아니라면 같이 수업을 들어야 한다는 사실만으로도 동료 학습자들이 자신들의 존재에 대한 부담스러움을 느낀다는 것을 인지하게 된다고 이야기하였다. 장애인이 혼자 무엇인가를 할 수 있는지에 대해 알 수 없기 때문일 것이며, 무엇이든 도와주지 않으면 안된다는 생각이 지배적이기 때문일 것이다.

> 기억에 남는 게 부모교육이 제일 힘들었어요. 비장애인과 장애인과 같이 하니까 장애인식이 그분들은 없으세요. 강사님도, 참여하는 분들도 되게 어려워해요. 저랑 있을 때와 활동보조인과 같이 갔을 때 느낌이 많이 차이 나더라고요. 활동보조인과 같이 갔을 때는 이모님[활동지원사]이 있으니까 조금 편하게 대하시는데 저 혼자 갈 때는 누구 안 왔어요? 이런 부분도 있고 담당 선생님도 제가 뭐가 불편한지 뭘 도와줄지 모르는 것도 있고...[F]

항상 활보인이랑 동행하고 만드는 활동도 활보분이랑 같이 하는데 다른 분들은 그것도 불안해서 옆에 다 붙어서 마치 어린아이처럼 대하는, 모든 시선이 저한테 있는 그런 부분들 때문에 가기 싫더라고요. 활보 분이랑 같이 갈 때는 그나마 괜찮은데 저 혼자는 가기가 싫어요[D]

❍ 사람들의 인식과 함께 휠체어 등이 접근할 수 있도록 보장된 편의시설이 그리 많지 않다는 점도 이들에게는 평생교육의 체계에 접근할 수 없도록 하는 이유 중 하나이다.

평생교육을 직접 기관으로 갔을 때는 아무래도 휠체어로 경사로를 가야하고, 또 제가 눈이 안 좋으니까 앞쪽으로 가서 듣고 싶은데 학교 같은 경우 책상 사이를 지나갈 수 있는 간격, 휠체어가 지나갈 통로가 좁아서 다른 학생에게 방해가 될까봐 1시간 전부터 가서 수업 준비를 해야 한다거나 뒤쪽에 있으면 아무래도 떠드는 학생들도 많고 잘 안 들리고 눈이 안보이니 그런 점이 불편했어요[D]

교육장에 휠체어를 타고 갈 수 있는지, 화장실에 턱이 있는지 등 저는 다 물어보고 가는 편이예요. 거기서 알아보고 나서 잘 모른다고 하면 그 쪽 시설에 또 전화해서 물어보고 또 알아봐야 해요... 한번 교육받으러 가려면 이런 일들이 더 피곤해요... [G]

외부활동도 아이랑 같이하는 활동이 있는데 그것도 참여는 못해요. 아이랑 같이 가면 장애화장실 없고 턱이 있으니까 아이가 물어봐요 “엄마 거기 장애인 화장실 있어? 거기 턱 있어?”이렇게 물어봐요. 아이도 그걸 아니까 “엄마 그럼 가지마. 나는 이모랑 같이 갈게” 이런 식으로 변화가 되는 거죠. 장애인단체 쪽은 화장실도 있고 도와주는 분들이 있으니까 참여할만한데 그런 부분이 좀 있어요[F]

❍ 장애의 특성상 노트필기 등이 어렵거나 불가능하다는 점과 미리 제공되지 않으면 제 시간에 학습이 어려운 강의자료 등의 문제도 언급되었다.

저는 필기가 빨리 안 되는데 칠판에 판서된 것을 빨리 적기가 힘들더라고요. 이런 점에서 오는 불편함이 컸어요. 옆에 친한 친구나 지인이 있으면 노트필기 한걸 보여 달라고 하거나 복사를 하거나 했는데 그것도 사람에 따라서 잘 빌려주시는 분이 있고 필기를 따라가기 힘들어서 열심히 안하고 마치 거저 얻으려 한다는 오해를 가지고 싫어하는 분도 계시고, 교수님께도 이런 어려움을 얘기하지만 이해를 해주시는 분도 있고 알아서 해야지라고 하시는 분들도 있고. 이런 상황에서 오는 스트레스가 컸어요. [D]

필기를 도와주는 분이 있는 적도 있었는데... 학생 친구나 꼼꼼한 친구가 있으면 필기를 잘 해주는데 연령대가 높아지거나 사람에 따라 조금 꼼꼼하게 안 하신 분이 오면 나는 이 부분을 중점적으로 쓰고 싶은데 그런 게 달라질 수도 있더라고요. 그래서 대안으로 녹음을 해봤는데 녹음을 하니까 타이핑도 많이 늦잖아요. 평생교육을 들으러 간다고 해도 다 할 수 있는 게 아니고 뇌병변 장애 때문에 겪게 되는 그런 어려움이 공부하는 것보다 더 어렵게 느껴져요. 조금 쉬운 것 같은 문장들은 외울 수도 있지만 그걸 다 외울 수도 없고 천재가 아닌 이상 핵심을 짚기 어려우니까 가장 많이 쓰는 방법은 착해 보이는 분께 노트 좀 보여 달라거나 복사를 부탁하거나 하는데 그 부분에 있어서도 어려움이 있었습니다[G]

❍ 이와 함께 컴퓨터 등을 사용할 때의 어려움도 이야기하였다. 특히 실시간 온라인 강의를 들어야 할 때에는 강사들의 강의속도에 맞추어 마우스를 사용해야 할 필요가 있는데, 이러한 상황에서 어려움을 자주 경험하는 것으로 나타났다.

강의할 때 마우스를 써야하는데 화상키보드를 하나하나 눌러서 글을 쓰기가 제일 힘들었습니다. 강의 시간 안에 그걸 다 들어야 하는데 컴퓨터가 버퍼링이 나서 그게 제일 힘들었습니다[E]

나. 코로나 시기에 경험한 어려움

❍ 코로나 상황에서의 어려움에 대한 질문에서도 장애의 특성상 경험하게 되는 문제점들은 다양하게 이야기되었다. 특히 근육통제가 쉽지 않은 뇌병변장애의 특성상 혼자서 마스크를 착용하고 벗어야 하는 상황이라거나, 마스크를 착용한 채로 대화를 진행해야 하는 상황 등은 일상생활을 지속하기도 어렵게 만드는 일이기도 하였음을 설명하였다.

제가 언어장애가 있는데 마스크를 하니까 의사소통 하기가 좀 어려워요. 그게 제일 힘들어요[D]

마스크를 혼자 잘 못썼어요. 써야하는데 잘 안 되는 거예요. 처음에는 일회용 마스크만 썼어요. 그런데 콧대가 없으니까 계속 내려가는 거예요. 특히 교육같은 곳 갔을 때 계속 이것만 올리고 있으면 이상하잖아요. 마스크도 지금은 그나마 맞는 마스크를 찾았는데 이것도 사보고 저것도 사보고 어떤 건 숨이 잘 안 쉬어지니까 갑갑하고 뇌병변장애의 특성상 말할 때 침도 더 많이 나오는데 그럼 자꾸 젖으니까 활동보조인에게 갈아달라고 하면 1시간 밖에 안되었는데 또 가냐고... 새부리 마스크도 잘 모를 때는 마스크를 혼자 못쓰니까 아예 밖에를 못 나가는 거예요. 그래서 친구랑 집에서 보다가, 집에서 보는 것도 재미없고 그러니 계속 집에 혼자 있고 가족이랑 떨어져서 집에 계속 혼자 있고 못나가니까... 처음에는 엄청 우울하더라고요[E]

❍ 의사소통에서 경험하는 문제들은 코로나 상황에서 참여하는 평생교육 프로그램에서도 다르지 않게 경험되었음을 알 수 있었다.

줌 사용할 때 음소거를 다 하고 있잖아요. 강사님이 저를 지목해서 얘기해보라고 하거나, 제가 질문을 올렸을 때 채팅창에 쓰라고 하거나, 음소거를 풀고 얘기하라고 할 때가 있어요. 그런데 저는 아직 음소거를 풀지도 않았는데 설정하고 질문을 올리려면 몇 분이 걸리는데 이미 다 지나가버려요. 분명히 잘 듣고 있고 딴 짓 안하고 있는데 교수님께 제가 질문을 하려고 해도 시간적 여유를 비장애인 위주로 진행이 되니까 음소거를 풀기도 전에 “**선생님 어디 갔나 봐요” 이런 식으로 넘겼던 적이 많았어요. 그래서 정말 조용히 하고 있고 음소거를 안하고 있으려고 하면 호스트가 빨리 음소거 하라고 하고... 시간의 타이트함이 있어요. 질문을 생각하고 있어도 질문을 하려고 하는데 충분한 시간이 주어지지 않

는다는 점이 정말 불편해요, 출석체크 할 때도 출석이라고 써놓고는 있지만 다른 사람들은 빨리 올리고 저는 못 올릴까봐 일단 긴장을 하고 있어요[D]

다. 앞으로의 평생교육을 위해 바라는 점

❍ 평생교육이 지금보다 더 좋아지려면 어떤 부분이 개선되기를 바라는가에 대한 지체 및 뇌병변 장애인들의 응답 역시 '접근성 향상'이었다. 무엇보다 휠체어를 탄 상태에서 교육장으로의 출입이 가능해야 하고, 교육 중 화장실을 사용할 수 있어야 하며, 이런 것들 때문에 마음 졸이며 교육내용에 집중하지 못한다면 배움은 그 의미를 상실하기 때문이다.

프로그램은 하기 좋은데 만약에 엘리베이터가 없거나, 8시간인데 3일 프로그램인데 화장실이 없는 그런 건물에서 진행될 때 고민 많이 하거든요. 듣고는 싶은데 못갈 것 같고 그것 때문에 기저귀를 사용해서 가기는 어렵잖아요. 이런 점에 대한 고려도 있었으면 좋겠어요[G]

❍ 접근성 외에도 교육방식에 대한 언급도 있었다. 이동이 어려운 장애의 특성을 감안하면, 온라인 교육의 형태는 장애인들에게 유용한 대안책의 하나였음이 사실이다. 따라서 지체 및 뇌병변 참여자들은 앞으로의 평생교육 역시 온라인과 오프라인이 모두 적극적으로 활용되기를 바라고 있었다.

아무래도 컴퓨터를 자주하다 보니 덜 힘들긴 했는데 주변에 보면 소통도 안 되시는 분들이 진짜 많더라고요. 그래서 좀 아쉬웠는데 올해 들어오고 나서 화상이나 인터넷 강연에 사람들이 많이 참여하면서 온라인으로 교육을 하는 것도 장애인 당사자들에게는 좋은 것 같고... 예를 들면, 진짜 듣고 싶은데 서울에서 강의하면 못가잖아요. 그래서 오히려 좋아진 면도 있어요... 앞으로도 온오프라인으로 같이 교육이 실시되면 좋을 것 같다는 생각이 들었어요[F]

❍ 관련 강좌들에 대한 세밀한 홍보가 필요하다는 점도 강조하였다. 여기 저기를 방문하여 정보를 습득하기가 어려운 지체·뇌병변 장애인들은 관련 정보를 쉽게 얻을 수 있는 포털사이트나 수강생 모집에 관한 문자 알림 등의 서비스가 시행된다면 큰 도움이 될 것이라는 의견도 피력하였다.

가장 필요한건 홍보요. 어떤 사업이 있는지를 알아야 저희도 하고 싶은걸 하는데... 어떤 사업을 하는지 홍보가 있어야 할 것 같아요.[F]

예를 들어 포털 사이트 같이 하나 사이트를 개설해서 자기가 원하는 분야가 있을 것 아니에요. 인권, 노인, 장애인 등. 아무나 모일 수 있게끔, 확인된 기관들만 글 올릴 수 있게끔 해서 공개적으로 시에서 하면 좀 좋지않을까?[D]

거기에 알림기능까지 있으면 더 좋겠어요. 문자알림기능[G]

주민 센터에서 무슨 프로그램을 하면 각 아파트마다 통장님이 아파트에다가 붙이더라고요. 그런 것도 괜찮은 것 같아요. 그전에는 몰랐는데 이를 알고 나서 동사무소에 얘기를 하니까 올해 동사무소에서 하는 사업을 통장님이 집에다 가져다 주세요. 이런 것도 있고 아파트 입구 광고판을 활용하는 것도 홍보에 도움 되더라고요. 문제는 글씨를 모르는 분들이 많아서 연락작업을 하는 것도 필요한 것 같아요[E]

프로그램 자체가 명수가 정해져 있잖아요. 그럼 만약 좋은 프로그램이 있어요. 기존의 해온 분들만 알고 있는 경우 홍보가 제대로 되지 않으면 다른 사람들은 그런 프로그램 기회도 가지 않고 좋은 프로그램이 있어도 그 기관에 소속되어 있지 않으면 기회를 안주고 주변 지인만 하게 되는 그런 문제가 있더라고요. 제가 집에 있거나 활동을 안 하고 있으면 좋은 프로그램을 할 수 있는 기회가 없고 전화해봤자 이미 자리가 없다고 하고요[F]

❍ 또한 장애유형의 특성을 고려한 수업 진행이 필요하다는 지적도 빠트리지 않았다. 손이나 손가락의 움직임이 느린 이들을 고려하여 수업진행의 속도를 조절한다거나 하는 등의 배려가 필요하다는 것이다. 한 가지 대안적 방안으로, 같은 내용의 교육이라 할지라도 장애 유형별로 클라스를 구분하여 수업의 속도나 난이도 등을 조절하는 것도 좋을 수 있다는 설명도 덧붙였다.

요즘은 장애인도 수준이 높아요. 그래서 좀 다양하게... 장애 유형별로도 구분을 해서 프로그램을 했으면 좋겠어요. 난이도를 조정해야 하거나 아니면 속도를 좀 늦춘다거나 하는 게 필요할 것 같아요[D]

(2) 청각 장애

가. 평생교육 참여 시 문제점

❍ 청각장애인 당사자들에게 평생교육 참여의 경험을 물었을 때 가장 먼저 언급한 점은 '의사소통'이었다. 청각장애인들은 수어라는 또 다른 언어를 공유·사용하고 있기때문에 같은 언어를 사용하는 이들끼리 많은 것을 공유한다. 그렇기때문에 청각장애인들의 정체성과 네트워크는 언어를 중심으로 형성되고 또 공고화된다는 특성이 있다.

❍ 이들이 참여한 평생교육 프로그램 역시도 수어로 진행해야 하는 특성 때문에 대부분 농아인협회를 통해 기획·수행된다는 특성이 있다. 다른 관점으로 이해한다면, 다른 교육기관에서는 수어로 수업을 듣기가 매우 어렵기 때문에 이들이 참여하기가 불가능에 가깝다는 것이다. 본 면담에 참여했던 청각장애인들이 참여한 평생교육 프로그램의 대부분이 농아인협회에서 이루어진 것이며, 그런데도 프로그램 참여 과정에서 가장 어려웠던 점은 '교육자가 수화를 할 수 없어서'라고 하였다. 이는 교육을 진행하는 강사들이 수어를 할 수 없기 때문이었다. 수업은 강사들이 구어로 전달하는 내용을 수어로 번역해서 알아들어야 하는 과정을 통해 이루어졌다. 이런 이유로 프로그램에서 전달되는 내용이 제한적일 수밖에 없을 뿐 아니라 궁금한 점에 대한 즉문즉답 역시 매우 어려웠다고 이야기하였다.

> 같은 선생님이 수화를 못하시니까 그 부분이 좀 어려웠던 것 같아요... 수화통역으로 교육이 이루어진다고 하더라도 그래도 가르치는 선생님이 수화를 조금이라도 할 수 있으면 배우시는 분들 입장에서는 훨씬 좋고 편한데 아예 수화를 못하시니까 그 부분에서 조금 불편하셨다고 했습니다. 선생님들이 말로 뭐라고 물어보실 때가 있어요. 그런데 도저히 쓰거나 수화로 아닌 이상 말로만 물어보면 이해할 수가 없어서 그런 부분들이 되게 좀 답답했습니다[A]

> 대학 공부를 하고 있는 입장이다 보니까 늘 배우는 입장인데요 불편한건 뭐냐면 코로나 상황이어서 갑자기 비대면, 학교를 갔는데 갑자기 비대면으로 수업을 해야한다는 거에요. 인터넷 기기장비들이 노화되고 이러 부분들이 잘 안되어 가지고 굉장히 애를 먹었던 적이 있었고요. 그리고 수화통역을 도와주는 분이 계셨는데 그 분이 이제 화면이 너무 작아져 버리니까 너무 그 부분이 힘들었습니다[C]

❍ 평생교육 프로그램에 잘 참여하지 못한 또 다른 중요한 이유는 교육 자체에 대한 정보습득에 한계가 있기 때문이다.

보통 일반인들은 미술을 배우고 싶으면 그냥 가서 배울 곳이 많거든요. 여러 교육센터가 많거든요. 그런 곳에는... 가본 적이 없어요. 그런 정보, 소식을 전혀 듣지 못했어요. 어느 곳에서 가르쳐주는지에 대해 전혀 듣지를 못해가지고...[A]

나. 코로나 시기에 경험한 어려움

❍ 코로나 발생 이후의 경험은 어떠했는지에 대한 질문에도 역시 참여자들은 '정보습득의 어려움'이 가장 컸다고 말했다. 이는 코로나 이후 정부를 포함한 모든 공공기관의 정보들은 뉴스 등을 통해 구어로 전달되었기 때문이다. 문자 등을 통해 일부라도 공식적인 정보를 얻을 수 있었던 것은 코로나 상황이 이미 상당히 진행된 이후였으며, 문자로 전달되어오는 정보들은 뉴스 등을 통해 전달되는 정보들과 함께 이해하지 않으면 완벽하게 이해하기 어려운 것들이었다. 사회의 모든 상황들을 실시간으로 보고 들으며 이해하는 비장애인들과 달리 청각장애인들은 정확한 정보를 얻을 수 없어 급박하게 돌아가는 코로나 상황에 적응하기 어려웠음을 이야기했다.

❍ 그럴 때마다 참여자들을 포함한 청각장애인들은 서로 습득한 정보와 상황에 대한 판단을 공유할 수밖에 없었다. 그러나 이렇게 전달되는 정보들의 신뢰도가 어느 정도인지는 아무도 알 수 없었으므로, 마스크 구입이나 재난지원금 지급 등 정확한 정보가 필요한 상황에서의 대처가 빠르고 정확하지 못했음을 기억했다.

코로나 상황에서 계속 뉴스에서 나오는 중요한 내용들, 즉각 알아야 하는 내용들을 전혀 알아듣지를 못해서 ... 예를 들면 청각장애인들 같은 경우는 같은 농아인들끼리 만나서 소문으로 듣거나 대화하면서 정보들을 알아가는 경우가 많거든요. 그런데 그러지를 못했잖아요. 집안에만 갇혀있다 보니깐. 그런 부분들에 대한 답답함이 되게 컸습니다. 그리고 개인적으로 보충을 해드리자면 농아인들 같은 경우는 다른 장애유형보다는 몸 움직이는게 자유로우시잖아요. 그니깐 평상시에도 되게 활발하게 활동들이 많고 농아인분들끼리 집단

또래 만남들이 되게 많거든요. 그런 만남들을 통해서 정보교환이나 상호교환이 되게 많이 이루어지는데 그게 차단되니까 너무 답답했습니다[B]

뉴스라던지, 물론 그것 또한 처음에는 정보들이 익숙하게 전달받지 못해서 되게 서툴렀었어요. 다른 사람들에 비해서 정보를 습득하는데 늦었고요. 그래서 지금은 이 상황이 하도 길어져버리니까 그런 것들이 익숙해졌죠. 정보들도 이제 공평하게 다 알게 되고. 건청인, 일반사람들이라면 바로바로 듣고 알텐데 저희는 그게 아니라서 눈치, 이게 맞나 틀리나 부정확한 정보들은 눈치껏 알아야하고 이런 상황들이 많아졌죠[A]

❍ 코로나 상황에서는 모든 사람들이 마스크를 착용하고 생활해야 했으므로, 사실상 사람들의 입모양을 보며 전달하는 말의 내용을 파악했던 청각장애인들은 다른 사람들과의 대화 자체가 불가능해진 것도 큰 어려움 중의 하나였다고 한다.

다른 사람들이 마스크를 쓰고, 장사하시는 분들이 마스크를 쓰고 계시니 뭐라고 말을 하는지, 입모양이라도 보면 어느정도 조금이라도 이해하는데 입모양을 볼 수 없어서 무슨 말을 하고 있는지 없는지도 모르니까 그게 힘들었어요. 제가 글을 먼저 쓰면 그쪽에서도 농아인인 줄 알고 또 써서 대답해주고 핸드폰으로 답해준다거나 이런 부분들이 힘들었었어요[C]

다. 앞으로의 평생교육을 위해 바라는 점

❍ 앞으로의 장애인 평생교육을 위해 무엇이 필요한지에 대해서는 참여한 청각장애인 모두는 '강사들의 수어교육' 필요성에 관해 이야기하였다. 교육을 하는 이들이 외국어를 배우듯이 수어를 배운다면, 청각장애인들의 생각을 더욱 잘 이해할 수 있을 것이며, 이는 청각장애인들의 고유한 문화를 존중하는 방법이기도 하다는 점을 강조했다.

농아인들의 자존감을 높이기 위해서는 여러 가지 지식을 제대로 받아들일 수 있는 그런 교육들이 있었으면 좋겠고, 정보들을 많이 받아들일 수 있는 교육이었으면 좋겠거든요. 문제는 강사들이 대부분 수화를 잘 못하니까 지식을 바로바로 받을 수 없다는거에요. 수화를 잘하는 강사들이 교육을 시켜주면, 통역을 통해 이루어지는 교육보다는 더 효과적일거라 생각하고 어렸을 때부터 직접적으로 수화가 가능한 강사에 의한 교육을 쭉 받고 자라면 현재의 어른 농아인들보다 더 똑똑하고 지적으로 차있는 농아인들이 되지 않을까 합니다.[A]

❍ 평생교육 프로그램의 대중화를 위해서는 청각장애인들이 정보습득을 쉽게 할 수 있도록 하는 지원이 필요하다는 점 또한 강조하엿따. 예를 들자면, 언택트 시기에 반드시 필요한 컴퓨터 사용을 위한 기본 교육 등이 필요하다는 것이다.

개인적으로 배우고 싶은 프로그램은 컴퓨터 사용, 인터넷 활용법을 배울 수 있는 프로그램이 있었으면 좋겠습니다[B]

❍ 인터넷에 넘쳐나는 정보를 모니터링 하는법, 앱이나 키오스 사용법 등 노인들을 위한 생존형 교육 등이 청각장애인들에게는 무엇보다 절실하다고 설명했다.

지금 아마도 스마트 폰이라던지, 인터넷에 서툴기 때문에 그분들은 은행업무 자체도 핸드폰으로 못하니까 직접 나가셔야 하잖아요. 그런 어려움도 있을 것이고 음식을 주문할 때도 어플로 주문하는데 어르신들은 배달앱을 사용을 못하니까...예전 같은 경우는 전화로 많이 했잖아요. 농아인들분은 저희들(수화통역사)한테 요청을 했어요. 수화통역사들한테 영상전화, 문자로 저희한테 연락이 와요 그럼 저희가 그 집주소를 받아서 주문을 대신 해

드렸던 때가 있었거든요. 근데 지금은 앱이 발달해서 앱에서 바로 시키잖아요. 00씨의 말은 지금 어른들 같은 경우는 앱 사용을 못하니까 코로나 시국에 무언가를 시킬 때에 대한 어려움이 굉장히 컸을거다, 그 분들께도 이러한 교육이 있었으면 좋겠다고 말씀하시는 것 같아요[C]

❍ 또한 인공와우 수술을 받은 청각장애인들의 경우 수술 후 언어교육이 필요하다는 점도 잊지 않고 언급하였다.

인공와우 수술을 한 친구들을 보면 언어교육이 가장 필요하겠죠. 인공와우 수술을 했던 안했던 농아인으로서의 자존감을 가지고 있는 친구들이 상당히 많거든요. 어떤 이야기나면 인공와우 수술을 해서 훈련을 해서 어느 정도 말을 하더라도 일반인들처럼 못하잖아요. 일반사회에 가서 적응해서 생활을 하려다가 그 부분에서 실패를 하고 결국에는 농사회를 찾아오는 케이스들이 있어요. 이런 부분들에 대한 안타까움도 상당히 많다고 합니다[C]

❍ 청각장애인들은 본인들이 공유하고 있는 수어문화와 이를 기반으로 만들어진 청각장애인 공동체 문화에 대한 무한한 애정을 가지고 있었다. 이들에게는 서로 대화하고 공유하며 느끼는 일체감과 소속감이 자신들 삶의 큰 의미를 구성한다는 점이 대단히 중요했다. 참여자들은 이를 '농아인 문화'라고 명명했고, 자신들의 정체성을 구성하는 이 문화에 대한 긍정적 인식이 전 사회적으로 형성되기를 원했다. 이러한 긍정적 인식 형성은 마땅히 교육의 영역에서 이루어지는 것이 옳다고 생각하고 있었고, 평생교육이 이러한 역할을 할 수 있기를 희망했다. 이는 연령차이가 상당한 20대 참여자와 40대 참여자들 모두 공통적으로 언급한 내용들이었다.

농아인으로서의 자부심이라는 것도 저도 공부하면서 많이 배우기도 했고 이해를 하고 있는 상황인데 농아인들의 문화가 건청인들의 문화와는 다른 측면이 있고 여러분은 농아인의 문화에 포함되어있는 사람으로서 다른 일반교육보다는 농아인들의 문화를 조금 더 강화시키고 세대별로 자부심을 갖게하는 그FJS 교육같은 것도 평생교육으로 실시한다면 좋겠죠[A]

❍ 청각장애인 당사자를 위한 교육 외에도, 청각장애인 자녀를 대상으로 하는 언어교육 등도 역시 필요한데, 이런 교육들이 평생교육의 영역에서 이루어지기를 바란다는 설명도 하였다. 이는 참여자들이 자녀를 양육하는 과정에서 겪게 되는 여러 경험들을 바탕으로 언급하는 내용들이었다.

농아인 부모 입장에서, 자녀가 정상인 아이가 나와도 언어교육에 있어서 말을 가르칠 때 상당히 어렵고요, 학습지도 부분이 전혀 안되니까 그런 부분에 대한 서비스도 있었으면 좋겠어요. 자녀들에 대한 프로그램이기도 하지만 부모가 청각장애인일 때 학습연령의 자녀를 둔 부모에게 필요한 서비스 중 하나인거죠[B]

❍ 자녀들에 대한 지원와 관련하여, 장애아동 등 특수어린이집 등 돌봄 및 복지와 관련된 특수직에 근무하는 전문가들을 위한 수어교육이 필요하다는 점도 언급하였다. 이들은 특히 장애를 가진 아동이나 장애부모를 둔 아동인 경우가 대다수인데, 이들만큼은 수어를 알고 있을 필요가 있다는 의견이었다. 이들의 교육과정 혹은 이후 평생교육의 영역에서 보수교육의 형식으로 수어를 배울 수 있도록 하는 방안도 고려하기를 바랐다.

제 애들 중에 두명이 청각장애가 있는데 지금 특수어린이집을 다니고 있거든요. 특수어린이집 선생님들 보면 수화할 수 있는 선생님은 없어요. 그게 힘들어요. 딸아이는 어느정도 수화를 하거든요. 화장실 가고 싶어요, 물먹고 싶어요 등은 수화로 하는데 아이가 말을 하더라도 선생님이 수화를 못하니까 그게 의사소통이 안되어서 그런 부분이 어려운 부분이 있어요. 그런 곳에 근무하는 선생님들 같은 경우는 수화를 배우려는 노력이 필요하고 할 수 있었으면 좋겠어요[B]

❍ 특히 평생교육 프로그램과 관련하여서는 모든 교육콘텐츠에 자막과 수어를 동시에 제공해주기를 원했다. 참여자들은 자막이나 수어 한 방식만으로는 정보가 정확히 전달되지 않으므로 두 방법이 보충적으로 실행될 필요가 있다는 점을 강조하였다.

**씨 같은 경우는 예능이나 이런 것들은 자막만 있으면 다 되는데 뉴스는 수화통역이 자막이랑 같이 있어야 되겠다 이렇게 얘기했습니다. 그 뜻은 뭐냐면 뉴스는 자막으로 나오는 단어들이나 용어들이 굉장히 어려운 단어들이 많아요. 그만큼 청각 장애인들의 문해능력, 단어를 이해하는 능력이 떨어진다는거죠. 그런 이야기들 많이 하거든요. 우리에게 국어가 제1 언어인 것처럼 농아인에게는 수화가 국어고 한글이 제2언어이기 때문에 이해능력이 많이 떨어진다는 거거든요. 그래서 정확한 이해를 위해서는 평생교육의 모든 내용이 수화통역과 한글자막이 같이 있었으면 좋겠다는 말...[C]

(3) 정신 장애 당사자 및 발달 장애 부모

가. 평생교육 참여 시 문제점

❍ 정신장애 참여자들은 우선 평생교육 프로그램에 참여할 기회가 많이 없으며, 환청이나 망각 등 정신질환이 동반하는 다양한 특성으로 인해 특히 비장애인들과 함께 평생교육 프로그램에 참여하는 일은 드물다고 말했다. 또한 정신장애인들끼리 수행하는 프로그램들 역시 손에 꼽을 정도로 한정되어 있기 때문에 프로그램 참여 경험이 적었다. 광주광역시의 경우에도 본 연구의 면담을 위해 접촉한 Y기관을 제외하고는 당사자단체나 기관의 활동은 두드러지지 않는 것이 사실이다.

논술을 하려면 생각을 마무리 지어야 하는데 그렇게 되지 않아요. 하나를 마무리 지어야 하는데 다른 생각이 또 들어와요. 그래서 이야기가 마무리되지 않고 딴 곳으로 흘러가버려요. '이게 정리가 안 되는구나..' 하는 생각을 하니까 조금 겁나기도 하고, '내가 왜 글을 이렇게 쓰지?'하는 생각도 들어요. 알면서 고쳐지지 않아요... 뭔가를 배워가기에는 부족하다는 게 제 자신 스스로 인정이 되니까 뭘 하겠다는 말을 못하겠는 거예요[H]

❍ 발달장애인의 부모들은 발달장애인의 필요와 욕구만큼 평생교육 프로그램이 충분하지 않다는 점이 가장 어려운 점이라고 이야기했다. 또한 발달장애인은 장애의 특성상 같은 훈련과 연습을 반복적으로 오랜 기간 수행해야 하고, 교육자와의 오랫동안 지속적인 관계가 유지되어 신뢰가 형성되고 친밀한 관계가 형성되어야 교육의 효과가 비로소 나타날 수 있지만, 평생교육 프로그램은 지속적이지 못한 단기적인 것들이 대부분이라는 점이 문제라고 답하였다. 지속적 훈련이 필요한 발달장애인들에게는 훈련과 연습을 수행하다 그만두면 장애정도가 더 퇴행할 가능성이 커서, 그야말로 평생동안 학습이 이루어져야 하나, 그렇게 하지 못하고 있다는 현 상황을 설명했다.

원래 아이가 운동하는 걸 좋아하니까 굉장히 즐겁게 했는데 횟수가 너무 작다보니까 횟수에 대한 불만이 되게 많았어요. 아직 나이가 30대 초반이니까 혈기왕성한데 그리고 활동량이 있기 때문에 횟수가 좀 많아야 하는데 횟수에 대한 불만이, 저도 마찬가지고(있었습니다) 주말에만 이뤄지다보니까, 지금 현재 보호 작업장을 다니고 있는데 퇴근해서 오면 사실 저녁 먹고 쉬면 그만인데 그렇더라도 그 중간에라도 뭔가 할 수 있는 운동에 관한 프로그램이 있었으면 좋겠는데 그 부분, 퇴근 후에 움직이는 활동하는 부분들은 부모들이 100%해야 하는 부분들이 부담스럽죠, 나이가 들어갈수록[K]

사들이 바뀌지 않고 꾸준히 함께 가야하는 게 사실 어렵죠. 연계하고 장기화된다는 것들이 발달장애 친구들에게는 중요한 부분인데 그것들이 어렵기 때문에 쉽게 어디서든지 프로그램을 새롭게 개발하는 건 어려운 일이죠... ** 교실다니면서 집중력 부분에서 많이 좋아졌어요. 효과를 보고 있죠. 그것도 바우처로 하는거라서 작년 1년 하고 올해 1년 연장했는데 더 이상은 못하다고 하시더라고요... 이게 연계가 안되니까 발전이 꾸준히 이루어지지 않는거에요. 평생교육이나 평생학습에 대한 가장 중요한 부분은 끊임없는 연계잖아요. 그것들이 안되기 때문에 부모들이 실망하는 부분도 그 부분인거죠. 생애주기에 맞춰서 모든 것들이 연계되고 장기화 되면서 내가 직접 내 아이의 발전이나, 주변 아이들의 발전을 봐야하는데 그게 안 되기 때문에...[J]

❍ 정신장애인 참여자들 중 한 사람은 언제든 질환이 재발한 위험이 있다는 점이 교육을 포함한 일상 활동을 지속하는데 가장 큰 어려움으로 느껴진다고 하였다.

인권강의를 열 몇 번 들었는데 제 자신을 막 노출하다 보니까 좀 그렇긴 했는데 당시 재발의 징후가 보이는 거예요. 00원장님과 소통하면서 병원을 좀 바꿔보자고 생각하게 되었고 그때 제가 거의 입원단계까지 간 것 같아요. 아빠가 아픈데 입원해도 좋겠냐라고 하니까 딸아이가 죽어버리겠다고 하더라고요. 그래서 겨우 맘 추스르고 버티다가 그 때 좀 이런 이상이 있었고 지금은 징후가 있으면 스스로에게 말을 건넨다거나 하고 어려운 것이 있으면 소통을 많이 하려고 하고 있어요[I]

❍ 또 다른 참여자는 질환으로 인한 고통스러운 삶의 경험이 교육에 대한 의지 자체를 꺾는 경우가 많다고 설명하였다.

정신장애인 같은 경우는 좀 힘들더라고요... 그래서 '내가 이걸 배운다고 해도 써먹을 수 있을까?' 하는 생각을 하게 되죠...[H]

나. 코로나 시기에 경험한 어려움

❍ 코로나 상황에서 평생교육 프로그램에 참여하는데 어려움으로는 정신장애 당사자보다 발달장애 당사자들이 더욱 강하게 체감한 것으로 보인다. 정신장애 당사자들이 설명하듯이 사실상 정신장애인들은 혼자 움직이는 것에 크게 불편한 점이 없기 때문에 물리적인 어려움은 많지 않은 것으로 생각된다. 그러나 코로나 상황에서 밖으로의 외출이 힘들어지면서 집안에서만 머무르는 시간이 길어질수록 정신적으로 견디기 힘든 상황에까지 몰리게 되는 경우가 많아질 수 있어 이의 위험성이 적지 않았을 것으로 보인다.

코로나 때는 외출이 힘들어진 게 작년 5월 달 정도니까 그 때에는 또 제가 게임에 빠졌어요... 집에만 있게 되니까 딸아이도 게임하고 저도 게임하고. 게임이란 게 돈을 많이 투자하면 강해지고 그런 식이잖아요. 그런데 돈 없으니까 게임을 못하겠더라고요. 이후 다시

7,8월경부터 게임을 안 하게 되었고. 제가 당시 병원에서 자판기 관리 일을 했었는데 그때 번 돈을 다 써버린 것 같아요[H]

그때는... 우울증으로 병이 재발할 것 같았어요... 입원을 다시해야하나 싶었지만 병원을 갈 수도 없는 상황이었고...[I]

❍ 코로나 상황에서의 어려움은 발달장애인에게도 예외가 아니었다. 24시간 돌봄의 부담에서 부모들 역시 자유로울 수 없었으므로 아무 데도 나갈 수 없는 상황이자 할 수 있는 어떤 활동도 찾을 수 없었던 시간임을 생각하면 발달장애인 당사자에게는 최악의 스트레스 상황이라고 이해할 수 있을 정도라고 판단된다. 집 안에 함께 격리된 상황에서 스트레스로 인한 폭력 등으로 힘들어하는 부모들의 이야기가 메스컴을 통해 자주 보도될만큼 심각한 돌봄 문제를 참여자들 역시 언급하였다. 특히 외출이 제한된 상황인만큼 작업장과 같은 직장 출근 역시 제한적이었는데, 작업물량의 처리를 위해 작업이 가능한 직원들만 우선적으로 출근을 허용해 작업이 서툴거나 느린 중증장애인들은 그나마 밖으로 나갈 수 있는 출근의 기회마저 박탈당하는 경험을 할 수밖에 없었다. 장애인부모들은 코로나라는 심각한 상황에서 장애 경중에 따른 또 다른 차별을 더욱 심각하게 경험했으며 이는 비장애 사회에서 경험하는 차별보다 더욱 큰 상처로 경험되었다고 이야기 했다.

보호 작업장에도 가끔... 능력이 있는 친구들이 아니기 때문에 그쪽에서도 수익부분을 생각해야 하는 부분이라 수익을 낼 수 있는 기능이 좋은 친구들로 수익을 내야하기 때문에 꾸준히..어.. 그래서 아 이 또한 차별이 있나..? 작업장 속에서는 어쩔 수 없는 부분이죠. 작업장의 수익으로 유지가 되는 거기 때문에. 그전에는 그런거를 직접적으로 느끼진 못했어요. 그런데 코로나라는 상황이 생기고 저희 아이하고 같은 기능의 아이들, 직설적으로 표현을 하면 그중에서도 일을 못하고 수익을 못내는 친구들이 두 달 쉬고 세달 쉬고 이렇게 될 때 이 또한 그 안에서도 차별이구나, 가슴 아프더라고요. 그리고 엄마 언제 출근하는거야? 자꾸 불안함이 생기니까. 집에서도 마스크를 써야 빨리 출근을 할 수 있을 것 같아 이렇게 얘기하는거에요. 집에서는 괜찮아, 아직은 밖에서는 사람이 많이 모인 곳에는 위험하기 때문에 보호작업장에는 출근을 못하는 거야. 친구 누구도 같이 출근을 못하는거야 얘기를 해줬고 저는 좀 모든 부분에서 적극적으로 대응하는 편이라서 그때 아마 구정무렵이었을거에요. 또 단계가 올라가면서 또 쉬어야한다는 연락을 받았을 때 얘기를 했어

요. “다른 방법을 한번 생각해보시죠. 저희 아이들만 몇몇의 아이들만 몇 달을 쉬는 것보다는 로테이션이라도 해서 단 하루라도 나가는 방법을 의논해 주세요‘라고 해서 그때부터 일을 시작하게 되었죠, 하루 나가고 일주일에 두 번 나가도 두 번에 세 번되고 오전만 일주일 내내 나가고.. 저는 좀 적극적으로 대응하는 편인데 다른 부모님들은 적극적으로 대응이 어려우니까. 분명히 부모들도 똑같이 느끼는 거에요. 작업장 내 선생님들은 모두 같이 대한다고 생각하나 부모들 스스로 자존감이 점점 낮아지는 거에요. 내 아이가 저기 가 있는 것만 해도 진짜 감사하고 다행이고 받아주시는 것만으로도 감사한데 불편한 것 까지 내가 얘기를 해야돼? 그래서 99.9%는 말씀 못하시고 그냥 다 지나가고 그대로 지내시는 분이 많은 것 같아요[K]

물어보면 집을 뛰쳐나가 버리고 싶은 정도고. 그럼 매일매일 뭐하고 지내? 마트가면 마트 가서 먹을 거 안사주면 뒹굴어버리고 소리 질러 버리고 카트 발로 차고 모든 시선이 자기에게 왔을 때 그 중압감, 그런 것들은 태어나면서 지금까지 받아온 시선이기 때문에 그렇다고 쳐도 대상을 해줘야 하는 문제들, 아이가 계속 행동이 점점 심해지는 거죠. 그 안에서 자기도 스트레스 풀 수 있는 곳이 없기 때문에 그런 부분들이 계속 가중되고 있는 거죠[J]

다. 앞으로의 평생교육을 위해 바라는 점

❍ 평생교육의 지속을 위해 필요한 부분으로 정신장애 참여자들이 언급한 내용은 평생교육 프로그램으로 정신장애인의 자립에 필요한 부분을 지원하기를 바라는 것이었다. 현재까지의 사회상황으로 판단하면, 정신장애는 다른 장애 유형보다 당사자단체가 잘 결성되지 못하고, 당사자들의 목소리가 드러나지 못하다는 점을 알 수 있다. 참여자들 역시 이런 부분들을 인정하고 당사자단체가 결성될 필요가 있다는 점과 자립을 위한 프로그램이 시행되어야 한다는 점을 강조했다. 참여자들 중 한 사람은 곧 정신장애인 자립을 위한 단체활동을 시작할 것이라고 언급하였다. 이에, 평생교육 프로그램으로 정신장애인의 자립을 위한 활동을 수행할 수 있기를 기대하였다.

정신장애인 자립생활센터를 준비하고 있어요... 젊은 사람들은 배움에 대한 욕구가 있는 것 같아요. 저도 대학교 중퇴거든요. 복학할 수 있으면 3학년 올라가게 되는데.. 그전의 전공은 경제학인데 사회복지 쪽으로 가면 좋을 것 같고 보니까 또 영어도 필요하더라고

요. 소규모 영어 공부 같은 프로그램이 있었으면 좋겠어요. 여러 사람이 같이 하는 프로그램은 획일적이고 일방적일 수밖에 없다고 생각하거든요, 소모임으로 해서 자기 하고 싶은 원하는 프로그램을 할 수 있도록 해주었으면 좋겠어요...[H]

❍ 또한 자립을 위한 교육이나 학습 외에도, 평생교육 프로그램을 통해 질환을 가지고 인상을 살아가야 하는 부담을 조금씩 덜어갈 수 있다면 좋겠다는 바람을 나타내기도 하였다.

저 같은 경우는 ** 안에 연고도 없었고 정해진 건 교육받고 다른 사람들 연고가 없는데 전화를 돌려서 서로 안부 묻고 그런 적이 있었는데 그게 좀 힘들더라고요. 모르는 사람과 어떤 식으로 다정하게 표현하고 친해져야 하는지...어떻게 생겼는지 모르는 상태에서 하다 보니까 힘들었어요... 이런 것들을 교육으로 해결할 수 있도록...[I]

❍ 앞에서 강조하였듯이, 발달장애인들의 자립은 평생을 두고 학습을 통해 이루어가야하는 과업이므로 한 참여자가 강조하였듯이 발달장애인의 삶은 평생교육에 달려있다고 해도 과언이 아닐 정도로 평생교육의 중요성이 크다.

그냥 목적과 방향성은 항상 독립이 목표이지만 프로그램 내용이나 1년 단위로 거의 끊어지기 때문에 맛있는 요리 해먹고 그걸로 즐기는 것, 나들이가는 것, 여행을 가는 것, 그걸로 끝나는 프로그램이기 때문에 아쉽다는 거죠. 단발적이고 일회성이라 발전이 없는거죠. 꾸준한 발전...[J]

부모도 상담을 해주고, 발달 장애인들도 충분히 이해하고 상담의 역할을 할 수 있는 부분이 필요하지 않을까, 아직은 상담이 없더라고요. 그런 부분과 부모들이 평생교육이라고 생각하는 것은 결국 저희의 최종적인 목표는 독립이잖아요. 그런데 현실에서 독립은 기능이 좋은 친구들은 독립을 하고 부모들 개념에서도 그 친구들만 독립이 가능해 이렇게 되는 건데 모두가 독립할 수 있는 그런 프로그램들이, 신변처리라던가 아니면 기능적인 부분, 사회생활, 주거활동에 관한것들 등이 단계 단계로 이루어졌음 좋겠어요... 평생교육 차원에서 1인 독립을 할 수 있는 교육이 이루어져야 되는거죠. 그런 부분에서 교육이 이루어지지 않기 때문에 순환이 안되는거죠. (세세하고 미세한 부분의 프로그램은 없고) 이 안에서 문제 일으키지 않고 잘살면 되는거죠. 하루 세끼 잘 먹고 출퇴근 잘하고 잠 잘 자면 되는 거. 그런데 목적은 1인 독립이어야 하는 거죠. 그래서 그것에 대한 평생교육이 이 안에서 이루어져야 하는거고 보호 작업장도 마찬가진거죠[K]

❍ 한 참여자는 정신장애의 특성을 고려한 직업교육의 필요성을 이야기하면서 평생교육 프로그램들이 개인의 특성을 고려하고 배려하여 이루어지기를 바란다고 말하였다.

저는 환청이 있어서 소음이 심하면 환청이 갑자기 들릴 때가 있거든요. 그런 게 좀 있었어요. 그때 든 생각이 이런 일자리보다는 좀 다른 일자리였으면 좋지 않았을까? 지금 창의적인 것을 요구하고 말할 수 있는 소통의 능력도 필요하고 이런 것들에 대한 교육을 좀 개인특성을 감안하여 질 좋은 일자리로 연결해줘야 되지 않을까...[H]

❍ 또 다른 참여자는 평생교육이 정신장애인들에게 일상으로 돌아올 수 있는 중요한 메커니즘이 될 수 있어야 한다고 말하며, 평생교육 프로그램의 중요성을 강조했다. 그 중요성이 실현되기 위해서는 장애인 평생교육의 영역에서만큼은 장애유형의 특성을 이해하고 이를 충분히 배려하는 행정을 실시해야 한다는 점도 언급하였다

허심탄회하게 말을 하도록 해야 하는데... 예를 들면, 집에 먹을 게 있는지 같이 의논해보자... 이렇게 되면 음식을 만들 수도 있고 하죠. 어떤 사람은 “내가 있어봤는데 정말 살기 싫다. 죽고 싶다.” 이런 얘기를 하면 또 주고받을 수 있는 얘기가 나오잖아요... 그런 것들을 할 수 잇는 프로그램... 처음 마음 열기가 중요하잖아요. 그런 프로그램들이 있어야죠. 그런 정보를 많이 알려주면 옆에서 접근을 할 수 있죠. 어떤 사람은 그렇더라고요. 처음에는 나가고 싶지 않았는데 초인종을 매일 와서 눌러주고 해서 마음을 열었다고 하더라고요... 음악활동이나 체육활동, 아니면 심리활동 같은 것들이곳곳에 있으면서 접할 수 있다면 정말 도움이 될 것 같고요... 홍보를 잘 해서 당사자들이 관심을 조금만 더 가지면 바로 연계되도록 했으면 좋겠어요. 그리고 전단지 같은 거라도 뿌렸으면 좋겠어요...[H]

❍ 특히 성인 발달장애인의 경우, 올바른 성교육이 평생교육차원에서 이루어질 필요가 있다을 강조했다.

그냥 짜증만 내요. 좋은지 싫은지 알 수가 없어요. 제가 이해 못하는 부분일 수도 있겠지만 아직은 제가 잘 모르겠어요. 진짜 기분이 좋을 때는 가끔 웃기도 해요. 그럴 때는 좋죠. 근데 거의 없죠. 한 마디로 그런 상황이 거의 없어서 재미가 없다는 거예요. 사실 23살이면 세상에서 뭐든 할 나이인데, 여기서 아빠랑 할머니랑 살면 사실 뭐가 재미있겠어

요.. 근데 얘가 그걸 안 해봐서 그런거지, 그런 욕구는 항상 있을 거 아녜요. 그리고 남자로서의 성적 욕구 있잖아요. 그런 게 분명 있을텐데 뭘 어떻게 해야 하는지를 모르겠어요.... 성교육 관련된 프로그램이 온라인이든 오프라인이든 있으면... [J]

❍ 발달장애인 역시 지역사회에서 비장애인들과 함께 살아갈 수 있는 방법은 함께 하는 연습을 평생 반복할 수 있어야 한다고 이야기했다. 그 반복학습을 가능하게 하는 것은 장애인 평생교육의 역할이자 책임이라고 이야기하였다.

발달장애 중 수면이 불규칙한 친구 그 시간까지 진짜 24시간이니까. 밤에도 정말 24시간 운영하는 평생 프로그램이 있었으면 좋겠다는 생각도 해요. 선별도 아니고 (모두가 필요하면 가서 지원을 부탁할 수 있는) 단순하게 생각하면 움직이지 않는 학교 체육시설이라던가 복지관들 이런 것들 한번만 매일 돌아가며 직원 한분만 나와서 해준다 하더라도 가능하지 않을까, 그분이 무얼 해주길 바라는 걸 아니라 와 있는 것만으로도. 환경이 바뀌고 공간이 바뀜으로 인해 아이가 안정되고 이완될 수 있는 부분이 있거든요. 하고자 하는 마음만 있으면 단순하고 이루어질 수 있을거라 생각해요[J]

단순하게 생각하면, 단순하게 저기 저 공간만, 그래 내아이가 힘드니까 다른엄마가, 선생님이라도 의지가 있고 생각이 있는 선생님이라면 20일 기준 잡고 3일에 한번씩 만 돌아간다고 해도 한 가정이 행복해지는 거에요. 그거를 너무 이론적으로, 체계적으로 연구를 해야하고 연구해서 값이 나와야 하고 이렇게 생각을 하다 보니까 못하는거에요. 움직이는 자들이 많아야 하는데 항상.. 저희 부모들은 움직이기 지쳤어요. 그렇다면 복지사들이 움직여주고 교수님들인 연구를 덜하시고(움직여야하는데) 어릴 때 30년전에 비하면 정말 많이 좋아졌죠. 후배들 보면서 뿌듯한 거에요. 내 아이가 수혜자가 아니어도 괜찮은 거에요. 주변인들의 시선이 달라지고 바라보는 시선이 따뜻해지고 그런거죠[K]

2021 광주광역시
장애인 평생학습 실태조사

제6장
연구 요약 및 제언

1. 조사 요약
2. 연구의 함의
3. 정책 제언

제6장 연구 요약 및 제언

1. 조사 요약

가. 조사개요

▌연구목적

❍ 본 연구의 목적은 광주광역시 장애인 학습자와 기관 종사자 등을 대상으로 평생학습 실태조사를 파악하기 위하여 2017년에 이에 2회째 진행되었다. 이를 통하여 광주광역시 장애인 평생교육의 현주소와 학습요구를 파악하고, 향후 광주광역시 평생교육 정책 개발과 프로그램 개선 및 발전방안을 모색하는 기초자료로 사용하고 시사점을 제공하고자 한다. 또한 광주지역사회의 장애인 평생교육 추진체계를 확립하는데 그 목적이 있다

▌도구개발 절차 및 방법

❍ 본 연구의 목적을 달성하기 위하여 장애인 학습자와 기관 종사자를 대상으로 2종의 설문지 조사도구를 선행연구에 근거하여 개발하여 실시하였다.

❍ 조사도구의 개발절차와 방법은 국가 장애인 평생교육 실태조사에 대한 타시도, 국립특수교육원 등의 자료들을 참고하였고, COVID-19의 상황을 반영하여 광주광역시와 일부 항목에 대하여 상호 비교가 가능하도록 하였다.

❍ 전문가 자문 및 의견 수렴의 과정으로 장애인 평생교육 및 현장 전문가들의 의견을 구하여 수정하고 보완하여 최종 확정하였다.

❍ 선행 연구 분석, 전문가 자문 및 현장 타당도 절차를 통해 개발된 조사도구에 대하여 학습자 10명 및 실무자 5명을 대상으로 예비조사를 실시하였고, 예비조사 결과를 보완하여 본 연구를 진행하였다.

▌조사내용

❍ 장애 성인 학습자 : 응답자 인구통계학적 배경, 온라인/오프라인 평생학습 환경, 장애인 평생교육 프로그램 참여 경험, 장애인 평생교육 참여 의사, 팬데믹 상황(코로나-19) PC나 모바일을 통한 인터넷 이용량, 코로나-19로 인한 정서적인 변화, 광주광역시 평생교육 발전방안 등으로 구성하였다.

❍ 기관 종사자 : 응답자 및 기관 정보, 현황, 장애인 학습자 현황, 교 · 강사 현황, 장애인 평생교육 프로그램 운영 현황, 광주광역시 장애인 평생교육 발전 방안 등으로 구성하였다.

▌조사절차 및 자료분석

❍ 본 연구에서는 장애안 학습자 설문 조사의 경우, 광주광역시에 거주하며 현재 평생학습기관의 프로그램을 수강하고 있거나 설문에 응한 학습자를 대상으로 기관의 협조를 통하여 자료를 수집하였다.

❍ 장애인 학습자와 기관 종사자의 경우 광주광역시 광산구 장애인 복지관의 협조와 연구진의 개별 기관 연락 등을 통하여 교육시설이나 기관을 선정하였으며, 5개 구별로 균형 있게 자료를 수집하고자 노력하였으나 결과적으로는 동구와 남구가 가장 저조하게 응답하였다.

❍ 수집된 자료는 SPSS 22.0을 사용하여 빈도분석, 기술통계분석, 교차분석 등을 실시하였다.

❍ 질적분석의 경우 전사를 통하여 의미분석을 실시함. 면담의 내용들은 참여자들의 동의를 구한 후 녹음하였고, 녹음된 내용은 자료 분석을 위해 전사하고, 자료분석은 구술된 내용들을 연속적 비교법(constant comparative method)의 방법으로 유목화하였다.

▌조사대상

❍ 장애인 학습자 : 광주광역시 만 20세 이상의 개인 장애 성인 600명을 목표로 실시하여 총 645명이 조사에 응하여 분석함. 구별비율은 동구 6.4%, 서구 28%, 남구 12%, 북구 31.9%, 광산구 21.7%로 나타났다.

❍ 기관 종사자 : 광주광역시 내 100개의 평생교육기관 및 기타 법령에 의한 평생교육기관, 공공 기관 등을 목표로 조사를 목표로 하였으나 코로나19 등의 영향으로 총 57개의 기관을 조사함. 구별비율은 동구 7%, 서구 21%, 남구 14%, 북구 30%, 광산구 28%로 나타났다.

나. 장애인 평생학습 참여 실태

<학습자 특성>

❍ 장애인 학습자의 특성으로 총 645명으로 남자 341명(52.9%), 여자 304명(47.1%)가 응답하였으며 응답 연령 20세 이상 30세 미만이 178명(27.6%)로 가장 많았으며 다음으로 40세 이상 50세 미만 127명(19.7%), 50세 이상 60세 미만 118명(18.3%), 60세 이상 70세 미만 66명(10.2%), 70세 이상 29명(4.5%)이었다.

<온라인/오프라인 평생학습 환경>

❍ 장애인 학습자의 컴퓨터나 노트북을 이용할 수 있는 환경은 424명(65.7%)이 구축되어 있었으며, 학습자의 스마트폰 소유는 469명(72.7%)이 가지고 있는 것으로 응답하였다.

❍ 장애인 학습자의 스마트폰 교육 경험은 219명(34%)만 있다고 응답하였고, 장애인 학습자의 인터넷 사용 유형별 활용 정도는 와이파이가 평균 3.81로 가장 높았고, 그 다음이 문자전송으로 3.44이었다.

❍ 장애인 학습자의 평생교육 프로그램 정보 수집 경로는 가족, 이웃, 친구로부터의 습득이 278명(33.6%)으로 가장 높았고 그 다음으로 교육 훈련기관(학교, 대학, 평생학습센터 등)의 전화 상담 및 직접 방문이 145명(17.5%)으로 그 뒤를 이었다. 장애인 학습자의 평생교육 프로그램 참여시 사용하는 교통수단은 장애인 콜택시가 146명(25.3%)으로 가장 높았고, 다음으로 버스가 131명(22.7%)로 나타났다.

<장애인 평생교육 프로그램 참여 경험>

❍ 평생교육 프로그램 참여 경험은 2021년은 522명(80.9%)으로 나타나 2017년 조사결과인 308명(51.3%)보다 높은 것으로 나타남. 평생교육 프로그램에 참여하지 않은 사유로는 프로그램 관련 정보를 얻을 수 없어서가 53명(40.8%)으로 가장 많은 것으로 나타났다.

❍ 평생교육 프로그램 참여 목적은 1순위가 취미 및 여가활동이 가장 많았고, 2순위로는 사회참여 활동 기회 확대가 가장 많았으며, 3순위로는 다양한 정보 습득이 높았다.

❍ 평생교육 프로그램 중도 포기 경험은 127명(23.5%)이 있는 것으로 나타났고, 중도 포기 사유는 다른 일로 인해 교육 받을 시간이 부족해서가 63명(33%)으로 가장 높았다.

❍ 최근 2년간(2019~2020) 주로 이용한 평생교육기관은 장애인복지관이 295명(28.7%)로 가장 많은 것으로 나타남. 그 뒤를 이어 장애인 평생교육시설이 94명(9.1%)로 나타남. 평생교육 프로그램 참여 시간은 평일 낮(09:00 ~ 17:00)이 455명으로 86.2%를 차지하여 가장 선호하는 것으로 나타났다

❍ 평생교육 정보 수집 경로의 경우 2021년에는 기관 간 협약이 218명(28.4%)로 가장 많았으나 2017년에는 개인적 소개가 119명(38.6%)로 차이를 보임. 항목이 달라서 직접적인 비교에는 한계가 있다. 최근 2년간(2019~2020) 평생교육 기간에는 2021년에는 1년 이상~5년 미만이 253명(49.4%)으로 가장 많았으며,

2017년에도 136명(44.2%)으로 동일한 결과를 나타냄. 최근 2년간(2019~2020) 평생교육 프로그램 월평균 교육비의 경우 2017년과 2021년 모두 없음이 가장 많이 나타났다.

❍ 최근 2년간(2019~2020) 주로 참여한 평생교육 프로그램 유형은 문화예술숙련 프로그램 (서예교실, 사군자교실, 난타교실, 도자기공예, 목공 등)이 1236건(88%)으로 가장 많은 것으로 나타났다.

❍ 교육비 부담에 대해서는 부담을 느끼기 않는다가 229명(36.6%)로 가장 높았으며, 일반 평생교육 참여 거절 경험은 2021년에는 수강 시도한 경험 없음이 295명(47.4%)로 가장 많았고, 거절당한 경험 없음이 282명(45.3%)였으나 2017년에는 거절당한 경험이 없음이 147명(47.7%)로 차이가 있는 것으로 나타났다.

❍ 참여한 평생교육 프로그램 참여 과정 만족도는 직원의 장애인에 대한 태도가 3.98로 가장 높았고, 뒤를 이어 강사의 전문성이 3.92, 프로그램 내용이 3.91로 나타났다.

❍ 참여한 평생교육 프로그램 참여 후 변화 정도는 평생교육 프로그램이 실생활에 도움이 된다가 평균 4.0으로 가장 높았고, 평생교육기관의 다양성이 3.23, 평생교육 프로그램의 다양성이 3.21로 나타났다.

<장애인 평생교육 참여 의사>

❍ 장애인 평생교육 프로그램 참여 의사는 참여하고 싶다가 280명(43.7%)으로 가장 높게 나타남. 평생교육 참여 동료에 대한 요구에 대해서는 2021년에는 누구와 참여하든 상관없음이 218명(34.5%)으로 가장 높았으나. 2017년에는 장애인 및 비장애인과 함께가 220명(35.8%)으로 차이를 보인다.

❍ 참여 희망 평생교육 프로그램은 문화예술향유 프로그램 (미술교실, 노래교실, 생활공예, 사진교실, 문화관람 등)이 348명(13.5%)으로 가장 높게 나타났으며, 전문직업훈련 프로그램 (바리스타 교실, 빵굽는 교실, 수제쿠키반 등)이 262명(10.2%)으로 그 뒤를 이었다.

❍ 참여 희망 기간 평생교육 프로그램은 1주일 1회~2회가 252명(40.1%)으로 가장 많았고, 뒤를 이어 1주일 3회~4회가 164명(26.1%)으로 나타남. 온라인 평생교육 콘텐츠 선호도는 유튜브 채널 활용 교육이 196명(32.2%)으로 가장 높게 나타났고, 뒤를 이어 실시간 화상교육이 146명(24%), 강의 동영상 교육이 140명(23%)으로 나타났다.

❍ 참여 희망 온라인 평생교육 프로그램은 문화예술향유 프로그램 (미술교실, 노래교실, 생활공예, 사진교실, 문화관람 등)이 271명(12.7%)로 가장 높게 나타났고, 뒤를 이어 여가 스포츠 프로그램 (스케이트, 승마, 볼링, 탁구, 밸리댄스, 요가 등)이 20명(9.7%), 전문직업훈련 프로그램 (바리스타 교실, 빵굽는 교실, 수제쿠키반 등)이 199명(9.3%) 순으로 나타났다.

❍ 평생교육 프로그램에 참여하기 위해 고려되는 사항은 2021년에는 프로그램의 주제 및 내용이 184명(29.3%), 그리고 교육기간·시간이 113명(18%)였으며, 2017년의 경우 프로그램의 주제 및 내용이 2명(47.3%), 그리고 뒤를 이어 교육기간·시간이 173명(19.1%)으로 동일한 결과가 나타났다.

❍ 평생교육 프로그램에 참여하기 위해 요구되는 사항은 1순위의 경우 선천적, 후천적(질병)은 다양한 장애인 평생교육 프로그램 개발, 후천적(사고)는 프로그램 예산 확충 및 증대가 가장 많은 응답을 하였다. 그 다음 응답이 많은 요구 과제에서 선천적, 후천적(질병)은 프로그램 예산 확충 및 증대, 후천적(사고)는 다양한 장애인 평생교육 프로그램 개발이 많다.

<팬데믹 상황 (코로나-19)>

❍ 팬데믹 상황의 환경적인 변화에 대한 장애인 학습자의 조사 결과, 외출 빈도/횟수(M=2.05), 정보 및 뉴스 검색 및 이메일 서비스(M=3.04), 메신저 및 SNS(M=3.11), 디지털 소비(M=.3.05)로 조사됨. 팬데믹 상황의 정서적인 변화에 대한 장애인 학습자는 일이나 여가 활동하는데 흥미, 즐거움을 느끼지 못했다

(M=1.69), 잠들기가 어렵거나 자다가 자주 깼다/너무 많이 잤다(M=1.68), 피곤하거나 기운이 거의 없다(M=1.68)가 높게 나타났다.

❍ 장애인 학습자가 온라인 평생학습 운영에 따른 광주평생교육진흥원 요구 과제는 1순위로 참여 프로그램 재료비 지원 146명(23.0%), 학습기기 대여 119명(18.7%), 보조공학기기 대여 112명(17.6%), 온라인 수강 이용 매뉴얼 제공 87명(13.7%) 순으로 많이 나타났다.

<광주광역시 평생교육 발전방안>

❍ 장애인 학습자가 인식하는 장애인 평생교육 활성화 과제는 장애인 평생교육 프로그램개발·보급 340명(18.0%), 교육비 지원 280명(14.9%), 평생교육시설 설립 및 확보 213명(11.3%) 편의제공 및 편이시설 구축 184명(9.8%) 순으로 나타났다.

❍ 장애인 학습자가 인식하는 장애인 평생교육 활성화를 위한 평생교육기관 개선 과제 조사 결과 1순위는 보조공학기기 지원 134명(21.3%), 보완대체의소통 지원 120명(19.1%), 전문인력 지원 90명(14.3%), 이동지원 87명(13.9%), 보조인력 지원 68명(10.8%) 순으로 나타났다.

다. 평생교육 기관 평생학습 참여 실태

<기관 현황>

❍ 평생교육기관 57개 기관의 소재지는 동구가 4곳(7%), 서구가 12곳(21%), 남구가 8곳(14%), 북구가 17곳(30%), 광산구가 16곳(28%)으로 북구와 광산구가 가장 응답률이 높았음. 기관의 설립연도의 경우 평균 15.6년 정도 설립년이 지난 것으로 나타났다. 특히, 1990년 이전에 설립된 기관이 7곳, 1991~2000년에 설립된 기관이 9곳, 2001~2005년에 설립된 기관이 8곳, 2006~2010년에 설립된 곳이 6곳, 그리고 2011년 이후에 설립된 기관이 23곳으로 가장 많았다. 기관의 유형은 장애인 주간보호시설이 12곳으로 가장 많았다. 그 다음으로 장애인직업재활센터가 8곳, 기타가 7곳 순이었다.

❍ 설립주체는 법인 또는 단체가 45곳으로 가장 많았고, 국가 및 지방자치단체가 8곳, 그리고 개인과 기타가 각각 3곳과 1곳이었음. 운영 형태의 경우 직영이 42곳, 위탁이 15곳이었다. 건물 소유 형태의 경우 임차가 23곳으로 가장 많았고, 법인소유가 20곳, 공공소유가 7곳이었다. 영리/비영리 여부 조사 결과 비영리가 50곳, 영리가 7곳으로 나타났다. 기관 운영 관리 평가 주체의 경우 국가 및 지방자치단체 평가가 12곳으로 가장 많았고, 자체 평가와 기타가 각각 3곳, 민간기간 위탁 평가가 2곳, 그리고 평가가 없음이 1곳이었다.

❍ 평생학습관 지정 여부 조사 결과 지정 안 된 곳이 51곳, 지정된 곳이 6곳임. 직업능력개발 훈련기관 여부는 지정되지 않은 곳이 53곳으로 대부분을 차지하였고, 지정된 곳은 4곳이다. 학점은행제 운영기관이 지정되지 않은 기관이 54곳, 지정된 기관이 3곳으로 나타남. 평생교육사 현장실습 운영은 미운영 기관이 42곳으로 대다수를 차지하였고, 운영 기관과 향후 운영 예정 기관이 각각 6곳으로 나타남. 기초문해 교육을 실시하지 않는 기관은 47곳, 운영하는 기관은 10곳으로 큰 차이를 보였다.

❍ 기관 근무자 유형의 경우 평생교육사, 특수교사, 사회복지사, 물리/작업치료사, 언어재활사, 장애인 재활상담사, 기타 업무 관련 자격증 소지자로 구분할 수 있었으며, 사회복지사가 477명으로 가장 많았다. 57개 기관의 학력사항에 대한 조사 결과 대학교 졸업이 514명으로 가장 많았고, 그 다음으로 전문대학 졸업이 102명, 대학원 졸업 이상이 99명이었다.

❍ 기관 근무자의 연령대를 조사한 결과 40대가 242명으로 가장 많았고 그 다음으로 30대가 201명으로 나타났다. 가장 적은 인원은 60대 이상으로 22명이었다. 직원들의 근무 연수의 경우 10년 이상 장기 근속자가 207명으로 가장 많았다. 기관의 근무직 형태에 대한 조사 결과 정규직이 624명, 비정규직이 405명이었다.

<장애인 학습자 현황>

❍ 2020년 장애인 학습자가 2020년 1년간 참여한 프로그램 유형은 문화예술교육이 25개로 가장 많았고, 그 다음이 직업능력향상교육, 인문교양교육 순으로 나타났다.

❍ 수강생 지원에 대한 충분 정도는 시설 접근 및 이동 편의 관련 지원이 평균 3.76으로 가장 높게 나타났다. 다음으로 정보 접근 및 학습자료 관련, 의사소통 관련, 수강 보조 관련하여 모두 보통(3.0) 미만으로 지원이 부족한 것으로 나타났다.

<교강사 현황>

❍ 장애인 평생교육 프로그램 담당하는 교·강사의 수는 다음과 같다. 1년 이상 근무한 여자가 236명으로 가장 많았고, 1년 이상 남자가 103명, 1년 미만 여자가 37명, 1년 미만 남자가 9명임. 장애인 평생교육 프로그램 담당하는 교·강사의 학력을 조사한 결과 대학교 졸업이 253명으로 66.4%를 차지하여 가장 많은 수를 차지하였다.

❍ 프로그램 담당하는 교·강사의 나이를 조사한 결과 50대가 119명으로 가장 많았고 그 다음으로 40대, 30대, 60대 이상 순임. 평생교육 프로그램 담당하는 교·강사의 경력은 5-10년 사이가 132명으로 가장 많았고, 1-5년 사이가 121명, 그리고 10년 이상이 92명, 1년 미만이 18명이었다.

❍ 프로그램 담당하는 교·강사의 보유 자격증에 대한 조사 결과 사회복지사가 146명으로 가장 많았고, 그 외 국가 자격증이 121명, 그리고 특수교사가 69명임. 교 · 강사 연수 실시에 대한 조사 결과 미실시가 26곳, 실시가 11곳, 미응답이 20곳임. 교 · 강사 고용 형태의 경우 비정규직이 24곳으로 가장 많았고, 정규직이 13곳, 자원봉사자로 고용한 기관이 2곳, 그리고 무응답이 18곳이었다.

❍ 기관의 강사 채용 모집 방법의 경우 직접 섭외가 20곳으로 가장 많았고, 다음으로 공개채용이 14곳, 추천과 기타가 각각 6곳, 그리고 무응답이 11곳임. 강사료

책정 기준 및 우선순위의 경우 경력이 24곳으로 가장 높게 나타났고 그 뒤를 이어 기타가 13곳, 강좌 운영시간대가 12곳이었다.

❍ 자원봉사자 활용 여부에 대하여 활용하는 기관이 25곳, 활용하지 않는 기관이 20곳, 무응답이 12곳이었다.

<장애인 평생교육 프로그램 운영 현황>

❍ 프로그램 운영 여부에 대한 조사를 한 결과 40곳에서는 운영을 하였고, 17곳에서는 운영하지 않음. 프로그램 개발 방법은 자체 개발이 38건으로 가장 많았고, 국가 및 공공기관 개발 프로그램 활용이 5건, 국내 개발 프로그램 활용이 4건, 그리고 위탁 개발이 3건이었다.

❍ 프로그램을 장애인 학습자에게 홍보하는 방법으로는 인터넷이 10건으로 가장 많았고, 전단지나 안내지가 8건, 개인 소개가 7건, 문자 또는 이메일이 6건이었다.

❍ 장애인 평생교육 프로그램 만족도에 영향을 미치는 요인 분석 결과 프로그램 내용이 35건으로 가장 큰 영향을 미치는 요인으로 나타났다. 그 다음으로 강사의 전문성이 26건, 그리고 프로그램 운영 시간과 장소 및 시설 순으로 나타났다.

❍ 장애인 평생교육 예산 지원의 경우 지원이 있는 곳이 28곳, 지원이 없는 곳이 13곳, 그리고 무응답이 16곳임. 장애인 학습자에 대한 편의 제공 정도에 대한 조사 결과는 9가지 모든 항목에서 평균 3.0 미만으로 대체적으로 미흡함. 보완대체의사소통 지원, 정보 접근 지원, 전문인력, 보조인력 지원은 특히 2.0 미만으로 낮게 나타났다. .

❍ 장애인 학습자에 대한 프로그램 참여시에 어려운 점에 대하여 1순위의 경우 예산 확보가 19명으로 가장 많았고, 이는 2순위에서도 동일하였다. 다음으로 장애인 특성을 인지하는 전문 강사 확보가 1, 2, 3순위에서 모두 높게 나타났다.

❍ 장애인 평생교육 프로그램 유지 및 개발 운영 계획조사 결과 계획이 있다가 21건으로 가장 많았고, 무응답이 14건, 계획하지 않는 기관이 12건, 그리고 고려중인 기관이 10건이었다.

❍ 장애인 학습자에 대한 중점을 두고 싶은 프로그램 영역의 경우 21건이 문화예술교육에 중점을 두고 싶다고 응답하였고, 그 뒤를 이어 직업능력향상교육과 인문교양교육이 뒤를 이었다.

<광주광역시 장애인 평생교육 발전 방안>

❍ 장애인 평생교육 활성화를 위하여 개선되어야 할 과제에 대해서 중복응답을 분석한 결과 장애인에게 맞는 프로그램 개발 및 보급이 33명으로 가장 높았고 그 뒤를 이어 장애인 평생교육 프로그램 이용에 따른 비용 지원이 24명, 장애인을 위한 전문인력 양성 및 확보가 16명 순으로 나타남. 공모사업에 참여 응모 경험의 경우 26개 기관이 경험이 있었고, 17개 기관이 경험이 없는 것으로 나타났다.

❍ 추가 확대하기 위한 교육 대상으로 가장 많이 나온 응답은 19개 기관으로 장애인 당사자와 가족인 것으로 나타났다. 그리고 장애인 당사자 외 가족 및 주변인 대상 교육이 13건, 그리고 당사자만이나 친구가 각각 4건임. 평생학습 프로그램의 효율적인 운영을 위해서 적절한 학습 인원은 6-10명이 20건으로 가장 많았고, 5명 이하가 16건, 그리고 11-15명이 7건이었다.

❍ 코로나 19 상황에 따른 비대면 학습환경 등에 필요한 지원 방식은 비대면 교육을 위한 학습기기 지원이 15건으로 가장 많은 것으로 나타났다. 그리고 비대면 교육을 위한 강사 및 보조강사 파견이 12건, 그리고 비대면 교육 활용을 위한 예산 지원이 8건이었다.

❍ 광주평생교육진흥원이 우선적으로 지원해주기를 원하는 프로그램에 대한 조사 결과 문화예술교육이 23건으로 가장 많은 것으로 나타났고, 그 뒤를 이어서 직업능력교육과 장애인 자립생활교육이 각각 11건이었다.

❍ 장애인 평생학습권 증진하기 위한 정책 과제에 대한 우선순위 조사 결과 예산 확충과 합리적 배분이 1순위로 14건 가장 많은 것으로 나타났다. 그리고 2순위로는 프로그램 운영 방법 개선 및 다양화, 평생학습센터 및 평생학습기관 확충과

시설 보완이 강조되었으며. 3순위에도 프로그램 운영 방법 개선 및 다양화가 강조됨. 기관을 운영하면서 가장 힘들었던 점은 온라인 전환으로 인한 한계가 17건, 학습자 감소나 민원 증가가 10건 순으로 나타났다.

❍ 자체 장애인 평생교육 프로그램의 운영에 대한 응답으로는 축소 및 변경 추진이 31건으로 가장 많았고, 운영 중단이 11건, 자체 대응 매뉴얼 수립이 9건, 온라인 전환이 8건, 그리고 기타가 3건임. 평생교육 기관의 코로나 19 관련 기관의 비정규직 직원 관리에 대한 응답에 대해서는 기타 유형이 27건으로 가장 많았고, 무급휴가가 4건, 인력감원과 근무형태 변경이 각각 3건임. 코로나 19 관련 교강사 직원 관리에 대해서는 유지가 29명으로 가장 많았고, 무응답이 6명, 그리고 해지나 축소가 각각 3명이었다.

라. 평생교육 관계자 및 장애인 당사자 면담

<기관 실무자-평생교육 실시 시 문제점 및 어려움>

❍ 장애인의 특성과 사회적 상황이 고려되지 못하는 평생교육 행정으로 장애인이 처한 사회적 상황과 그 안에서 개인이 맞닥뜨리는 개별화된 사회적 문제 등을 충분히 고려하지 못해 평생교육의 장 안에서도 사회의 다른 영역과 다르지 않게 장애의 높은 장벽을 실감할 수 밖에 없다.

❍ 학습콘텐츠의 부족으로 장애의 특성상 적은 수로만 프로그램을 운영해야 할 필요가 있기도 하며, 다양한 소재와 주제를 활용한 교육콘텐츠가 필요함. 장애의 유형이 다양함에 따라 각 장애를 고려한 프로그램을 균형있게 개발할 필요가 있다.

<기관 실무자-코로나 상황에서의 문제점 및 어려움>

❍ 상황대처를 위한 지원 부족으로 지금까지 하지 않았던 방식으로 프로그램을 진행하기 위해서는 당면한 문제들을 해결하기 위한 지원이 필요한데, 이러한 지원이 제대로 이루어지지 못한 것에 가장 아쉬움을 나타났다.

<기관 실무자-평생교육을 위해 필요한 지원>

❍ 장애인의 사회적 상황을 고려한 정책 및 행정 조치가 무엇보다 필요하다는 의견에 모두 공감하였다. 특히 발달장애의 경우, 증진된 결과를 내는데 급급할 것이 아니라 지속적 교육을 통해 현상을 유지할 수 있도록 하는데 그 목적을 두어야 하며, 뇌병변 장애의 경우 비장애인 및 신체 움직임에 문제가 없는 타 장애를 가진 이들과 같은 기준에서 평가받지 않을 수 있는 권리를 인정해야 한다.

❍ 평생교육이 앞으로 어떻게 발전해가야 할지에 대한 질문에는 모든 유형의 장애인들이 평생교육을 통해 미래 설계까지도 가능하여지도록 하는 것이 좋겠다는 의견이 다수였다.

<장애인 당사자 및 장애인 부모-뇌병변, 지체 장애 당사자 >

❍ 뇌병변 및 지체 장애인 학습자들은 평생교육에 참여하면서 느낀 어려움이 장애를 동반한 신체적 특성과 밀접한 관계가 있다고 밝힘. 휠체어 이용자들의 경우 활동지원사와 함께가 아니라면 같이 수업을 들어야 한다는 사실만으로도 동료 학습자들이 자신들의 존재에 대한 부담스러움을 느낀다는 것을 인지하게 됨. 장애의 특성상 노트필기 등이 어렵거나 불가능하다는 점과 미리 제공되지 않으면 제 시간에 학습이 어려운 강의자료 등의 문제도 언급됨. 컴퓨터 등을 사용할 때의 어려움도 이야기하였다. 특히 실시간 온라인 강의를 들어야 할 때에는 강사들의 강의 속도에 맞추어 마우스를 사용하는 데 어려움이 있다.

❍ 근육 통제가 쉽지 않은 뇌병변 장애의 특성상 혼자서 마스크를 착용하고 벗어야 하는 상황이라거나, 마스크를 착용한 채로 대화를 진행해야 하는 상황 등은 일상생활을 지속하기 어렵게 하는 요인이다.

❍ 앞으로의 평생교육을 위해 바라는 점은 '접근성 향상'이었다. 무엇보다 휠체어를 탄 상태에서 교육장으로의 출입이 가능해야 하고, 교육 중 화장실을 사용할 수 있어야 함. 관련 정보를 쉽게 얻을 수 있는 포털사이트나 수강생 모집에 관한 문자 알림 등의 서비스가 시행된다면 큰 도움이 될 것이라는 의견. 장애유형의 특성을 고려한 수업 진행이 필요하다.

<장애인 당사자 및 장애인 부모-청각장애인>

❍ 평생교육 참여 시 문제점으로 먼저 언급한 점은 '의사소통'임. 프로그램 참여 과정에서 가장 어려웠던 점은 '교육자가 수화를 할 수 없어서'라고 함. 이는 교육을 진행하는 강사들이 수어를 할 수 없기 때문이었다.

❍ 코로나 발생 이후의 경험은 어떠했는지에 대한 질문에도 역시 참여자들은 '정보습득의 어려움'이 가장 컸음. 코로나 상황에서는 모든 사람들이 마스크를 착용하고 생활해야 했으므로, 사실상 사람들의 입모양을 보며 전달하는 말의 내용을 파악했던 청각장애인들은 다른 사람들과의 대화 자체가 불가능해진 것도 큰 어려움이었다.

❍ 앞으로의 평생교육을 위해 바라는 점은 '강사들의 수어교육' 필요성에 관해 이야기함. 교육을 하는 이들이 외국어를 배우듯이 수어를 배운다면, 청각장애인들의 생각을 더욱 잘 이해할 수 있을 것이며, 이는 청각장애인들의 고유한 문화를 존중하는 방법이다.

<정신 장애 당사자 및 발달 장애 부모>

❍ 평생교육 참여 시 문제점은 우선 평생교육 프로그램에 참여할 기회가 많이 없으며, 환청이나 망각 등 정신질환이 동반하는 다양한 특성으로 인해 특히 비장애인들과 함께 평생교육 프로그램에 참여하는 일은 드물다는 점이다. 발달장애인의 부모들은 발달장애인의 필요와 욕구만큼 평생교육 프로그램이 충분하지 않다는 점이 가장 어려운 점이었다.

❍ 코로나 상황에서 평생교육 프로그램에 참여하는데 어려움으로는 정신장애 당사자보다 발달장애 당사자들이 더욱 강하게 체감함. 코로나 상황에서 밖으로의 외출이 힘들어지면서 집 안에서만 머무르는 시간이 길어질수록 정신적으로 견디기 힘든 상황에까지 몰리게 되는 경우가 많다.

❍ 앞으로의 평생교육을 위해 바라는 점은 평생교육 프로그램으로 정신장애인의 자립에 필요한 부분을 지원하기를 바라는 것이다. 또한 자립을 위한 교육이나 학습

외에도, 평생교육 프로그램을 통해 질환을 가지고 인상을 살아가야 하는 부담을 조금씩 덜어갈 수 있다면 좋겠음. 정신장애의 특성을 고려한 직업교육의 필요성을 이야기하면서 평생교육 프로그램들이 개인의 특성을 고려하고 배려하여 이루어지기를 희망하였다.

2. 연구의 함의

가. 장애인 학습자 함의

❍ 평생학습에 대한 장애 성인의 응답이 2017년 600명에 비하여 45명 더 응답하여 COVID-19상황 속에서도 광주광역시의 평생학습 실태를 객관적으로 알아보는 기초자료를 제공해줄 수 있다. 특히, 응답자가 20세 이상 30세 미만이 178명(27.6%)로 가장 많았던 이유는 특수학교 전공과 재학 성인들을 조사대상에 포함시켰기 때문으로 볼 수 있다

❍ 장애인 학습자들에 대한 스마트폰 교육 경험과 보급을 높이는 것이 시급한 문제이며, 온라인 학습 환경이 구축될 수 있는 사회기반 지원이 필요하다.

❍ 주로 이용한 평생교육기관은 장애인복지관이 가장 접근성도 좋고 이용률도 높은 편이며, 문화예술향유 프로그램 (미술교실, 노래교실, 생활공예, 사진교실, 문화관람 등)이 참여율도 높고 희망도 높음. 이에 대한 지원과 예산 등의 확보가 필요하다.

❍ 프로그램에 참여하기 위해 고려되는 사항은 2021년에는 프로그램의 주제 및 내용이 약 30%로 진흥원 등 프로그램 개설 시에 다양한 장애인에 맞는 프로그램을 개발하는 것이 중요할 것으로 보인다.

❍ 팬데믹 상황의 환경적인 변화에 대한 장애인 학습자의 외부 활동이 급격히 줄어드는 것을 확인한 만큼 온라인 평생학습 운영에 따른 재료비 지원, 보조공학기기 대여 등의 실제적인 서비스가 필요하다.

❍ 장애인 평생교육 활성화 과제는 장애인 평생교육 프로그램개발·보급이 중요하므로 수요 조사 및 기초 조사를 바탕으로 한 장기적 계획이 수립되어야 할 것으로 보인다.

나. 평생교육 기관 종사자 함의

❍ 코로나 펜데믹 이후에 실시한 조사 결과 전체적으로 기관운영이나 참여 학습자의 수가 전반적으로 감소하는 추세를 보임. 동구의 기관 참여도를 높일 수 있는 방안을 간구하는 것이 필요하다. 평생교육기관 57개 기관의 기관 운영 관리 평가 주체의 경우 국가 및 지방자치단체 평가가 2021년, 2017년 모두 높게 나타남.

❍ 장애인 학습자 현황에 대한 설문 결과는 당사자를 대상으로 한 설문 결과와 크게 다르지 않으며, 2021년, 2017년 모두 문화예술교육에 대한 경험과 요구가 가장 높은 것으로 나타나 이에 대한 지원계획이 요구된다.

❍ 수강생 지원에 대한 충분 정도는 시설 접근 및 이동 편의 관련 지원이 높아 이에 대한 예산과 지원이 필요한 것으로 나타났으며, 코로나 등으로 인하여 40곳에서는 운영을 하였고, 17곳에서는 운영하지 않아 온라인으로의 전환에 대한 구체적인 방안 모색이 필요함. 프로그램 개발 방법은 자체 개발이 가장 많아 객관성 및 타당성 검증이 모호하므로 국가장애인 평생교육진흥원에서 개발한 교재 및 연구물 들을 설명회나 공청회 형식으로 표준화하여 사용하는 것을 제안한다.

❍ 장애인 평생교육 활성화를 위하여 개선되어야 할 과제에 대해서 중복응답을 분석한 결과 장애인에게 맞는 프로그램 개발 및 보급이 가장 높게 나타나 예산 확충과 합리적 배분, 프로그램 운영 방법 개선 및 다양화, 평생학습센터 및 평생학습기관 확충과 시설 보완을 중점으로 운영되어야 함. 또한 만족도에 가장 영향을 주는 요인이 프로그램 내용과 강사의 전문성이므로 이에 대한 집중적인 지원이 필요하다.

❍ 코로나 펜데믹으로 인한 조사 결과의 함의점으로 온라인 전환 한계와 학습자 감소 또는 민원 증가는 2022년에도 계속 현재 진행형이므로, 이에 대한 대응책이 마련되어야 한다.

다. 종사자 및 당사자 면담에 대한 함의

❍ 장애인의 사회적 상황을 고려한 정책 및 행정 조치가 무엇보다 필요하다는 의견이 대다수임. 또한 모든 유형의 장애인들이 평생교육을 통해 미래 설계까지도 가능하여지도록 하는 것으로 방향성 정립이 필요하다.

❍ 정보 접근의 측면에서 관련 정보를 쉽게 얻을 수 있는 포털사이트나 수강생 모집에 관한 문자 알림 등의 서비스가 시행된다면 큰 도움이 될 것이다.

❍ 장애 유형별 특징과 접근이 필요하며, 특히 청각장애인은 '교육자가 수화를 할 수 없어서'라고 함. 이는 교육을 진행하는 강사들이 수어를 할 수 없기 때문이므로 수화통역사 의무 배치 등의 행정 지원이 필요할 것임. 지체장애인의 경우 '접근성 향상'이 가장 주요한 키워드임을 알 수 있다. 무엇보다 휠체어를 탄 상태에서 교육장으로의 출입이 가능해야 하고, 교육 중 화장실을 사용할 수 있어야 함. 관련 정보를 쉽게 얻을 수 있는 포털사이트나 수강생 모집에 관한 문자 알림 등의 서비스 등을 고려해야 한다.

❍ 정신장애인은 평생교육을 위해 바라는 점은 평생교육 프로그램으로 정신장애인의 자립에 필요한 부분을 지원하기를 바라는 점으로 정책 입안을 진행해야 한다.

3. 정책 제언

❍ 본 연구에서는 2017년에 이어 광주 평생교육 정책 수립과 장애 성인 대상 평생교육 추진체계를 구축하는 데 필요한 기초자료를 수집하기 위하여, 광주광역시 지역 현황과 특성에 부합하는 실태조사를 실시하였다. 연구 목적을 달성하기 위해 연구의 주요 내용을 본문에서 제시하였고, 이에 따라 다음과 같이 시사점과 제언을 정리하였다.

가. 광주 장애인 평생교육 운영 시스템 구축

❍ 장애인 평생교육의 안정적 지원을 위해, 광주광역시 및 광주광역시교육청, 광주평생교육진흥원의 역할 구분을 명확히 하고 운영 영역별 중심 주체가 전제되어 있는 조직 내지 시스템이 필요하다. 이에 예산 및 인력 관리, 교육프로그램 제고 등 운영 영역별 중심 주체의 수행 방안을 구체적으로 마련해야 할 것이다. 또한 본 연구에서 분명하게 드러나듯이 장애인들의 학습권 확보를 위하여 학습 접근성 및 지원인력 강화, 편의제공 등이 반드시 보장되어야 하는데, 이를 위해서는 광주광역시-광주광역시교육청-광주평생교육진흥원을 중심으로 한 운영시스템을 기반으로, 장애인복지 및 특수교육, 재활 영역, 사회복지 등의 영역과 밀접히 연계된 장애인 평생교육 시스템도 함께 마련될 필요가 있다. 각 장애 유형별로 필요로 하는 구체적인 서비스와 지원체계는 교육영역의 방법만으로는 해결될 수 없기 때문이다.

❍ 접근성과 편의시설을 갖추고, 장애특성을 고려한 교육과정 운영과 이것이 가능한 전문인력, 운영시간 및 평가에서의 합리적 배려 등 각 교육기관에서 장애인의 평생학습의 요구를 충족시키기 위한 필수 요건을 다각도적 측면에서 촘촘히 마련해야 한다. 이를 위해서는 각 영역의 전문가들과 함께, 일반 평생교육기관과 장애인 전문기관 등에서 어떤 방법으로 필요한 지원을 수행해야 할지, 또한 예산지원은 어떻게 변화·수정되어야 할지에 대해 구체적으로 논의하는 장이 정기적으로 필요할 것으로 보인다.

❍ 또한 코로나19 상황에 따른 비대면·온라인 환경으로의 교육 변화 추세가 장애인 평생학습 영역에도 예외는 되지 않을 것으로 보인다. 이에 발맞춰 온라인 장애인 평생교육 시스템 또한 마련되어야 한다. 장애 유형, 정도 등에 따라 온라인 학습이 불가한 대상도 존재할 수 있으나 장기적으로는 장애인의 평생학습 접근성 확대 및 보장을 위해 온라인 평생교육 시스템이 개인의 접속환경 측면(데이터 제공 및 와이파이 마련 등)과 기관에서 고려해야 할 편의성 측면(웹접근성 보장, 음성서비스 지원 등)을 고루 확보해야 할 것이다. 장기화 될 것으로 보이는 팬데믹 상황을 고려함과 동시에 교육방식의 다양화 측면에서도 온라인 장애인 평생교육 플랫폼 구축은 필요성이 높을 것으로 보인다. 뇌병변 및 지체장애인 등의 이동과 접근성 어려움을 일부 해결할 수 있는 방안으로서 온라인 콘텐츠는 적극적으로 개발이 모색되어야 하며, 이는 장기적으로 미래 장애인 평생학습 콘텐츠 개발을 위한 기반구축의 시작이 될 것으로 기대된다. 온라인 장애인 평생교육 콘텐츠 개발과 이의 시행을 위한 프로그램 소개·홍보를 담은 어플리케이션 개발 등을 광주광역시가 선도적으로 해나간다면, 장애인 평생교육에 있어 의미가 큰 시도가 될 것이라 생각한다. 소요예산이나 플랫폼 통합관리, 사용자 접근성 등을 고려할 때 별도의 새로운 플랫폼 구축보다는 기존에 구축된 '광주복지플랫폼'을 공동활용 하는 방안도 고려할 수 있다.

❍ 또한 장애인 평생교육 거점센터로서 광주평생교육진흥원의 역할 강화와 지원 확대가 필요하다. 지난 2020년 5월, 교육부는 17개 시·도평생교육진흥원을 각 시도의 장애인 평생교육 거점센터로 지정한 바 있다. 이와 관련한 추가예산과 전문인력 지원 등이 전무한 상황에서 현재 지정 2년차가 되어가도록 센터로서의 고유역할이 제대로 발휘되지 못하고 있는 상황이다. 평생교육진흥원에서 지속적으로 추진하고 있는 자치구 행복학습센터 지원사업 등과 연계하여 행복학습센터 내 장애인 평생교육 부분을 일부 할당하거나, 또는 유사한 별도 기관, 조직 등을 설치함으로써 장애인 평생교육을 위한 교육 환경을 마련해야 한다. 이를 위해서는 관련 예산과 인력 지원 등이 광역차원에서 필수적으로 마련되어야 한다.

❍ 지역 내 장애인 유관 기관과의 네트워크도 장애인 평생교육 운영 시스템 구축을 위해 반드시 필요한 부분이다. 먼저 공공영역에서는 지난해 출범한 광주광역시 장애관련 공공기관 협의회를 중심으로 지역사회 장애인복지와 평생교육의 문제를 종합적으로 다루어야 한다. 광주광역시 장애관련 공공기관 협의회에는 광주평생교육진흥원 외에도 광주광역시장애인종합지원센터, 광주복지연구원, 한국장애인고용공단 광주지역본부, 광주광역시발달장애인지원센터, 광주광역시장애인권익옹호기관, 장애인기업종합지원센터 광주지역센터, 광주광역시장애인체육회, 광주광역시교통약자이동지원센터, 광주여성가족재단 등이 협의회에 참여 중이다. 각 기관의 고유한 영역과 장점을 결합해 협업을 발굴하고 공동 중점사업을 추진해야 한다.

❍ 또한, 5개 자치구와 연계해 장애인 평생교육 활성화를 위한 장애인 평생학습도시 운영과 지원을 적극적으로 지지하고, 민간 영역과의 네트워크를 통해서도 지역 내 장애인 유관기관 및 당사자, 당사자 가족 등과 밀접한 소통을 통해 장애인의 평생교육권 보장·확대를 위해 노력해야 한다.

나. 평생학습 참여 및 접근 보장

❍ 장애인 평생학습 참여 확대 및 접근성 보장을 위한 실질적 지원이 필요하다. 이를 위해 현재 위치에서 평생교육기관까지의 이동거리 등 접근성을 위한 정보 지원, 교육비용 지원이나 보조인력 및 보조공학기기 지원 등의 정보가 적극적으로 제공될 필요가 있다. 이와 더불어, 장애인 맞춤형 온·오프라인 동시 평생교육 홍보 진행과 함께 인식교육 등을 위한 다양한 형태의 지원이 수반되어야 한다. 장애인의 특수성을 고려한 예산 운영 및 활용의 유연성, 특수 지원을 위한 예산의 신규·추가 편성이 가능하도록 해야 할 뿐 아니라, 지금까지 간과해왔던 장애인 생애주기별 프로그램들이 수행될 수 있도록 적극적 지원이 필요하다. 구체적으로, 광주혁신추진위원회의 제19차 시정혁신 권고문에 명시된 '생애주기별 장애인 지원시스템 마련'을 적극적으로 고려해, 청·장년기 장애인을 위해 직업훈련·재훈련 시스템 마련한다거나, 중·노년기 장애인을 대상으로 찾아가는 의료 및 여가 지원과 같은 재가 서비스 이용 편의를 제공한다면 생애주기별 장애인의 평생학습이 질적 성장을 이룰 수 있을 것으로 보인다.

다. 평생교육프로그램의 다양성 및 질 확보

❍ 평생교육 프로그램의 다양성 및 질 확보를 위한 노력이 진행되어야 한다. 본 연구를 통해, 광주광역시 장애인 평생교육 프로그램은 학력보완 등 소수 영역에 집중되어 있고, 레크리에이션 중심의 프로그램들이 반복되고 있다는 조사결과가 제시되었다. 이에 대한 변화의 욕구가 뚜렷하게 드러났음을 고려해, 프로그램의 다양화가 시급하다 할 수 있다. 특히 6대 평생교육 영역 중, 현재 집중되어 있는 학력보완교육을 제외한 문화예술교육, 인문교양교육, 시민참여교육, 직업기술교육 등에 대해 각각 장애인 맞춤형 평생교육 전략 과제가 필요할 것으로 보인다.

❍ 물론 이러한 프로그램들은 장애 특성을 고려한 맞춤형 프로그램으로 이루어져야 하며, 장애인의 개별화된 특성에 부응하는 내용과 방법론으로 개발되어야 할 것이다. 즉, 본 연구에 참여한 당사자들인 청각 및 지체·뇌병변, 정신, 지적장애를 포함한 각 유형의 장애 특성에 적합한 교육방법과 지원방안을 개발·마련하여 교육수요 당사자가 원하는 형식으로 수행될 수 있어야 한다. 이는 교육과정에서 당사자와 지원자 및 보호자를 모두 고려해야 함과 동시에 그에 맞는 예산 지원 역시 필수적으로 수반되어야 함을 의미한다.

❍ 장애인 당사자의 입장에서 조망해 볼 때, 자기결정이 존중될 수 있는 형태와 지역사회에서의 자립과 연계되는 생활밀착형 프로그램 등이 지속적으로 지원될 필요 역시 크다는 것이 본 연구를 통해 드러났다. 특히 발달장애인의 경우, 시민참여 등 권리보장 및 그 실행 방안이 평생교육 프로그램으로 개발·실행될 필요 역시 높다. 지금까지 중요하게 인식되지 못한 장애인 문화예술가 양성 역시 평생교육의 영역에서 활성화될 필요가 있으며, 팬데믹 상황에서의 문화예술 향유 방안도 내용과 방식의 측면에서 장애인 맞춤형으로 활발히 모색될 필요가 있을 것으로 보인다.

라. 평생교육기관 및 평생교육사 전문성 제고

❍ 본 연구의 분석 부분에서 언급되었듯이, 평생교육기관 및 평생교육사의 전문성 제고가 필요하다. 일반 평생교육기관에서는 장애 특성을 잘 알고 있는 교육전문가를 찾기 어렵고, 장애인 전문기관에서는 복지전문가가 교육프로그램을 운영하고 있어 장애인 평생교육에 적합한 교육 인력의 전문성이 확보되지 않은 상황이기 때문이다. 이에, 장애인 복지시설 및 사회복지시설 등 장애인 평생교육을 운영하는 모든 시설의 연락을 대상으로 장애인 평생교육 전문성을 향상시킬 수 있는 역량 강화 교육이 정기적으로 운영되어야 한다. 시설 및 기관별 특성에 따른 일부 교육은 자체적으로 운영하되, 광역 차원의 운영주체가 연간 운영 횟수를 정하고 공간, 강사 등의 예산·행정 지원을 통해 역량강화 교육의 기회를 제공하는 것이 합리적이라 생각된다. 또한 장애인 평생교육 기관에도 평생교육사를 필수적으로 배치하고, 평생교육사의 보수교육 과정 등에 장애 특성과 권리 보장 등의 내용을 포함시켜 평생교육사들의 장애인 평생학습 지식과 감수성 등을 함양하는 방법도 고려해볼 수 있다.

마. 장애 유형에 따른 맞춤형 평생학습 지원 및 평가지표 고려

❍ 장애인 평생교육은 장애 유형에 따른 맞춤형 지원 형태로 전환해야 할 필요가 있을 것으로 보인다. 여러 차례 언급한 것처럼, 장애인 평생교육은 장애유형별 수요와 요구가 다양할 수밖에 없고, 이에 부응하는 교육콘텐츠와 적합한 방법론을 통해서만이 실질적인 교육효과를 담보할 수 있다는 점을 잊어서는 안 될 것이다. 본 연구에서도 나타나듯이, 청각장애인의 경우, 영상 내의 수어가 작게 보여서 수어통역을 넣더라도 효과가 낮고, 수어와 문자서비스가 동시에 이루어져야 구어로 전달하는 내용만큼 정확히 전달할 수 있다. 이에 청각장애인의 경우 온라인 교육보다는 소규모 대면교육이 더 적합할 것으로 보인다. 또한 정신장애인의 경우, 작은 화면을 오랜 시간 동안 주시해야 하는 스트레스가 높아 영상교육이 어려울 수도 있다는 점, 반면 지체장애인이나 경도의 발달장애인의 경우, 온라인 학습의 효과가 높아질 수 있다는 점 등을 프로그램 시행 시 적극적으로 반영하여야 할 것으로 보인다. 이처럼 장애 유형에 따른 교육지원방식이 맞춤형으로 적극적으로

고려되어야 할 것이다. 동시에 장애유형별 수요와 요구에 부응할 수 있는 전문인력 확보를 위해 예산 편성과 지원이 무엇보다 필요할 것으로 보인다.

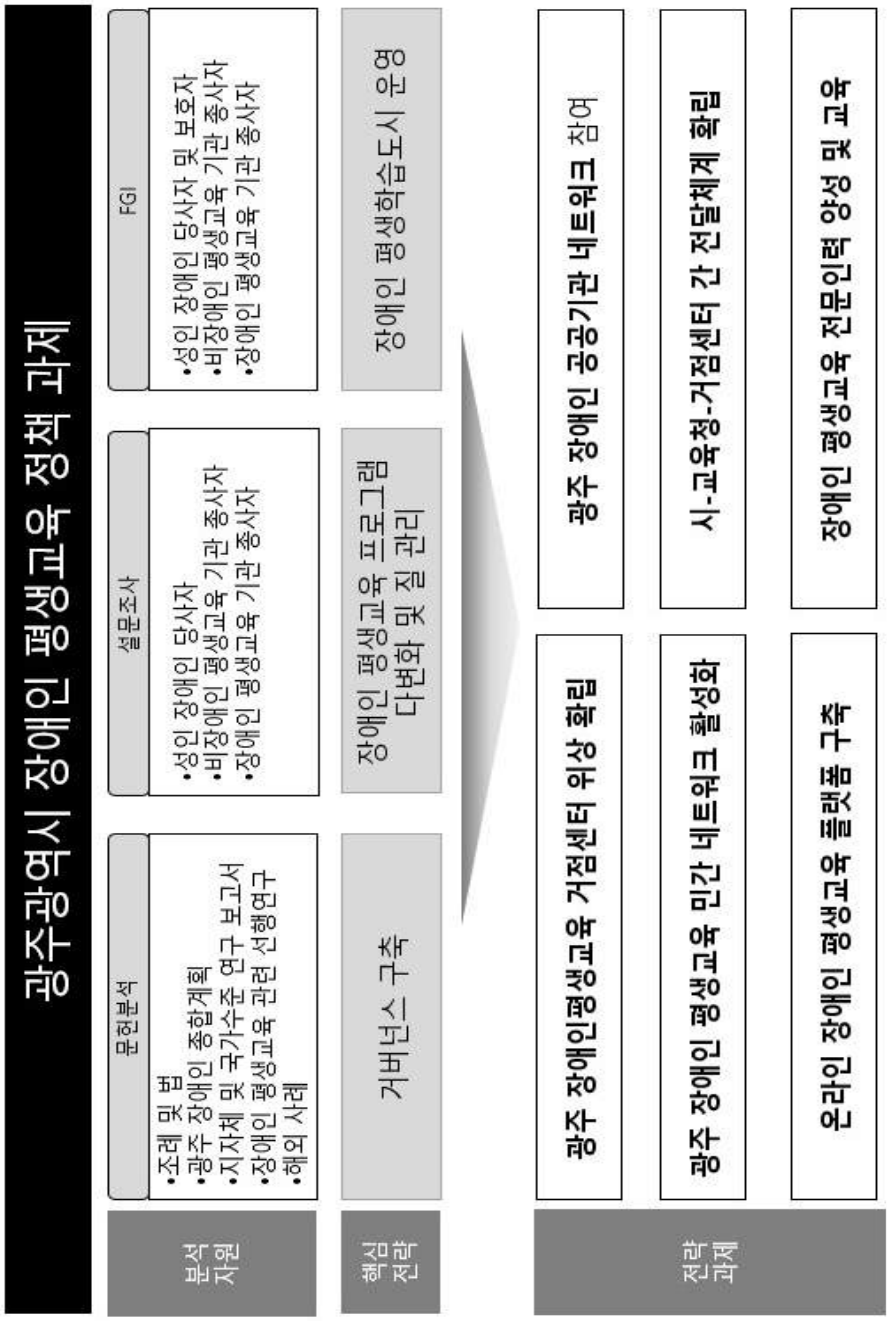
❍ 또한, 일괄적인 법규정을 유연화해 기준 적용에 있어 장애 특성을 감안한 예외 인정 등 행정적 고려가 매우 필요하다는 점 역시 고려되어야 한다. 현재 비장애인 및 경도 장애인 중심의 성과지향적 평가지표 등도 수정·변화가 이루어져야 한다. 비장애인 대상 프로그램과 동일한 잣대를 적용해 다수의 학습자를 기준으로 한 정량적 목표를 강요해서는 안 된다. 장애인 대상 프로그램 성과 평가 시 상황에 따라 소규모 대면 교육을 허용하거나 소수 인원을 대상으로 하는 교육의 성과 및 작은 폭의 발전 정도도 성과로 인정하는 방안을 함께 고려해야 한다.

❍ 광주평생교육진흥원의 장애인 평생교육센터에서 추진하는 여러 장애인 대상 공모사업에서도 장애인의 특수성을 고려해 비장애인 대상 타 사업과 동일하게 적용되는 기준을 완화하고, 지침 적용에 있어서도 예외 사례 등을 규정해 놓는 등 실질적 장애인 평생학습권 보장을 위한 필요지원책 마련이 필요하다.

바. 장애인 평생학습 보장을 위한 중장기 로드맵 마련

❍ 마지막으로, 장애인 평생교육 중장기계획 등 장기적 로드맵 마련과 실천을 위한 노력이 필요하다. 평생교육기관의 종사자의 장애 감수성 및 전문성 제고, 장애인 학습자의 특수성을 감안한 예산 운영, 행정처리의 유연화 등 즉각적으로 개선해 나가야 할 사안들과 더불어, 장애인 맞춤형 온·오프라인 평생교육 콘텐츠 개발, 장애인 평생학습도시 운영 등 장기적 계획 마련이 필요한 사안들을 구분하여 중장기계획을 구축하고 계획에 따른 추진체계와 세부 전략과제를 마련해야 한다. 이에 따라 장애인 평생학습 활성화를 위한 세부 사업을 단계적으로 시행할 필요가 있다. 특히 장애인 평생학습도시는 급변하는 사회 상황과 환경 속에서 장애인의 자립능력과 사회적응력을 높이고 평생학습권을 보장하는 역할을 할 것으로 기대되며, 장기적으로 장애인 평생학습 공간 확보, 전담 인력 역량강화 및 전문성 제고 등에 주요한 역할을 할 것으로 생각된다.

❍ 이상의 내용을 바탕으로 본 연구에서 제안하는 핵심전략 및 전략과제는 다음과 같다.



<그림 10> 본 연구에서 제안한 핵심전략과 전략과제

참고문헌

국가인권위원회 (2016). 장애인 평생교육원 증진을 위한 실태조사 연구.
국립특수교육원 (2013). 장애인 평생교육 실태조사 1보완 도구 개발.
국립특수교육원 (2018). 장애인 평생교육기관 간 연계체제 구축 및 활성화 방안 연구.
광주광역시 평생교육진흥원 (2018). 광주광역시 장애인 평생학습 실태조사.
광주광역시 광산구장애인복지관 (2021) 2020년 광산구 욕구 만족도 조사 결과보고.
광주광역시 남구 장애인복지관 (2021) 2020 이용인 실태 및 욕구조사 결과보고서.
광주광역시 시립장애인복지관 (2020). 복지관 이용자 모니터링 분석(욕구 및 만족도 조사).
경기도평생교육진흥원 (2017). 경기도 장애인 평생교육 실태분석 및 정책방향 연구.
이재호, 박영근, 차재경, 최인관 (2019). 광주광역시 발달장애인 평생교육 발전방안 연구 보고서. 광주광역시.
충청남도평생교육진흥원 (2020). 충청남도 장애인 평생교육 현황조사 및 실태분석 연구.
국가인권위원회 (2016). 장애인 평생교육권 증진을 위한 실태조사 연구.
국립특수교육원 (2021). 국가장애인 평생교육진흥원 설립 방안 연구.
국립특수교육원 (2020). 장애인 평생교육 온라인 정보 접근성 분석.
국립특수교육원 (2021). 2021년 장애유형별 평생교육 교재 교구 개발.
광주광역시, 광주평생교육진흥원 (2017). 광주광역시 장애인 평생학습 실태조사.
광주광역시, 광주평생교육진흥원 (2019). 2019년 광주광역시 평생교육진흥 시행계획.
광주광역시, 광주평생교육진흥원 (2020). 2020 광주광역시 평생학습 실태조사.
광주광역시, 광주광역시장애인종합지원센터 (2020). 탈시설 자립생활 지원 향후 방향 모색을 위한 토론회.
광주광역시장애인종합지원센터 (2020). 광주광역시 장애관련 조례분석 및 개선사업 결과보고서.
김두영, 이윤조 외 (2017). 경기도 장애인 평생교육 실태분석 및 정책방향 연구.
충청남도평생교육진흥원 (2020). 충청남도 장애인 평생교육 현황조사 및 실태분석 연구.
유승주, 황현철, 염지애 (2020). 광주광역시 장애인복지자원 총량조사 연구.

2021 광주광역시
장애인 평생학습 실태조사

제7장
부록

1. 학습자 대상 조사 설문지
2. 기관 대상 설문지

제7장 부록

1. 학습자 대상 조사 설문지

2021 광주광역시 장애인 평생교육 현황조사 및 실태분석 연구를 위한 설문조사지
[장애인 학습자용]

응답자 일련번호 (기입하지 마세요)	

안녕하십니까?
바쁘신 중에도 귀중한 시간을 내어 설문에 응해 주셔서 진심으로 감사드립니다.
광주여자대학교 산학협력단에서는 광주평생교육진흥원으로부터 **「2021 광주광역시 장애인 평생학습 실태조사 연구」** 사업을 위탁받아 광주광역시 내 성인 장애인 학습자 평생교육기관 담당자 및 평생교육기관, 특수학교 전공과 등을 대상으로 장애인 평생교육 참여 실태와 요구를 조사하고 있습니다.

본 조사 결과는 광주광역시 장애인 평생교육 종합 정책 수립을 위한 기초자료로써 보다 나은 장애인 평생교육 체제 구축 및 운영에 소중한 정보로 활용될 예정입니다.

조사 근거: 「평생교육법」 제18조·제19조: 평생교육 통계조사·장애인 평생교육 진흥을 위한 지원 및 조사업무

귀하께서 응답해 주시는 내용은 통계법 제33조(비밀의 보호) 및 제34조(통계 조사자 등의 의무)에 의하여 비밀이 보장되고 통계 작성 및 정책 수립 자료로만 활용되오니 모든 문항에 성의 있고 솔직한 답변 부탁드립니다. 감사합니다.

광주평생교육진흥원 Gwangju Institute for Lifelong Education

광주여자대학교 KWANGJU WOMEN'S UNIVERSITY

2021. 7.

○ 주관기관 : 광주평생교육진흥원
○ 연구기관 : 광주여자대학교 산학협단
○ 연구책임자 : 이재호 교수
○ 조사연구 및 담당 : 박진영 연구원

※ 개인정보 수집·이용 동의 여부
● 개인정보 수집·이용 목적: 평생학습 실태조사
● 수집하는 개인정보 항목: 성별, 연령, 지역, 거주형태, 장애발생 시기, 장애 유형, 장애 등급, 경제활동 등 개인 신원
● 개인정보의 수집·활용을 거부할 수 있으며, 그에 따른 불이익이 발생하지 않습니다.

※ 개인정보 수집·이용 동의 여부를 표시해주세요.
● 개인정보 수집·이용에 동의합니다. ( ) / 동의하지 않습니다. ( )

※ 면접원 응답 문항

조사 일시	2021. 7 . _____

조사 방법 (해당하는 모든 칸에 표시)	① 자기 기입 ② 대독 대필 ③ 구체적 설명 ④ 기타(_____)
대필자 관계 (도움주는 분)	예) 보호자, 특수교사, 사회복지사 등_____

※ 보호자(부모, 조부모, 형제자매 등)가 조사도구에 응답할 경우에만 해당하는 내용에 표시해 주십시오.

1	성별	① 남성 ② 여성
2	연령	만 ( )세
3	장애인과의 관계	① 부모 ② 조부모 ③ 형제자매 ④ 그 밖의 친인척 ⑤ 기관/시설 종사자(시설장 포함) ⑥ 기타(_____)

Ⅰ. 응답자의 기초 사항

※ 응답하시는 분의 기초 정보 사항에 해당되는 부분에 체크☑하거나 기입하여 주십시오 (A1~A14)

A1	성별	① 남자 ② 여자
A2	생년월일	년 월 일
A3	결혼유무	① 미혼(결혼하지 않음) ② 기혼(결혼 함)
A4	거주지역	① 동구 ② 서구 ③ 남구 ④ 북구 ⑤ 광산구
A5	거주형태	① 혼자서(독거) ② 가족과 함께 ③ 장애인생활시설 ④ 장애인공동생활가정 ⑤ 자립생활 체험 홈 ⑥기타( )
A6	소득 수준	① 기초생활수급자 ②차상위계층 ③ 해당 사항 없음
A7	주된 장애유형	① 지체장애 (뇌병변장애) ② 발달장애(지적장애, 자폐성장애) ③ 시각장애 ④ 청각장애 ⑤ 기타(정신장애, 내부기관장애)
A8	중복장애	중복장애가 있을 경우 주된 장애 이외의 장애 유형은 무엇입니까? (※ 두 개 이상 선택 가능) ① 지체장애 ② 뇌병변장애 ③ 시각장애 ④ 청각장애 ⑤ 언어장애 ⑥ 지적장애 ⑦ 자폐성장애 ⑧ 정신장애 ⑨ 안면장애 ⑩ 뇌전증(간질) ⑪ 심장장애 ⑫ 신장장애 ⑬ 호흡기 장애 ⑭ 장루·요루장애 ⑮ 간장애
A9	장애정도	① 중증(1~3급) ② 경증(4~6급)
A10	장애발생 시기	① 선천적 ②후천적(질병) ③ 후천적(사고)
A11	취업	① 취업 ② 미취업
A12	활동지원 서비스	① 이용함 ② 이용하지 않음

A13	최종학력	① 무학력	② 초등학교 중퇴	③ 초등학교 졸업
		④ 중학교 중퇴	⑤ 중학교 졸업	⑥ 고등학교 중퇴
		⑦ 고등학교 졸업	⑧ 전공과 재학 중	⑨ 대학(교) 중퇴
		⑩ 대학(교)졸업	⑪ 대학원(석사) 이상	
A14	읽기이해 능력	/① 나는 책이나 인터넷 기사(뉴스) 내용을 잘 이해 할 수 있다. ② 나는 책이나 인터넷 기사(뉴스) 내용을 이해하는데 조금 어려움이 있다. ③ 나는 책이나 인터넷 기사(뉴스) 내용을 이해하는데 다른 사람의 도움이 필요하다. ④ 나는 책이나 인터넷 기사(뉴스) 내용을 이해하기 어렵다.		

Ⅱ. 온라인/오프라인 평생학습 환경 (거주지 환경 및 기기 사용 경험)

B1. 현재 본인이 거주하고 있는 곳에 이용할 수 있는 컴퓨터나 노트북이 있습니까?
( )

① 있다 ② 없음

B2. 본인 명의로 된 스마트 폰을 소유하고 있습니까? ( )

① 있다 ② 없음

B3. 평생교육기관이나 그 이외 기관, 교육에서 스마트폰을 사용하는 방법에 대해서 배워본 경험 있습니까? ( )

① 있다 ② 없음

B4. 귀하의 인터넷 이용에 관련한 사항으로 해당되는 곳에 **체크☑**해 주세요

항목			매우 그렇다	그런 편이다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
B4-1	와이파이	나는 무선네트워크(와이파이)를 스스로 연결해서 사용할 수 있다.	⑤	④	③	②	①
B4-2	파일 전송	나는 컴퓨터나 노트북에 있는 파일을 인터넷을 통해 다른 사람에게 전송 할 수 있다.	⑤	④	③	②	①
B4-3	문서 작성	나는 컴퓨터나 노트북에서 (한글, 엑셀, 파워포인트 등)을 이용하여 문서나 자료를 작성할 수 있다.	⑤	④	③	②	①
B4-4	문자 전송	나는 핸드폰으로 다른 사람들과 문자 전송(카카오톡, 문자 메시지, 페이스북 메신저 등)을 할 수 있다.	⑤	④	③	②	①
B4-5	검색	나는 컴퓨터나 노트북, 핸드폰을 통해 뉴스나 날씨, 길 찾기(티맵, 네이버 지도, 카카오(맵) 지도) 등을 검색하여 이용할 수 있다.	⑤	④	③	②	①
B4-6	쇼핑	나는 인터넷을 이용하여 온라인 쇼핑, 물건구매, 최저가 검색 등을 이용할 수 있다.	⑤	④	③	②	①
B4-7	SNS	나는 컴퓨터나 핸드폰 등으로 네이버 밴드, 카카오스토리, 페이스 북 등) 사회망 서비스를 이용한다.	⑤	④	③	②	①
B4-8	음식 배달	나는 스마트 폰을 이용하여 배달 대행업체인 배달의 민족, 요기요, 쿠팡 이츠 등의 서비스를 이용한다.	⑤	④	③	②	①
B4-9	인터넷 뱅킹	나는 인터넷 뱅킹 (계좌 확인, 이체, 송금)을 이용할 수 있다.	⑤	④	③	②	①
B4-10	스마트폰	나는 스마트 폰의 기능을 대부분 사용할 줄 알고 크게 어려움이 없이 이용할 수 있다.	⑤	④	③	②	①

B5. 귀하는 평생교육 프로그램 관련 정보를 어떻게 얻었습니까? (중복응답가능)
( )

① 가족, 이웃, 친구
② 직장 동료 및 상사
③ 인쇄 매체(책, 잡지 등)
④ 지역자치단체의 소식지
⑤ 대중매체(TV, 라디오, 신문, 전단광고 등)
⑥ 온라인 매체(인터넷, 홈페이지, 스마트폰)
⑦ 경력개발 안내기관(고용지원센터 등)의 전화 상담 및 직접 방문
⑧ 교육 훈련기관(학교, 대학, 평생학습 학습센터 등)의 전화 상담 및 직접 방문
⑨ 기타 (구체적으로 :)

B6. 평생교육기관을 이용하거나 방문 시 어떤 **교통수단**을 이용해서 다니십니까?
( )

① 버스 ② 지하철 ③ 자가용
④ 기관 운행 차량 ⑤ 도보 ⑥ 장애인활동보조차량
⑦ 장애인 콜택시

Ⅲ. 장애인 평생교육 프로그램 참여 경험

○ 장애인 평생교육이란?
고등학교를 졸업하고 성인이 되어서 받을 수 있는 교육 프로그램입니다.
(예를 들어 장애인 복지관이나 센터에서 배울 수 있는 음악, 체육, 미술 등 다양한 프로그램).

C1. 귀하는 위에 표에 제시된 평생교육 프로그램(예 : 장애인복지관 전환교육프로그램 등)에 참여한 경험이 있습니까? ( )

① 있다 ② 없다(☞C1-1 평생교육 프로그램을 참여하지 않은 이유)

C1-1. 프로그램을 참여하지 **않은** 이유는 무엇입니까? ( )

① 동기, 자신감이 부족해서
② 시간이 없어서
③ 가까운 거리에 교육(훈련)기관이 없어서
④ 교육(훈련)비용이 너무 비싸서 (경제적인 여유가 없어서)
⑤ 프로그램 관련 정보를 얻을 수 없어서
⑥ 희망하는 프로그램이 개설되지 않아서
⑦ 인원 초과로 교육의 기회가 없어서
⑧ 기타 (사유:_____)

C2. 평생교육 프로그램 참여했던 목적이 무엇인지 **중요한 순서대로(1순위~3순위)**를 선택해 주십시오

1순위(_____) / 2순위(_____) / 3순위(_____)

① 기초문자 이해(한글, 산수)
② 학력 보완(검정고시 준비)
③ 취업이나 직업을 가지기 위한 기술 습득
④ 취미 및 여가 활동(음악, 미술, 운동 등)
⑤ 사회 참여 활동 기회 확대(동아리 모임)
⑥ 다양한 정보 습득(경제, 종교, 교양 등)
⑦ 모임 활동을 할 곳이 없음
⑧ 가족 및 자녀교육에 도움
⑨ 기타(_____)

C3. 평생교육 프로그램에 참여했으나 중간에 그만둔 적이 있습니까? ( )

① 있다(☞**C3-1** 중간에 포기한 이유)
② 없다(☞**C4** 이용했거나 이용하고 하고 있는 평생교육기관)

C3-1 중간에 그만둔 포기한 이유는 무엇입니까?(해당하는 곳에 모두 **체크☑**해 주십시오) ( )

① 교육내용이 만족스럽지 못해서(강사, 프로그램 등)
② 교육시설이 만족스럽지 못해서(장애인 편의시설, 보조공학기기 부족 등)
③ 교육비(돈)가 너무 비싸서
④ 교육받는 곳과 집과의 거리가 너무 멀어서
⑤ 교육하는 요일과 시간을 잊어버려서
⑥ 다른 일들로 인해 교육 받을 시간이 부족해서
⑦ 기타(_____)

C4. 지난 2년간(2019-2020년) 이용했거나 현재 이용하고 있는 평생교육기관은 어디입니까? (해당하는 곳에 **모두 체크☑**해 주십시오.)

대분류	중분류	소분류	
장애인 복지시설	지역사회 재활시설	□① 장애인복지관	
		□② 주간보호시설	
		□③ 장애인체육관	
		□④ 수어통역센터	
		□⑤ 생활이동지원센터	
		□⑥ 도서관(공공, 학교, 전문, 작은)	
		□⑦ 점자도서 및 녹음서 출판 시설	
		□⑧ 수련시설	
	거주 시설	□⑨ 지체장애인시설	
		□⑩ 시각장애인시설	
		□⑪ 청각·언어장애인시설	
		□⑫ 지적장애인시설	
		□⑬ 중증장애인 거주시설	
		□⑭ 장애인 단기거주시설	
		□⑮ 장애인 공동생활 가정	
	직업재활시설	□⑯ 장애인근로작업장	
		□⑰ 장애인보호작업장	
		□⑱ 장애인직업적응훈련시설	
		□⑲ 광주광역시 발달장애인훈련센터	
일반 평생교육기관	□⑳ 초·중등학교 부설	□㉑ 대학(원)부설	
	□㉒ 사업장 부설	□㉓ 언론기관 부설	
	□㉔ 지식·인력개발 형태	□㉕ 시민사회단체 부설	
	□㉖ 원격형태	□㉗ 시·도 평생교육진흥원	
	□㉘ 평생학급 내 평생교육기관	□㉙ 학원	
	□㉚ 지방자치단체 운영 시설(주민자치센터 등)	□㉛ 문화예술체육시설	
	□㉜ 학교형태의 평생교육시설	□㉝ 학점은행제 등 평생교육제도	
장애인 평생교육시설	□㉞ 장애인 평생교육시설	□㉟ 광주 발달장애인훈련센터	

C5. 평소 평생교육 프로그램에 참여하는 시간대는 언제입니까? **주로 어느 시간대**에 평생교육 프로그램에 **참여**하고 계십니까? ( )

① 평일 새벽/아침 (05:00~09:00)
② 평일 낮 (09:00~17:00)
③ 평일 저녁 (17:00~21:00) / 오후 5시에서 저녁 9시
④ 주말 (토, 일)
⑤ 기타(_____)

C6. 평생교육에 참여한 경험이 있으시다면 주로 어떤 방법을 통해 평생교육에 대해 알게 되셨습니까? **※ 두 개 이상 선택 가능** ( )

① 인터넷 ② 학교 현장 체험학습 ③ TV·라디오
④ 전단지·안내지 ⑤ 포스터·현수막 ⑥ 평생학습 소식지
⑦ 가족 및 부모님 ⑧ 메신저(카카오톡 등), SNS(페이스북, 인스터그램 등) 또는 이메일
⑨ 기관 간 협약

C7. 현재까지 참여한 평생교육 기간은 **모두 합**해 어느 정도입니까? ( )

① 1년 미만 ② 1년 이상~5년 미만 ③ 5년 이상~10년 미만
④ 10년 이상~15년 미만 ⑤ 15년 이상~20년 미만 ⑥ 20년 이상

C8. 지난 2년간(2019~2020) 평생교육 프로그램에 참여하는 데 **부담한 금액은 월평균** 어느 정도입니까? ( )

① 없음 ② 3만원 이하 ③ 4~5만원
④ 6~10만원 ⑤ 10만원 초과 ⑥ 모르겠음

C9. **지난 2년간(2019-2020년) 참여하였던** 평생교육 프로그램은 무엇입니까?(해당하는 곳에 **모두 체크☑**해 주십시오.)

	프로그램의 내용	참여했음
1	한글문해 프로그램 (한글교실, 문해교실 등)	☐
2	한글생활문해 프로그램 (글짓기반, 한글 활용반, 문학교실 등)	☐
3	기초자립생활 프로그램 (걷기교실, 지역사회적응교실 등)	☐
4	초등학력보완 프로그램 (중입검정고시반, 초등교과 연계 강좌 등)	☐
5	중등학력보완 프로그램 (고입검정고시반, 대입검정고시반, 대학수능준비반 등)	☐
6	고등학력보완 프로그램 (학점은행제 과정, 독학사과정 등)	☐
7	기초직업교육 프로그램 (직업적응훈련, 취업준비 프로그램, 자립지원 훈련 등)	☐
8	전문직업훈련 프로그램 (바리스타 교실, 빵굽는 교실, 수제쿠키반 등)	☐
9	자격인증 프로그램 (ITQ 자격증 취득과정, 한지공예 지도자 양성과정 등)	☐
10	여가 스포츠 프로그램 (스케이트, 승마, 볼링, 탁구, 밸리 댄스, 요가 등)	☐
11	문화예술향유 프로그램 (미술교실, 노래교실, 생활 공예, 사진교실, 문화관람 등)	☐
12	문화예술숙련 프로그램 (서예교실, 사군자교실, 난타교실, 도자기공예, 목공 등)	☐
13	사회재활 프로그램 (재활 프로그램, 성인심리재활, 보조기기 활용교육 등)	☐
14	생활소양 프로그램 (정보화교육, 원예교실, 생활요리, 부모역할교육 등)	☐
15	인문학적 교양 프로그램 (시낭송, 지역문화탐방, 문학작품의 이해, 생활과학 등)	☐
16	시민의식 프로그램 (장애 인권교육, 선거참여 교육, 성희롱 예방교육 등)	☐
17	시민역량 프로그램 (인권강사 양성과정, 역사 해설가 양성과정 등)	☐
18	시민활동 프로그램 (수어교실, 지역 나눔 활동 프로그램, 봉사동아리 등)	☐

C10. 평생교육프로그램 참여에 드는 **교육비에 대하여 심리적, 경제적 부담감**을 느끼십니까? ( )

① 많은 부담을 느낀다.　② 어느 정도 부담을 느낀다.
③ 부담을 느끼지 않는다.　④ 모르겠다.

C11. **비장애인을 주된 대상**으로 하는 **평생교육 프로그램**을 수강하고자 등록하던 중 **거절당한 경험**이 있습니까? ( )

① 거절당한 경험이 있다.
② 거절당한 경험이 없다.
③ 비장애인을 주 대상으로 하는 평생교육 프로그램 수강을 시도한 경험이 없다.

C12. 그동안 참여하셨던 평생교육과 관련하여 다음 각 문항에 대해 어느 정도 **만족**하셨는지 **체크☑**해 주십시오.

문항		매우 만족했다	만족한 편이다	보통이다	만족하지 않았다	전혀 만족하지 않았다
C12-1	평생교육 프로그램의 수강 신청과 등록 절차	⑤	④	③	②	①
C12-2	평생교육 프로그램 내용	⑤	④	③	②	①
C12-3	강사들의 전문성과 자질	⑤	④	③	②	①
C12-4	직원의 장애인에 대한 태도	⑤	④	③	②	①
C12-5	강사의 장애인에 대한 태도	⑤	④	③	②	①
C12-6	평생교육기관의 편의 제공	⑤	④	③	②	①

C13. 다음 각 질문에 대해 **자신의 생각과 일치하는 정도**에 **체크☑**해 주십시오.

문항		매우 그렇다	그런 편이다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
c13-1	그동안 참여했던 평생교육 프로그램이 귀하에게 도움이 되었다고 생각하십니까?	⑤	④	③	②	①
c13-2	장애인이 이용할 수 있는 평생교육기관이 다양하게 있다고 생각하십니까?	⑤	④	③	②	①
c13-3	장애인이 참여할 수 있는 평생교육 프로그램이 충분히 있다고 생각하십니까?	⑤	④	③	②	①
c13-4	장애인이 평생교육과 관련한 정보를 쉽게 접할 수 있다고 생각하십니까?	⑤	④	③	②	①

Ⅳ. 장애인 평생교육 참여 의사

D1. 앞으로 혹은 **계속적으로** 평생교육 프로그램에 **참여**할 의사가 있습니까? ( )

① 전혀 참여하고 싶지 않다. ② 별로 참여하고 싶지 않다. ③ 보통이다
④ 참여하고 싶다 ⑤ 매우 참여하고 싶다.

D2. 다음 중 **어떤 사람들**과 평생교육 **프로그램에 참여**하고 싶습니까? ( )

① 장애인들끼리만　② 장애인 및 비장애인과 함께

③ 누구와 함께 참여하든 상관 없음　④ 잘 모르겠음

D3. 앞으로 참여를 희망하는 평생교육 프로그램은 무엇입니까?(해당하는 곳에 **모두 체크☑** 해 주십시오.)

	프로그램의 내용	참여의사
1	한글문해 프로그램 (한글교실, 문해교실 등)	☐
2	한글생활문해 프로그램 (글짓기반, 한글 활용반, 문학교실 등)	☐
3	기초자립생활 프로그램 (걷기교실, 지역사회적응교실 등)	☐
4	초등학력보완 프로그램 (중입검정고시반, 초등교과 연계 강좌 등)	☐
5	중등학력보완 프로그램 (고입검정고시반, 대입검정고시반, 대학수능준비반 등)	☐
6	고등학력보완 프로그램 (학점은행제 과정, 독학사과정 등)	☐
7	기초직업교육 프로그램 (직업적응훈련, 취업준비 프로그램, 자립지원 훈련 등)	☐
8	전문직업훈련 프로그램 (바리스타 교실, 빵굽는 교실, 수제쿠키반 등)	☐
9	자격인증 프로그램 (ITQ 자격증 취득과정, 한지공예 지도자 양성과정 등)	☐
10	여가 스포츠 프로그램 (스케이트, 승마, 볼링, 탁구, 밸리댄스, 요가 등)	☐
11	문화예술향유 프로그램 (미술교실, 노래교실, 생활 공예, 사진교실, 문화관람 등)	☐
12	문화예술숙련 프로그램 (서예교실, 사군자교실, 난타교실, 도자기공예, 목공 등)	☐
13	사회재활 프로그램 (재활 프로그램, 성인심리재활, 보조기기 활용교육 등)	☐
14	생활소양 프로그램 (정보화교육, 원예교실, 생활요리, 부모역할교육 등)	☐
15	인문학적 교양 프로그램 (시낭송, 지역문화탐방, 문학작품의 이해, 생활과학 등)	☐
16	시민의식 프로그램 (장애인권교육, 선거참여 교육, 성희롱 예방교육 등)	☐
17	시민역량 프로그램 (인권강사 양성과정, 역사 해설가 양성과정 등)	☐
18	시민활동 프로그램 (수어교실, 지역 나눔 활동 프로그램, 봉사동아리 등)	☐

D4. 본인이 선택한 평생교육 프로그램을 **얼마나 자주 이용하기를 희망**하십니까?( )

① 매일

② 1주일 3회~4회

③ 1주일 1회~2회

④ 주말(토요일 혹은 일요일)

D5. **앞으로** 코로나로 인하여 장애인 평생교육 **온라인 수업** 진행해야 한다면, **어떤 방식으로 참여**를 원하십니까? ( )

① 실시간 화상교육 ② 유튜브 채널 활용 교육
③ 강의 동영상 교육 ④ 기존 온라인 학습콘텐츠 활용 교육
⑤ 기타 (_____)

D6. 앞으로 **온라인(인터넷)**으로 평생학습 프로그램을 진행한다면 희망하는 프로그램은 무엇입니까?(해당하는 곳에 **모두 체크**☑해 주십시오.)

	프로그램의 내용	참여하겠다
1	한글문해 프로그램 (한글교실, 문해교실 등)	☐
2	한글생활문해 프로그램 (글짓기반, 한글활용반, 문학교실 등)	☐
3	기초자립생활 프로그램 (걷기교실, 지역사회적응교실 등)	☐
4	초등학력보완 프로그램 (중입검정고시반, 초등교과 연계 강좌 등)	☐
5	중등학력보완 프로그램 (고입검정고시반, 대입검정고시반, 대학수능준비반 등)	☐
6	고등학력보완 프로그램 (학점은행제 과정, 독학사과정 등)	☐
7	기초직업교육 프로그램 (직업적응훈련, 취업준비 프로그램, 자립지원 훈련 등)	☐
8	전문직업훈련 프로그램 (바리스타 교실, 빵굽는 교실, 수제 쿠키반 등)	☐
9	자격인증 프로그램 (ITQ 자격증 취득과정, 한지공예 지도자 양성과정 등)	☐
10	여가 스포츠 프로그램 (스케이트, 승마, 볼링, 탁구, 밸리댄스, 요가 등)	☐
11	문화예술향유 프로그램 (미술교실, 노래교실, 생활공예, 사진교실, 문화관람 등)	☐
12	문화예술숙련 프로그램 (서예교실, 사군자교실, 난타교실, 도자기공예, 목공 등)	☐
13	사회재활 프로그램 (재활 프로그램, 성인심리재활, 보조기기 활용교육 등)	☐
14	생활소양 프로그램 (정보화교육, 원예교실, 생활요리, 부모역할교육 등)	☐
15	인문학적 교양 프로그램 (시낭송, 지역문화탐방, 문학작품의 이해, 생활과학 등)	☐
16	시민의식 프로그램 (장애인권교육, 선거참여 교육, 성희롱 예방교육 등)	☐
17	시민역량 프로그램 (인권강사 양성과정, 역사 해설가 양성과정 등)	☐
18	시민활동 프로그램 (수어교실, 지역 나눔 활동 프로그램, 봉사동아리 등)	☐

D7. 앞으로 장애인 평생교육을 참여할 때 **어떤 부분을 가장 고려하겠습니까?**
( )

① 수강료
② 교육기간·시간
③ 교육기관의 위치
④ 강사(인지도, 전문성)
⑤ 교육기관의 시설·설비
⑥ 프로그램의 주제 및 내용
⑦ 교육기관의 사회적 인지도
⑧ 기타(구체적으로:)

D8. 앞으로 장애인 평생교육 참여를 위해 요구되는 사항을 **중요한 순서대로(1순위~3순위)**선택해 주십시오.

[요구사항]

① 장애인만을 위한 특별하고 다양한 평생교육 프로그램 개발
② 우수한 평생교육 프로그램 강사/교사
③ 많은 장애인 평생교육기관 만들어주기
④ 장애인 평생교육 프로그램 홍보 강화(인터넷, 소식지, 메신저(카카오톡 등), SNS(페이스북, 인스타그램 등))
⑤ 장애인 평생교육기관 및 프로그램에 대한 정보를 같이 제공
⑥ 장애인 평생교육 프로그램 지원 예산, 지원금 늘려주기
⑦ 장애인 평생교육 전문 강사, 교사, 담당자 등 육성하기
⑧ 장애인 평생교육 프로그램 수료자에 대한 사회적 인정 및 혜택
⑨ 평생교육기관의 장애인 편의시설 늘리기
⑩ 장애인에 대한 인식 긍정적으로 바꿔주기

☞ 1순위 (_____) / ☞ 2순위 (_____) / ☞ 3순위 (_____)

Ⅴ. 팬데믹 상황 (코로나-19)

※ 최근 코로나19로 인해 본인의 PC나 모바일을 통한 인터넷 이용량이 어떻게 변화하였습니까?

문항		매우 많이 줄었다	줄어든편이다	비슷하다	늘어난편이다	매우 많이 늘었다
E1	코로나-19로 인해 외출 빈도/횟수	①	②	③	④	⑤
E2	정보 및 뉴스 검색 및 이메일 서비스	①	②	③	④	⑤
E3	메신저(카카오톡 등), SNS(트위터, 페이스북, 인스타그램 등)	①	②	③	④	⑤
E4	디지털 소비 (인터넷 쇼핑 음식 배달 서비스 등)	①	②	③	④	⑤

※ 코로나-19로 인한 정서적인 변화를 확인하기 위하여 우울증 척도(**코로나 블루 테스**트)를 검사하고자 합니다. 아래 질문에 가장 맞다고 생각하는 내용에 체크☑ 해주십시오.

최근 감정과 행동을 최근 2주 동안 돌아보면서 가장 가깝다고 생각하는 항목을 골라주세요

문항		없음	2~6일	7~12일	거의 매일
E5	일이나 여가 활동하는데 흥미, 즐거움을 느끼지 못했다.	①	②	③	④
E6	기분이 가라 낮거나 우울하거나 희망이 없었다.	①	②	③	④
E7	잠들기가 어렵거나 자다가 자주 깼다/너무 많이 잤다.	①	②	③	④
E8	피곤하거나 기운이 거의 없다.	①	②	③	④
E9	입맛이 없었다/ 과식을 했다.	①	②	③	④
E10	나를 부정적으로 보거나 실패자라고 느꼈다/ 나와 가족을 실망 시켰다.	①	②	③	④
E11	신문 읽거나 TV보는 것(유튜브 포함)과 같은 일상적인 일에 집중할 수 없었다.	①	②	③	④
E12	너무 느리게 움직이거나 말했다/ 너무 안절부절 하거나 들떠있었다.	①	②	③	④
E13	죽는 것이 더 낫다고 생각하거나 어떻게든 나를 해칠 거라고 생각했다.	①	②	③	④

E14. 앞으로 코로나19가 계속된다면 **온라인 평생학습**을 원활히 하기 위하여 **광주평생교육진흥원에게** 요구하고 싶은 내용, 도움들을 **중요한 순서대로(1~3순위)** 선택해 주십시오.

[요구사항]
① 온라인 수강 매뉴얼 안내 책자 제공
② 각종 보조공학기기(학습보조기기, 보조기기) 대여
③ 온라인 평생학습 프로그램 운영에 따른 재료 지원(만들기 꾸러미 등)
⑤ 온라인 정보접근 지원(점자자료, 확대자료, 텍스트 파일, 수어, 자막 등)
⑥ 온라인 평생학습 프로그램 수강료 지원
⑦ 학습기기(노트북, 테블릿 PC 등) 대여

☞ 1순위 (_____) / ☞ 2순위 (_____) / ☞ 3순위 (_____)

Ⅵ. 광주광역시 평생교육 발전방안

F1. 장애인 평생교육이 **활성화되기 위하여 해결해야 할 과제**는 무엇이라고 생각하십니까?
(, ,) **※ 3가지만 선택 가능**

① 장애인에게 맞는 프로그램 개발 · 보급
② 장애인 특성에 맞는 평생교육시설 설립 및 확보
③ 장애인 평생교육 프로그램 이용에 따른 비용 지원
④ 장애인 평생교육 관련 제도 및 법령 제 · 개정
⑤ 장애인을 위한 전문인력 양성 및 확보
⑥ 평생교육기관과의 협력 체제 구축
⑦ 장애인 평생교육에 대한 인식 개선 또는 확대
⑧ 장애인 평생교육 프로그램 운영의 체계적 관리와 평가
⑨ 장애인 평생교육 정보제공 및 체계적인 학습 상담
⑩ 장애인 학습동아리 확산 및 활성화
⑪ 장애인 편의 제공 및 편의시설 구축
⑫ 지방자치단체 또는 교육청 내 장애인 평생교육 담당 인력 배치
⑬ 기타 (_____)

F2. 장애인의 평생학습 참여 활성화를 위하여 광주광역시 평생교육기관이 **개선해야 할 사항**이 무엇인지 **중요한 순서대로(1순위~3순위)** 선택해 주십시오.

1순위(_____) / 2순위(_____) / 3순위(_____)

① 각종 보조공학기기(학습보조기기, 보장구, 보조기기) 지원
② 보완대체의사소통 지원(테블릿 PC, 그림교환의사소통도구 지원, 앱을 활용한 지원, 몸짓언어 지원 등)
③ 정보접근 지원(점자자료, 확대자료, 텍스트파일, 음성자료, 수어, 자막 등)
④ 전문 인력(평생교육코디네이터, 전문상담원 등) 지원
⑤ 보조인력(학습도우미, 활동지원사 등) 지원
⑥ 이동 지원(차량 지원, 교통비 지원 등)
⑦ 장애인 평생교육 관련 정보 지원(전화, SNS 활용, 홈페이지 활용 정보 제공 등)
⑧ 장애인 평생학습 자료 제공
⑨ 기타 (_____)

F3. 장애인 평생교육 개선을 위해 어떤 의견이라도 좋으니 자유롭게 기술하여 주십시오.

2. 기관 대상 설문지

광주광역시 장애인 평생교육 현황조사 및 실태분석 연구를 위한 설문조사지
[장애인 평생교육 기관 종사자, 직원용]

안녕하십니까?

바쁘신 중에도 귀중한 시간을 내어 설문에 응해 주셔서 진심으로 감사드립니다.

광주여자대학교 산학협력단에서는 광주평생교육진흥원으로부터 **「2021 광주광역시 장애인 평생학습 실태조사 연구」**사업을 위탁받아 광주광역시 내 성인 장애인학습자. 평생교육기관 담당자 및 평생교육기관을 대상으로 장애인 평생교육 참여 실태와 요구를 조사하고 있습니다.

본 조사 결과는 광주광역시 장애인 평생교육 종합 정책 수립을 위한 기초자료로써 보다 나은 장애인 평생교육 체제 구축 및 운영에 소중한 정보로 활용될 예정입니다.

조사 근거: 「평생교육법」 제18조·제19조: 평생교육 통계조사 · 장애인 평생교육 진흥을 위한 지원 및 조사업무

귀하께서 응답해 주시는 내용은 통계법 제33조(비밀의 보호) 및 제34조(통계 조사자 등의 의무)에 의하여 비밀이 보장되고 통계 작성 및 정책 수립 자료로만 활용되오니 모든 문항에 성의 있고 솔직한 답변 부탁드립니다. 감사합니다.

※ 광주평생교육진흥원은 「평생교육법」 제 20조에 의거 광주광역시가 평생학습 활성화를 위하여 설립한 광주시 평생교육 중추기관으로서 평생교육 기회 및 정보의 제공, 평생교육 상담, 평생교육프로그램개발 및 운영 지원, 평생교육기관 연계체제 구축, 평생교육진흥을 위한 연구 조사 및 평가 등의 업무를 수행하고 있습니다.

광주평생교육진흥원
Gwangju Institute for Lifelong Education

2021. 7.

○ 주관기관 : 광주평생교육진흥원
○ 연구기관 : 광주여자대학교 산학협단
○ 연구책임 : 이재호(초등특수교육과)
○ 조사연구 : 박진영 연구원
○ 조사담당 : 박진영 연구원
○ 조사 관련 문의 :

Ⅰ 응답자 및 기관 정보, 현황

(*2020년 1월 1일부터 2020년 12월 31일을 기준으로 작성하시기 바랍니다.)

A. 응답자 정보 (작성자의 성명 및 연락처 등은 검증을 위한 연락 목적, 1만원 이상 커피 기프티콘 발송용으로만 활용함)

A-1. 응답자 성명		A-2 .직책 (직위)		A-3. 연락처	휴대폰	010-
					사무실	
A-4. 장애인 평생교육 관련 업무 경력	(_____)년 (_____)개월					
A-5. 현재 장애인 평생교육 업무를 담당하고 있는지 여부	① 담당하고 있다. ② 담당하고 있지 않다.					
A-6. 아닐 경우 담당 업무						

B. 기관 현황 (기관에서 대표자 1명만 작성해주시면 됩니다)

B-1	기관명		B-2 법인명	
B-3	기관 설립년도			
B-4	기관 유형	☐① 장애인복지관 ☐② 종합사회복지관 ☐③ 장애인자립생활센터 ☐④ 장애인직업재활센터 ☐⑤ 장애인 평생교육시설 ☐⑥ 장애인 거주시설 ☐⑦ 장애인주간보호시설 ☐⑧ 구청 및 주민자치센터 ☐⑨ 대학교 부설 평생교육시설 ☐⑩ 사업장 부설 평생교육시설 ☐⑪ 시민사회단체 부설 평생교육시설 ☐⑫ 언론기관 부설 평생교육시설 ☐⑬ 원격형태의 평생교육시설 ☐⑭ 지식인력개발 관련 평생교육시설 ☐⑮ 학교형태의 평생교육 ☐⑯ 기타( )	
	기관 주소			
	대표 전화		팩스 번호	

	홈페이지	① 있다 ☞주소 : http://	② 없음
B-5	설립 주체	□① 국가 및 지방자치단체	□② 법인 또는 단체
		□③ 개인	□④ 기타( )
B-6	운영형태	□① 직영	□② 위탁
B-7	건물 소유 형태	□① 공공소유	□② 법인소유
		□③ 개인소유	□④ 임차
		□⑤ 위탁	□⑥ 기타( )
B-8	영리/비영리	□① 영리	□② 비영리
B-9	기관운영 관리평가	□①평가 없음	□② 자체평가
		□③국가 및 지방자치단체 평가	□④ 민간기관 위탁 평가
		□⑤기타( )	
B-10	평생학습관 지정여부	□① 예	□② 아니오
B-11	직업능력개발 훈련기관여부	□① 예	□② 아니오
B-12	학점은행제 운영기관	□① 예	□② 아니오
B-13	평생교육사 현장실습운영	□① 운영	□② 미운영 □③ 향후 운영 예정
B-14	기초문해 교육실시기관	□① 예	□② 아니오
B-15	학력보완 교육실시기관	□① 예	□② 아니오
B-16	지원 학습동아리 유무	□① 있다(개, 명)	□② 없음
B-17. 기관전체예산액 (운영비 포함)		원	B-18. 장애인 평생교육 예산액 원

C. 기관 규모 (기관에서 대표자 1명만 작성해주시면 됩니다)

C-1	전체 직원 수	남 자	명	여 자	명	전 체	명
		▶ 전체 직원 수 : 대표자 또는 기관장을 포함하여 기관에 근무하는 전체 직원 수(계약직 포함)를 기재하되 일용직, 시간제 단기 아르바 이트 고용형태 인력, 부설직원은 제외.					
C-2	전체 직원 중 해당자격 보유자	평생교육사 (명)		특수교사 (명)		사회복지사 (명)	
		물리/작업치료사(명)		언어재활사 (명)		장애인 재활상담사 (명)	
		기타 업무관련 자격증 (명)					
C-3	직원 학력	① 고등학교 졸업 ____명				② 전문대학 졸업 ____명	
		③ 대학교 졸업 ____명				④ 대학원 졸업 이상 ____명	
C-4	직원 연령	① 20대 ____명		② 30대 ____명		③ 40대 ____명	
		④ 50대 ____명		⑤ 60대 이상 ____명			
C-5	직원 경력	① 1년 미만 ____명				② 1년 이상~3년 미만 ____명	
		③ 3년 이상~5년 미만 ____명				④ 5년 이상~10년 미만 ____명	
		⑤ 10년 이상 ____명					
C-6	1. 평생교육 현장경력	① 없음 ____명				② 1년 미만 ____명	
		③ 1년 이상~3년 미만 ____명				④ 3년 이상~5년 미만 ____명	
		⑤ 5년 이상 ____명					
	2. 장애기관 관련경력	① 없음 ____명				② 1년 미만 ____명	
		③ 1년 이상~3년 미만 ____명				④ 3년 이상~5년 미만 ____명	
		⑤ 5년 이상 ____명					
C-7	직원 고용 형태	① 정규직 ____명				② 비정규직 ____명	
C-8	총 학습자 수	① 1개 프로그램 평균 참여 인원 ____명					
		② 연간 총 학습자 수(실인원) _____ 명					
C-9	학습자 연령	① 20세 미만 ___명		② 20~29세 ____명		③ 30~39세 _____명	
		④ 40~49세 ____명		⑤ 50~59세 ____명		⑥ 60세 이상 ____명	
C-10	이동지원, 학습지원 등 보조(지원)인력 수	① 남 ( )명		② 여 ( )명		③ 전체 ( )명	
		※ 사회복지근무요원, 자원봉사 등					
C-11	강의실 보유여부	① 있다 (강의실 개)				② 없음	
C-12	기관 시설 면적	( )㎡ ☞ 강의실 포함 기관 내 전체 시설(건물) 면적 기준					

▶ 강의실 보유여부 : 운영 시설 내 교육프로그램을 위한 강의실이 있으면 '있다'에 체크한 후 강의실수를 기입, 만약 체육시설 또는 실습장 등이 있을 경우 교육 프로그램이 진행되는 시설에 한해 강의실 수로 포함.

D. 편의시설 설치 현황 (☞ 보유시설에 체크) (기관에서 대표자 1명만 작성해주시면 됩니다)

D-1	매개시설	① 주 출입구 접근로 ② 장애인 전용 주차구역 ③ 주 출입구 높이 차이 제거
D-2	내부시설	① 출입구(문) ② 복도 ③ 계단 또는 승강기
D-3	위생시설	① 화장실 대변기 ② 화장실 소변기 ③ 화장실 세면대 ④ 욕실 ⑤ 샤워실, 탈의실
D-4	안내시설	① 점자블록 ② 유도 및 안내설비 ③ 경보 및 피난시설
D-5	그 밖의 시설	① 객실/침실 ② 관람석/열람석 ③ 접수대/작업대 ④ 매표소/판매기/음료대 ⑤ 임산부 등을 위한 휴게시설

E. 귀 기관의 유형은 무엇입니까?(중복응답 가능) (기관에서 대표자 1명만 작성해주시면 됩니다)

대분류	중분류	소분류
장애인 복지시설	거주 시설	☐① 지체장애인시설 ☐② 시각장애인시설 ☐③ 청각·언어장애인시설 ☐④ 지적장애인시설 ☐⑤ 중증장애인 거주시설 ☐⑥ 장애인 단기거주시설 ☐⑦ 장애인 공동생활 가정
	지역사회 재활시설	☐⑧ 장애인복지관 ☐⑨ 주간보호시설 ☐⑩ 장애인체육관 ☐⑪ 수어통역센터 ☐⑫ 생활이동지원센터 ☐⑬ 도서관(공공, 학교, 전문, 작은) ☐⑭ 점자도서 및 녹음서 출판 시설 ☐⑮ 수련시설
	직업재활시설	☐⑯ 장애인근로작업장 ☐⑰ 장애인보호작업장 ☐⑱ 장애인직업적응훈련시설

일반 평생교육기관	☐⑲ 초·중등학교 부설	☐⑳ 대학(원)부설
	☐㉑ 사업장 부설	☐㉒ 언론기관 부설
	☐㉓ 지식·인력개발 형태	☐㉔ 시민사회 단체 부설
	☐㉕ 원격형태	☐㉖ 시·도 평생교육진흥원
	☐㉗ 평생학급 내 평생교육기관	☐㉘ 학원
	☐㉙ 지방자치단체 운영 시설(주민자치센터 등)	☐㉚ 문화예술체육시설
	☐㉛ 학교형태의 평생교육시설	☐㉜ 학점은행제 등 평생교육제도
장애인 평생교육시설	☐㉝ 장애인 평생교육시설	☐㉞ 발달장애인 평생교육시설

Ⅱ 장애인학습자 현황

(*2020년 1월 1일부터 2020년 12월 31일을 기준으로 작성하시기 바랍니다.)

장애유형	Ⅱ-1. 학습자 수		Ⅱ-2. 장애정도		Ⅱ-3. 연령대					
	남	여	중증 (1~3급)	경증 (4~6급)	20세 미만	20~29세	30~39세	40~49세	50~59세	60대 이상
1) 지체장애 (뇌병변장애 포함)	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤	⑥
2) 발달장애 (지적장애, 자폐성장애)	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤	⑥
3) 시각장애	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤	⑥
4) 청각장애	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤	⑥
5) 기타 (정신장애, 내부기관장애)	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤	⑥
연간 실인원 수 합	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤	⑥

※ 다음은 귀 기관 장애인 학습자의 장애유형별 현황에 관한 질문입니다(연간 실인원 수).

Ⅱ-4. 장애인학습자가 2020년 1년 동안 참여한 평생교육 프로그램은 주로 어떤 유형의 프로그램이었습니까? (중복응답 가능 / 아래 프로그램 유형 표 참조) ( )

① 기초문해교육
② 학력보완교육
③ 직업능력향상교육
④ 문화예술교육
⑤ 인문교양교육
⑥ 시민참여교육
⑦ 기타 (프로그램명: _____)

※ 프로그램 유형

구 분	정 의
1)기초문해교육	한글을 읽고 쓸 수 있도록 하는 문자해독능력과 생활 속에서 직면한 문제를 해결하며 주어진 과업을 수행할 수 있는 문해활용능력을 개발하고 초등학력을 인증 받을 수 있도록 지원하는 평생교육
2)학력보완교육	「초·중등교육법」, 「고등교육법」, 「평생교육법」에 명시된 소정의 학력을 인정받기 위해 필요한 이수단위 및 학점과 관련된 학력인증 평생교육
3)직업능력향상교육	직업에 필요한 자격과 조건을 체계적으로 준비하고, 주어진 역할과 직무를 효과적으로 수행할 수 있도록 지원하는 평생교육
4)문화예술교육	문화 예술적 상상력과 창의력을 촉진하고 문화예술행위와 기능을 숙련시키는 일련의 과정과 일상생활 속에서 문화예술을 향수하고 집목할 수 있는 능력을 개발하는 평생교육
5)인문교양교육	특정 직업에 필요한 전문지식 및 기술 획득을 위한 학습보다는 교양을 갖춰 현대인으로서 전인적인 성품과 다양한 소양을 개발하고, 신체적 정신적 건강을 겸비할 수 있도록 지원하는 평생교육
6)시민참여교육	현대의 민주시민으로서 갖추어야 할 자질과 역량을 개발하고 사회통합 및 공통체 형성과 관련하여 시민참여를 촉진하고 지원하는 평생교육
7)기타	1)번부터 6)번까지 해당하지 않는 프로그램 예) 점자교육, 수어교육, AAC(보완대체의사소통수단) 교육, 의사소통 교육, 보조공학기기 활용 교육, 일상생활적응 또는 사회생활적응 관련 교육, 자립생활교육, 성교육 등

● 다음의 수강자 지원에 대한 물음에 응답해 주세요

Ⅱ-5. 귀 기관에서는 평생교육 프로그램 운영시, 장애인 수강자에게 다음 편의를 어느 정도 제공하고 있습니까?	매우 부족하다	부족하다	보통이다	충분하다	매우 충분하다
Ⅱ-5-1. 시설 접근 및 이동 편의 관련(화장실 출입, 엘리베이터 사용, 강의실 조명 등)	①	②	③	④	⑤
Ⅱ-5-2. 정보 접근 및 학습자료 관련(홈페이지 접근성, PPT 보완자료, 점자 교재 등)	①	②	③	④	⑤
Ⅱ-5-3. 의사소통 관련(수어통역, 보완대체 의사소통 기기 지원 등)	①	②	③	④	⑤
Ⅱ-5-4. 수강 보조 관련(학습도우미, 대필 지원 등)	①	②	③	④	⑤
Ⅱ-5-5. 기타 ( )	①	②	③	④	⑤

Ⅲ 교 · 강사 현황

(*2020년 1월 1일부터 2020년 12월 31일을 기준으로 작성하시기 바랍니다.)

※ 다음은 귀 기관에 계약된 **장애인 평생교육 프로그램 담당** 교 강사의 현황을 기재해 주시기 바랍니다.

Ⅲ-1	교·강사 수	1년 미만	남자	명	여자	명	전체	명
		1년 이상	남자	명	여자	명	전체	명
Ⅲ-2	학력	① 고등학교 졸업 ____명 ② 전문대학 졸업 ____명 ③ 대학교 졸업 ____명 ④ 대학원 졸업 이상 ____명						
Ⅲ-3	연령	① 20대 ____명 ② 30대 ____명 ③ 40대 ____명 ④ 50대 ____명 ⑤ 50대 이상 ____명						
Ⅲ-4	경력	① 1년 미만 ____명 ② 1년 이상~5년 미만 ____명 ③ 5년 이상~10년 미만____명 ④ 10년 이상 ____명						
Ⅲ-5	1. 평생교육 현장경력	① 없음 ____명 ② 1년 미만 ____명 ③ 1년 이상~3년 미만 ____명 ④ 3년 이상~5년 미만 ____명 ⑤ 5년 이상 ____명						
	2. 장애기관 관련경력	① 없음 ____명 ② 1년 미만 ____명 ③ 1년 이상~3년 미만 ____명 ④ 3년 이상~5년 미만 ____명 ⑤ 5년 이상 ____명						
Ⅲ-6	보유자격증 (중복인원가능)	① 평생교육사_____명 ② 사회복지사 ____명 ③ 특수교사_____명 ④ 청소년지도사_____명 ⑤ 치료사_____명 ⑥ 장애인재활상담사_____명 ⑦ 상담사_____명 ⑧ 그 외 국가공인민간자격_____명 ⑨ 기타( )명						
Ⅲ-7	강사료(시간당)	① 최고액 ( )원 ② 최저액 ( )원 ③ 평균 ( )원						
Ⅲ-8	연수 실시 유무	① 실시 (실시 주기: 연 회) ② 미실시						
Ⅲ-9	고용형태	① 정규직 ② 비정규직 ③자원봉사자						

Ⅲ-10. 강사채용 모집을 어떻게 하십니까? ( )

① 공개채용 ② 추천 ③ 직접 섭외 ④ 기타( )

Ⅲ-11. 강사료 책정의 기준은 무엇입니까? 가장 의존도가 높은 우선순위 2가지를 선택해주십시오. (　　)

① 학력　② 경력　③ 강좌 운영시간대
④ 수강생 수　⑤ 수업 비율제　⑥ 기타 (　　)

Ⅲ-12. 귀 기관에서는 자원봉사자들을 활용하고 있습니까? (　　)

① 있다. (**Ⅲ-13**번으로 이동)　② 없다. (**Ⅲ-14**번으로 이동)

Ⅲ-13. '있다'로 답했을 경우, 몇 명 정도 활용하고 있습니까? (　　)

강의재능기부자 _____ 명 | 기타 자원봉사자 _____ 명

Ⅲ-14. 자원봉사자를 이용하지 않으신다면 그 이유는 무엇입니까?

Ⅳ 장애인 평생교육 프로그램 운영 현황

(*2020년 1월 1일부터 2020년 12월 31일을 기준으로 작성하시기 바랍니다.)

Q-1	프로그램 운영 여부 (기준: 2020년)	① 있다(☞ 조사 진행) ② 없음(☞ 조사 종료)

※ 장애인 평생교육 프로그램이란, 학교의 정규교육과정에 참여하고 있지 않은 만 18세 이상 장애성인 대상의 모든 교육 프로그램을 말하며 여기에는 기초문해교육, 학력보완교육, 직업능력향상교육, 문화예술교육, 인문교양교육, 시민참여교육, 기타 등의 프로그램이 포함됩니다.

[작성방법] ★ Ⅳ-1~Ⅳ-12 기입을 위한 내용입니다. ★

Ⅳ-1	프로그램 분야	① 기초문해교육　② 학력보완교육　③ 직업능력향상교육　④ 문화예술교육 ⑤ 인문교양교육　⑥ 시민참여교육　⑦ 기타
Ⅳ-2	프로그램 명	정확한 프로그램명 기입 - 유사한 프로그램이라 하더라도 기간, 대상, 강사가 다른 경우 별도의 프로그램으로 간주
Ⅳ-3	프로그램 목적	프로그램 운영 목적을 간략히 기술

Ⅳ-4	교육시수	하나의 프로그램 운영 시 총 교육시간 수 입력(시간) 교육시수 계산 방법: (프로그램 운영 주간 수, 예: 10주) × (주당 수업횟수, 예: 1회) × (1회 당 수업시간, 예: 1시간) =10시간
Ⅳ-5	수업기간	① 1개월 미만 ② 1개월 이상~3개월 미만 ③ 3개월 이상~6개월 미만 ④ 6개월 이상~12개월 미만 ⑤ 1년 이상~3년 미만 ⑥ 3년 이상
Ⅳ-6	수강인원	해당 프로그램 총 수강인원의 실인원 작성 (2회 이상 운영된 경우 별도의 프로그램으로 작성)
Ⅳ-7	주요대상 (중복응답)	① 지체장애(뇌병변장애) ② 발달장애(지적장애, 자폐성장애) ③ 시각장애 ④ 청각장애 ⑤ 기타(정신장애, 내부기관장애)
Ⅳ-8	월평균 수강료	① 무료 ② 유료_____(원) (예: 3개월 수강료 1회 납부, 6개월 수강료 1회 납부일 경우 1개월로 환산해 작성)
Ⅳ-9	재정지원 (중복응답)	① 지원 없음 ② 국고 지원 ③ 교육청 지원 ④ 지자체 지원 ⑤ 평생교육진흥원 지원 ⑥ 기타 지원
Ⅳ-10	프로그램 운영 형태	① 자체운영 ② 위탁운영 ③ 병행 운영
Ⅳ-11	교·강사 요구 자격	프로그램 유형에 따른 강의 시 요구된 교·강사 자격증 명칭/유형 제시
Ⅳ-12	운영 만족도	① 매우 불만족 ② 불만족 ③ 보통 ④ 만족 ⑤ 매우 만족 (만족도 평가 결과가 있을 경우 제시)

※ 프로그램 유형

구 분	정 의
1) 기초문해교육	한글을 읽고 쓸 수 있도록 하는 문자해독능력과 생활 속에서 직면한 문제를 해결하며 주어진 과업을 수행할 수 있는 문해활용능력을 개발하고 초등학력을 인증 받을 수 있도록 지원하는 평생교육
2) 학력보완교육	「초·중등교육법」, 「고등교육법」, 「평생교육법」에 명시된 소정의 학력을 인정받기 위해 필요한 이수단위 및 학점과 관련된 학력인증 평생교육
3) 직업능력향상교육	직업에 필요한 자격과 조건을 체계적으로 준비하고, 주어진 역할과 직무를 효과적으로 수행할 수 있도록 지원하는 평생교육
4) 문화예술교육	문화예술적 상상력과 창의력을 촉진하고 문화예술행위와 기능을 숙련시키는 일련의 과정과 일상생활 속에서 문화예술을 향수하고 접목할 수 있는 능력을 개발하는 평생교육

5) 인문교양교육	특정 직업에 필요한 전문지식 및 기술 획득을 위한 학습보다는 교양을 갖춰 현대인으로서 전인적인 성품과 다양한 소양을 개발하고, 신체적 정신적 건강을 겸비할 수 있도록 지원하는 평생교육
6) 시민참여교육	현대의 민주시민으로서 갖추어야 할 자질과 역량을 개발하고 사회통합 및 공동체 형성과 관련하여 시민참여를 촉진하고 지원하는 평생교육
7) 기타	1)번부터 6)번까지 해당하지 않는 프로그램 예) 점자교육, 수어교육, AAC(보완대체의사소통수단) 교육, 의사소통 교육, 보조공학기기 활용 교육, 일상생활적응 또는 사회생활적응 관련 교육, 자립생활교육, 성교육 등

※ Ⅳ-1~Ⅳ-12는 귀 기관의 장애인 평생교육 프로그램 운영 현황에 관한 질문입니다.
(앞 페이지의 작성방법을 참조하여 2020년 1월 1일~12월 31일까지 운영한 프로그램에 대해 작성)[9]

구분	Ⅳ-1 프로그램 분야	Ⅳ-2 프로그램 명	Ⅳ-3 프로그램 목적	Ⅳ-4 교육시수	Ⅳ-5 수업기간	Ⅳ-6 수강인원
예시	①	*한글쓰기 프로그램*	*장애인이 한글을 쓸 수 있도록 도움*	*10시간*	③	*15*
1				시간		
2				시간		
3				시간		
4				시간		
5				시간		
6				시간		
7				시간		
8				시간		
9				시간		
10				시간		
구분	**Ⅳ-7 주요대상**	**Ⅳ-8 평균 수강료(월)**	**Ⅳ-9 재정지원**	**Ⅳ-10 운영 형태**	**Ⅳ-11 교·강사 자격**	**Ⅳ-12. 운영만족도**
예시	②	*50,000 원*	④	①	*OO 교육사, OO 기관*	④
1		원				
2		원				
3		원				
4		원				
5		원				
6		원				
7		원				
8		원				
9		원				
10		원				

9) ☞ 작성항목이 추가될 경우, 표의 행을 추가하여 사용하시길 바랍니다.

Ⅳ-13. 귀 기관은 평생교육 프로그램 개발을 어떤 방법으로 하고 계십니까?(중복응답 가능)
( )

① 자체 개발 ② 위탁 개발 ③ 국가 및 공공기관 개발 프로그램 활용
④ 국내 개발 프로그램 활용 ⑤ 국외 개발 프로그램 활용 ⑥ 기타(_____)

Ⅳ-14. 귀 기관은 평생교육 프로그램을 장애인 학습자에게 어떤 방법으로 홍보하십니까?(중복응답 가능) ( )

① 인터넷 ② 신문, 잡지 ③ TV, 라디오
④ 전단지, 안내지 ⑤ 포스터, 현수막 ⑥ 평생학습 소식지
⑦ 개인 소개 ⑧ 문자 또는 이메일 ⑨ 기관 간 협약
⑩ 특별한 방법 없음 ⑪ 기타(_____)

Ⅳ-15. 현재 운영되는 평생교육 프로그램 중 장애인 참여 프로그램은 몇 개입니까?

(1) 연간 평생교육 프로그램 개수 _____개

(2) 장애인 참여 평생교육 프로그램 개수 _____개

Ⅳ-16. 장애인 학습자의 평생교육 프로그램 만족도에 영향을 미치는 요인은 무엇이라고 생각하십니까? (중복응답 가능) ( )

① 교육장소 및 시설 ② 강사의 전문성 ③ 운영진의 친절성
④ 저렴한 수강료 ⑤ 프로그램 운영 시간 ⑥ 프로그램 내용 (흥미, 유익성 등)
⑦ 편의 제공(편의시설, 보조인력, 보조기기 등) ⑧ 타 기관과의 연계/협력
⑨기타 (_____)

Ⅳ-17. 귀 기관의 장애인을 위한 평생교육 프로그램 운영 시 지원받고 있으신가요?
( )

① 있다.(☞Ⅳ-18 문항으로) ② 없다.

Ⅳ-18. 귀 기관의 장애인 평생교육 예신은 재원별로 그 비중이 어떻게 됩니까?

장애인 평생 교육예산		_____백만원	
구분	중앙정부	지방자치단체	교육청
비중	_____%	_____%	_____%
구분	기업	사회복지공동모금회	기타( )
비중	_____%	_____%	_____%

Ⅳ-19. 귀 기관의 장애인을 위한 평생교육 프로그램 운영 시 지원받고 있는 내용은 무엇이고, 지원 기관은 어디입니까?[10)]

※ 프로그램 유형

프로그램 유형별 지원	지원기관
• 프로그램 개발 및 보급 • 운영비 지원 • 담당자의 전문성 개발을 위한 연수 • 시설 및 장비 제공 • 강사 정보 제공 • 인력 지원 • 장애인 평생교육 프로그램 홍보 • 기타( )	• 중앙정부 • 지방자치단체 • 교육청 • 기업 • 사회복지공동모금회 • 기타( )

지원 내용	지원기관

Ⅳ-20. 귀 기관에서 평생교육 프로그램 운영 후, 장애인을 위한 교육평가는 어떻게 관리를 하고 있습니까? ( )

①체계적으로 관리되고 있다. ②부분적으로 관리되고 있다. ③별도로 관리되고 있지 않다.

Ⅳ-21. 귀 기관에서 장애인이 평생교육 프로그램 참여 요청 시 어떤 방법으로 안내합니까?

(예 : 전문상담인력이 있다, 직원 중 홍보책자와 설명으로 안내, 추후 연계기관을 통해 안내 등)

(_____)

Ⅳ-22. 귀 기관에서 장애인의 평생교육 프로그램 참여 시, 지원인력이 있습니까?

( )

① 있다(☞ Ⅳ-35-1번 문항으로)　　② 없다(☞ Ⅳ-24번 문항으로)

10) ☞ 작성항목이 추가될 경우, 표의 행을 추가하여 사용하시길 바랍니다.

Ⅳ-23-1. 귀 기관에서 장애인 지원인력이 있다면, 어떤 인력이 배치되어 있습니까? (응답 세부적인 내용 기술)

인력 유형 (예 : 활동지원사 등)	배치인력수	업무 내용

☞ 작성항목이 추가될 경우, 표의 행을 추가하여 사용하시길 바랍니다.

Ⅳ-23-2. 지원인력은 어떤 방법과 절차에 따라 배치됩니까?

Ⅳ-24. 귀 기관에서 평생교육 프로그램 운영 시 장애인 학습자에게 다음 편의를 어느 정도 제공하고 있습니까?

구분	해당 없음	매우 부족	부족	보통	충분	매우 충분
Ⅳ-24-1. 각종 보조공학기기 (학습보조기기, 보장구, 보조기기) 지원	⓪	①	②	③	④	⑤
Ⅳ-24-2 보완대체의사소통 지원 (그림교환의사소통도구 지원, 앱을 활용한 지원, 몸짓언어 지원 등)	⓪	①	②	③	④	⑤
Ⅳ-24-3 정보접근 지원 (점자자료, 확대자료, 텍스트파일, 음성자료, 수어, 자막 등)	⓪	①	②	③	④	⑤
Ⅳ-24-4 전문인력(평생교육코디네이터, 전문상담원 등) 지원	⓪	①	②	③	④	⑤
Ⅳ-24-5 보조인력(학습도우미, 활동지원사 등) 지원	⓪	①	②	③	④	⑤
Ⅳ-24-6 이동 지원(차량 지원, 교통비 지원 등)	⓪	①	②	③	④	⑤
Ⅳ-24-7 장애인 평생교육 관련 정보 지원 (전화, SNS 활용, 홈페이지 활용 정보 제공 등)	⓪	①	②	③	④	⑤
Ⅳ-24-8 장애인 평생학습 자료 제공	⓪	①	②	③	④	⑤
Ⅳ-24-9 기타 (_)	⓪	①	②	③	④	⑤

Ⅳ-25. 귀 기관에서 장애인의 평생교육 프로그램 참여 시, 운영의 어려운 점은 무엇입니까?

1순위(_____) / 2순위(_____) / 3순위(_____)

① 교육장소의 접근성 ② 예산 확보 ③ 장애인 특성을 인지하는 전문 강사 확보
④ 편의제공 확보 ⑤ 자체 교육공간 확보 ⑥ 직원 역량강화 교육 및 시스템 부족
⑦ 업무인력 확보(상담, 홍보 등) ⑧ 비장애인들의 장애인 배려 부족
⑨ 기타 (_____)

Ⅳ-26. 귀 기관의 장애인 평생교육 프로그램 운영 시 필요한 지원은 무엇입니까?(중복응답 가능) ( )

① 교육장소의 접근성 ② 우수 강사 확보
③ 장애특성을 이해하는 전문 강사 확보 ④ 운영 예산
⑤ 편의제공 및 편의시설 ⑥ 직원역량강화 교육 및 시스템
⑦ 업무지원인력(상담 등) ⑧ 교재 및 교구
⑨ 프로그램 홍보 ⑩ 타 기관 및 지역사회와의 협력

Ⅳ-27. 현재 평생교육법에 근거해 장애인 평생교육 기관으로 지정되는 기관이 증가하고 있습니다. 귀 기관에서는 지속해서 장애인이 참여 가능한 평생교육 프로그램을 유치 및 개발 운영할 계획이 있으십니까? ( )

① 계획이 있다 (☞ Ⅳ-40 문항으로)
② 고려중이다 (☞ Ⅳ-40 문항으로)
③ 계획하지 않고 있다 (☞ Ⅳ-41 문항으로)

Ⅳ-28. 계획이 있거나 고려 중이라면, 귀 기관에서 중점을 두고 운영하고 싶은 평생교육 프로그램 영역은 무엇입니까?(중복응답 가능) ( )

① 기초문해교육 ② 학력보완교육 ③ 직업능력향상교육
④ 문화예술교육 ⑤ 인문교양교육 ⑥ 시민참여교육
⑦ 기타 (프로그램명: _____)

Ⅳ-29. 귀 기관에서 추후 장애인을 위해 확충해야 할 정당한 편의 제공에는 어떤 것들이 있습니까? (중복응답 가능) ( )

① 각종 보조공학기기(학습보조기기, 보장구, 보조기기) 지원
② 보완대체의사소통 지원(그림교환의사소통도구 지원, 앱을 활용한 지원, 몸짓언어 지원 등)
③ 정보접근 지원(점자 자료, 확대자료, 텍스트 파일, 음성자료, 수어, 자막 등)
④ 전문인력(평생교육 코디네이터, 전문상담원 등) 지원
⑤ 보조인력(학습도우미, 활동지원사 등) 지원
⑥ 이동 지원(차량 지원, 교통비 지원 등)
⑦ 장애인 평생교육 관련 정보 지원(전화, SNS 활용, 홈페이지 활용 정보 제공 등)
⑧ 장애인 평생학습 자료 제공
⑨ 기타 (_____)

Ⅴ 광주광역시 장애인 평생교육 발전 방안

Ⅴ-1. 장애인 평생교육 활성화를 위하여 개선되어야 할 과제는 무엇이라고 생각하십니까? (중복응답 가능) ( )

① 장애인 평생교육 관련 제도 및 법령 제 · 개정
② 장애인에게 맞는 프로그램 개발 · 보급
③ 장애인 평생교육 프로그램 이용에 따른 비용 지원
④ 장애인 평생교육 프로그램 운영의 체계적 관리와 평가
⑤ 장애인 특성에 맞는 평생교육시설 설립 및 확보
⑥ 장애인 편의 제공 및 편의시설 구축
⑦ 지방자치단체 또는 교육청 내 장애인 평생교육 담당 인력 배치
⑧ 장애인을 위한 전문인력 양성 및 확보
⑨ 장애인 평생교육 정보제공 및 체계적인 학습 상담
⑩ 장애인 학습동아리 확산 및 활성화
⑪ 평생교육기관과의 협력 체제 구축
⑫ 장애인 평생교육에 대한 인식 개선 또는 확대
⑬ 기타

Ⅴ-2 광주 지역의 장애인 평생교육 활성화 방안에 대해 자유롭게 기술하여 주십시오.

V-3. 광주평생교육진흥원에서 매년 장애인 평생학습 활성화 지원사업을 실시하고 있습니다. 장애유형별 맞춤형 평생학습 프로그램을 발굴하고 장애인의 사회참여와 교육기회 확산을 위한 공모사업에 참여해 응모한 적이 있으십니까? ( )

① 있다. ② 없다.

V-4 광주평생교육진흥원은 장애인 평생학습 활성화 지원사업의 대상을 현재의 장애인 당사자에서 확대할 계획을 가지고 있습니다. 다음 중 추가로 확대하기 적절한 교육대상을 골라주십시오. ( )

① 장애인 당사자만으로 충분함
② 장애인 당사자와 가족(부모 또는 형제 등)
③ 장애인 당사자와 친구(가족 아닌 지인 등)
④ 장애인 당사자 외 가족 및 주변인 대상 교육 별도 필요함
⑤ 기타(_____)

V-5. 광주평생교육진흥원이 운영하는 장애인 평생학습 프로그램의 운영 방식(소그룹 운영 허용 등)에 대한 여러 논의가 있습니다. 장애인 평생학습 프로그램의 효율적인 운영을 위해서 적절한 학습인원은 어느 정도라고 생각하십니까? ( )

① 5명 이하
② 6명~10명
③ 11명~15명
④ 16명 이상
⑤ 기타(_____)

V-6. 광주평생교육진흥원이 운영하는 장애인 평생학습 활성화 지원사업과 관련하여 코로나19 상황에 따른 비대면 학습환경 등에 대한 지원 방식으로 가장 필요한 것은 무엇이라고 생각하십니까? ( )

① 비대면 교육 방식 등에 대한 관계자 역량강화 교육
② 비대면 교육을 위한 학습기기 지원(웹카메라 등)
③ 비대면 교육을 위한 강사 및 보조강사 파견
④ 비대면 교육 활용을 위한 예산 지원
⑤ 기타(_____)

V-7. 만일 광주평생교육진흥원이 귀 기관에 지원해 준다면 가장 우선적으로 지원해 주기를 바라는 프로그램은 무엇입니까? ( )

① 기초문해교육(읽기·쓰기·셈하기 관련 교육, 생활기술교육 등)
② 학력보완교육(초·중·고등 검정고시, 학점은행제, 독학학위제, 시간등록제 등)
③ 직업능력교육(직업준비, 자격인증, 직무역량강화 등)
④ 문화예술교육(스포츠, 문화, 음악, 미술, 공예, 등)
⑤ 인문교양교육(인문학, 외국어, 예절, 문학, 철학, 심리학, 건강, 정보인터넷교육 등)
⑥ 시민참여교육(지역 리더 양성, 시민참여교육강좌, 환경·생태강좌 등)
⑦ 장애인자립생활교육(금전 관리, 요리 교실, 주택 관리, 이동 등)
⑧ 기타 ( )

V-8. 아래 항목들은 장애인 평생학습권을 증진하기 위한 정책 과제입니다. 각 항목에 대해 필요한 정도를 순위대로 3순위까지 선정해 번호를 써 주십시오.

① 업무 총괄 거점 기구 설립 및 운영 ② 평생학습센터 및 평생학습기관 확충과 시설 보완 ③ 전문인력 증원 및 배치 확대 ④ 우수 강사 확보 및 강사은행제 운영 ⑤ 강사 대상의 장애이해 교육 ⑥ 기관 간 체계적인 네트워크 구축 및 업무 협력 ⑦ 예산 확충과 합리적 배분 ⑧ 프로그램 운영 방법 개선 및 다양화 ⑨ 정보제공 및 체계적인 학습 상담 ⑩ 환경 및 편의시설 점검 ⑪ 평생학습박람회 및 축제 등 평생교육 관련 행사 주최·참여 ⑫ 온라인 교육체제 구축 ⑬ 실무자의 전문성 강화
1순위 _____ 2순위 _____ 3순위 _____

※ 2020년 한 해 코로나 대응상황과 관련하여 감염 예방 학습과정 운영, 환경 위생, 발열검사, 방문자 관리 등에 대한 질문입니다.

V-9. 귀 기관을 운영하시면서 가장 힘들었던 점은 무엇입니까? ( )

① 온라인 전환 한계 (인적, 물적 등)　② 학습자 감소 또는 민원 증가
③ 교강사 운영 관리 (급여 및 수당 등)　④ 각 부서별 지침 상이 또는 부재
⑤ 기타 ( )

V-10 코로나-19 관련 귀 기관 자체 장애인 평생교육 프로그램의 운영은 어떻게 진행하였습니까? (중복응답 가능) ( )

① 운영 중단 ② 축소 및 변경 추진 ③ 온라인 전환 ④ 자체 대응 매뉴얼 수립 ⑤ 기타 ( )

V-11. 코로나-19 관련 귀 기관의 비정규직 직원 관리는 어떻게 진행하였습니까? (중복응답 가능) ( )

① 무급휴가 ② 인력감원 ③ 근무형태 변경 (유연, 재택근무 등) ④ 기타 ( )

V-12 코로나-19 관련 귀 기관의 교강사 직원 관리는 어떻게 진행하였습니까? (중복응답 가능) ( )

① 유지 ② 해지 ③ 축소 (인원, 임금 등) ④ 기타( )